

Generalforsamling 2010

På de følgende sider bringes det godkendte referat af Dansk Psykolog Forenings generalforsamling 2010. Der er tale om et beslutningsreferat, hvorfor debatterne om de enkelte dagsordenspunkter refereres på et mere generelt niveau. I forbindelse med debatpunkterne – 3) Beretninger og 5) Dansk Psykolog Forenings struktur – refereres indlæggene dog mere udførligt og med talerens navn angivet. Denne form er i tråd med traditionen for generalforsamlingsreferaterne.

Hele nærværende referat findes desuden på www.dp.dk.

BESLUTNINGS-REFERAT AF DANSK PSYKO-LOG FORENINGS GENERALFORSAM- LING I ÅRHUS 20.-21. MARTS 2010

1. VALG AF OP TIL FIRE DIRIGENTER OG OP TIL FEM MEDLEMMER AF FORSLAGS- ARBEJDSGRUPPEN

Advokat Niels Kornerup, Poul Jørgensen og Birgit Tamberg Andersen blev valgt som dirigenter, og Line Thatt Jensen, Betina Krogh-Knudsen, Danielle Mikkelsen og Bjarne Nielsen blev valgt til forslagsarbejdsgruppen.

Dirigenterne konstaterede, at generalforsamlingen var indvarslet i overensstemmelse med foreningens vedtægter.

Dirigenterne gennemgik den udsendte dagsorden og fremlagde en

tidsplan for afviklingen af generalforsamlingen.

2. VEDTAGELSE AF FOR- RETNINGSORDEN

Forretningsorden for generalforsamlingen blev godkendt.

Dirigenterne udpegede stemmetællerne.

3. BERETNING OM FOR- ENINGENS VIRKSOM- HED I DE FORLØBNE 2 ÅR

3.1. BESTYRELSENS BERETNING
Roal Ulrichsen aflagde bestyrelsens mundtlige beretning.

Yvonne Krogh takkede bestyrelsen og sekretariatet for et meget struktureret og brugervenligt generalforsamlingsmateriale. Hun fandt, at det var det flotteste materiale, der hidtil var set. Hun takkede endvidere Roal Ulrichsen for det arbejde, som han havde udført gennem de sidste 8 år. Hun ønskede held og lykke med arbejdet fremover.

Niels Morre udtrykte tilfredshed med Roal Ulrichsens orientering om den kommunale undersøgelse. Selv om tilfredsheden og motivationen blandt de kommunalt ansatte psyko-

loger var fremherskende, viste undersøgelsen også, at der var meget travlt både i PPR og på behandlingsstederne, og også at psykologerne måtte påtage sig opgaver, der ikke var tid til at gå i dybden med. Det gav nogle etiske problemer. Den manglende tid gjorde det også svært at profilere sig i forhold til de grupper, der fagligt ligger tæt på psykologerne. Der var derfor brug for at handle proaktivt, og for at den kommende bestyrelse fulgte op på undersøgelsen.

Vibeke Lunding-Gregersen roste bestyrelsen og sekretariatet for generalforsamlingsmaterialet. Hun var enig i Roal Ulrichsens betragtninger vedrørende ydernummerproblematikken og oplyste, at Selvstændige Psykologers Sektions arbejde for ydernummer til alle var sat i bero, og at der var nedsat en arbejdsgruppe, der ville arbejde med problemstillingen. Hensigten var at finde holdbare løsninger for alle medlemmer, uanset om de havde ydernummer eller ej.

Hun udtrykte tilfredshed med, at bestyrelsen havde været åben om problemerne med arbejdsforholdene i sekretariatet og opfordrede til, at alle midler blev taget i brug for at rette op på tingene. Foreningen skulle være et foregangsbillede, når det gjaldt arbejdsmiljø, og selv leve op til de krav, foreningen stillede til andre arbejdspladser. Foreningen skulle

være en attraktiv arbejdsplads, som kunne tiltrække og fastholde dygtige medarbejdere.

Bestyrelsens beretning blev herefter godkendt.

3.2. ETIKNÆVNETS BERETNING

Jørn Nielsen fremlagde den mundtlige beretning for Etiknævnet. Han oplyste, at han efter 8 år i Etiknævnet, heraf 4 år som formand, af private årsager ikke genopstillede. Han benyttede lejligheden til at takke sekretariatet for et godt samarbejde igennem årene.

Tue Toft opfordrede Etiknævnet til at etablere en ”kammeratstøtteordning” i forhold til kolleger, der blev hængt ud på nettet. Det vil sige en gruppe, der kunne støtte et medlem, der blev hængt ud eller fik en sag på halsen.

Vibeke Lunding-Gregersen rejste problemstillingen om forsikringsselskabernes nye praksis med at få deres kunder til selv at bede om aktindsigt og få deres journaler udleveret, i stedet for at forsikringsselskaberne anmodede om og betalte for det ved direkte henvendelse til psykologen. Nogle klienter oplevede dette som et pres. Hun foreslog, at der blev arbejdet for, at psykologer kunne nægte aktindsigt, og opfordrede Etiknævnet og bestyrelsen til at arbejde videre med dette.

Knud Erik Sabroe foreslog, at Etiknævnet så på reglerne om videnskabsetik i EFPA, og overvejede, om de kunne indarbejdes i de etiske principper.

Jørn Nielsen oplyste, at Etiknævnet

var opmærksom på EFPA's etiske principper og betragtede indlægget som en støtte for en revision af de nordiske etiske principper. Der manglede blot en accept fra de nationale bestyrelser til at kunne gå i gang med arbejdet. Journalisering var et kæmpeproblem, og det var hensigten, at der skulle nedsættes en arbejdsgruppe, så der kunne findes en ny praksis. Kravet om åbenhed skulle kombineres med kravet om respekt.

Merete Strømning opfordrede til, at der blev indført etiske retningslinjer for evaluering og forskning.

Ditte Söderhamn oplyste, at hun havde deltaget i debatter om den elektroniske journalføring. Det var forskelligt, hvordan kommunerne håndterede journaliseringen. Det var til tider vanskeligt at bevare tavshedspligten over for børn eller deres forældre, som man burde. Hun syntes, at det var et centralt emne at arbejde videre med.

Etiknævnets beretning blev herefter godkendt.

4. FORELÆGGELSE AF REGNSKABER FOR 2008 OG 2009

Arne Grønberg Johansen fremlagde regnskaberne for 2008 og 2009 og gennemgik en række af nøgletallene i regnskaberne.

Der var ingen bemærkninger til regnskaberne.

Regnskaberne for 2008 og 2009 blev godkendt.

5. DANSK PSYKOLOG FORENINGS STRUKTUR

Rie Rasmussen præsenterede bestyrelsens og strukturarbejdsgruppens forslag til procesplan for den endelige vedtagelse af model for den øverste myndighed. Formålet var at debattere planen med henblik på generalforsamlingens godkendelse af processen for det videre arbejde med forbedringer af den øverste myndighed.

Lene Sahlholdt oplyste, at strukturarbejdsgruppen som led i procesplanen ønskede en fuldstændig gennemskrivning af vedtægterne. De oprindelige vedtægter var udarbejdet til en forening med få medlemmer og var blevet ændret løbende. Det havde resulteret i mange detaljer og en række u hensigtsmæssige modsætninger. Der var derfor et stort behov for, at vedtægterne, ligesom en grundlov, blev gjort klare og gennemskuelige.

Yvonne Krogh takkede strukturarbejdsgruppen for arbejdet og anerkendte, at det gennem de sidste 10-15 år havde været et halsbrækkende arbejde. Hun bemærkede, at det en forudsætning for alle de modeller, der var i generalforsamlingsmaterialet, at de decentrale enheder var vel fungerende og aktive, og stillede spørgsmålet, om dette var tilfældet for alle. Selvstændige Psykologers Sektion var meget aktiv og måske en af de mest aktive. En ændring af strukturen ville kræve mere aktivitet i alle enheder. Hun havde hørt at 30-40 % af Dansk Psykolog Forenings medlemmer ikke var registreret som medlem af en decentral enhed. Hvis

det var rigtigt, måtte det overvejes at oprette flere decentrale enheder.

Yvonne Krogh kommenterede den sidste sætning i 'indtjeningsmodellen' og mente ikke, at det var dækkende, at man her omtalte, at modellen kunne indebære kimen til en opdeling af foreningen i to underorganisationer for henholdsvis ansatte og selvstændige. Hun efterlyste noget mere konkret om dette punkt fra arbejdsgruppen. Hun oplyste, at hun ville stemme for, at gruppen fortsatte sit arbejde. Hun tilføjede, at hun havde svært ved at forstå, at der skulle laves vedtægtsændringer nu. Det burde vente og tages med som en del af processen.

Jeanette Krog ønskede at få klargjort, om det var procesplanen, der skulle diskuteres, eller om det var modellerne. Hun ville gerne have oplyst, hvem der havde et problem med den nuværende ordning. Det ville ikke blive mere demokratisk at sløjfe generalforsamlingen. Et repræsentantskab tegnede tværtimod mere et billede af pamperi med repræsentanter og kredse. Jeanette Krogh efterlyste en imødekommelse af forslaget fra sidste generalforsamling om muligheden for at følge generalforsamlingen hjemmefra på direkte video-transmission.

Line Thatt Jensen svarede, at det var procesplanen, som strukturarbejdsgruppen ønskede at få debatteret og vedtaget, og ikke modellerne. Hun gjorde opmærksom på, at det var en fejl, at der i generalforsamlingsmaterialet på s. 54 i procesplanens pkt. 1 stod: "... de modeller for den øverste myndighed, der har været til debat på generalforsamlingen 2010." Det skyldtes, at materiale til

GF var blevet indleveret på et meget tidligt tidspunkt. Arbejdsgruppen ønskede længere tid til inddragelse, så gruppen kunne få et ordentligt billede af, hvad der rørte sig blandt medlemmerne.

Niels Morre kommenterede modellerne. Det var vigtigt, at de blev lagt ud til medlemsdebat, og at de fagpolitiske diskussioner foregik i sektionerne. Han efterlyste fora til drøftelse af modellerne inden september 2011.

Eva Hultengren støttede vedtagelsen af en procesplan. Procesplanen lignede en fisketrappe, hvor muligheden for tilbagetog lukkede sig, som man nåede frem. Man kunne overveje, om der var psykologi i planen, og om ledelsen havde været bange for medlemmerne. Hun mente, at det var vigtigt at vove at tage en beslutning og så komme videre. Hun ønskede ligeledes at debattere nogle flere ting end procesplanen. Det var ikke processen i sig selv, men produktet, der var interessant. Eva Hultengren foretrak en repræsentantskabsmodel, der ville være udtryk for en bredere demokratiforståelse. Der var tekniske udfordringer, således at medlemmernes synspunkter kunne sikres, men der var også tekniske udfordringer ved en generalforsamlingsmodel. Der var alt for få deltagere, og det var de kendte ansigter, man så på generalforsamlingen. Hun opfordrede til, at gruppen arbejdede videre og pegede på en kombinationsmodel. Hun nævnte, at kredsene bør være fagforeningens grundlag. Hvis kredsene ikke var aktive nok, var opgaven at støtte dem til mere aktivitet.

Mugge Pinner var uenig i Eva

Hultengrens opfattelse. Hun udtrykte kritik af beskrivelsen af modellerne i generalforsamlingsmaterialet. Generalforsamlingsmodellen var kun beskrevet med en halv side, primært med en fremhævelse af ulemper, mens de øvrige modeller var beskrevet over 3 sider. Hvis man fjernede personvalg fra generalforsamlingen, fjernede man noget af det vigtigste. Hun var enig i, at vedtægterne generelt skulle tages op til revision. Men en vedtagelse af procesplanen ville være et skridt mod en repræsentantskabsmodel, hvor mindretallet blev holdt ude, da indirekte demokrati havde en tendens til at blive pamperi. Mugge Pinner efterlyste en forklaring på, hvad der var problemet med generalforsamlingsmodellen, og gav udtryk for, at man kunne bibeholde generalforsamlingen, samtidig med at kredsene fik mere indflydelse. Hun mente ikke, at emnet kunne nå at blive diskuteret ordentligt inden september 2011.

Ditte Söderhamn kommenterede Mugge Pinneres indlæg og gjorde opmærksom på, at strukturarbejdsgruppen lagde stor vægt på en ligeværdig behandling af generalforsamlings- og repræsentantskabsmodellerne, sådan som gruppen var blevet bedt om. Når repræsentantskabsmodellerne fyldte mere end generalforsamlingsmodellen, var det, fordi det var specifikke forslag til ændringer. Det var ikke for at lukke døre eller veje, at man ønskede procesplanen vedtaget. I 2012 skulle der drøftes substans, og generalforsamlingen kunne til den tid bestemme, hvad den ville. To ligeværdige spor ville blive kørt samtidig.

Thomas Iversen syntes, at det var et modigt og tappert initiativ, der var taget, men han var ikke enig i, at der alene skulle tages stilling til en proces, og var ikke sikker på, at det var den samme arbejdsgruppe, der skulle fortsætte i næste periode. Det var en generalforsamlingsbeslutning, at alle medlemmer skulle være medlem af en sektion. Arbejdsgruppen var nødt til at se på, hvor der var medlemsaktivitet, og det skulle indtænkes i den fremtidige model. Han håbede, at det ville blive en repræsentantskabsmodel, som alle kunne blive glade for, og var sikker på, at de 200, der her var til generalforsamling, kunne finde en plads i systemet.

Mugge Pinner påpegede, at der i materialet stod, at der på denne generalforsamling skulle tages stilling til en procesplan og en vedtægtsændring.

Rie Rasmussen svarede, at hvis man vedtog procesplanen, var det ikke dermed vedtaget at ændre den nuværende generalforsamlingsstruktur. Man kunne suverænt vælge en anden vej. Hun var glad for Evas Hultengrens bemærkninger om fisketrappen, idet arbejdsgruppen godt kunne føle sig som torsk, men dog ambitiøse torsk.

Jacob Risbjerg Vardrup mente, at der i de tre forskellige modeller var noget ideologisk på spil. Alle afkroge af foreningen var med i en kredsmode eller en kombinationsmodel. Her ville forskellige faggrupper kunne give forskellige perspektiver og dynamik. Indtjeningsmodellen ville fjerne noget dynamik. Det var derfor vigtigt at tage stilling til, på hvilket grundlag der skulle træffes beslutninger.

Spørgsmålet var, om man ønskede brede drøftelser med faglige perspektiver, eller om man ønskede, at forskellige sektioner fik indflydelse.

Zenia Stengaard Jepsen Børsen gav udtryk for, at det var et flot arbejde, og forstod ønsket om større engagement. Hun udtrykte bekymring for, om repræsentantskabsmodellen ville skabe en polarisering i foreningen, og om små faggrupper ville miste indflydelse. Hun var bange for, at det ville være fordyrende, bureaukratisk og give mindre engagement, når få medlemmer fik ret til at træffe beslutninger af vidtrækkende betydning for mange andre. Hun udtrykte bekymring for, om der var nogen, der havde tid til at lægge så meget arbejde i det. Hun var ikke ubetinget begejstret, men kunne se behovet for ændringer.

Ditte Söderhamn opfordrede til, at man kom med så mange kommentarer som muligt, meget gerne på foreningens hjemmeside, da det var svært at nå at svare alle på generalforsamlingen. Arbejdsgruppen ville tage kommentarerne med i det videre arbejde.

Lene Sahlholdt oplyste, at det først ville være i september 2012, at vedtægtsættene skulle sendes ud til debat. Hun kommenterede Thomas Iversens indlæg og sagde omkring medlemskab af sektioner, at der var forskel på idealer og realiteter. Psykologer var ikke altid gode til at fortælle foreningen, hvor de arbejdede, og det gjorde det vanskeligt at sikre korrekte data om sektionstilhørsforhold.

Eva Hultengren argumenterede for procesplanens nødvendighed. Den pressede Dansk Psykolog Forening

frem, men ikke til et bestemt resultat. Det var vigtigt, at der kom kritik. Måske ville det ende med enighed om, at den nuværende model var den bedste. Hun brød sig ikke om udtrykket pamper og ønskede sig flere nuancer i debatten, så modellerne kunne blive forbedret.

Vibeke Lunding-Gregersen roste strukturarbejdsgruppens arbejde og var enig i, at der skulle træffes en beslutning om, hvordan der skulle arbejdes videre. Hun gjorde opmærksom på, at når der var op til 40 %, som ikke var med i en sektion, skyldtes det, at der manglede sektioner for blandt andre privat- og statsansatte, og at sektioner krævede medlemsengagement. Uanset hvilken model man besluttede sig for, skulle det være mere gennemsigtigt, hvordan man engagerede sig i foreningen. Hun ville stemme for strukturarbejdsgruppens procesplan og ønskede strukturarbejdsgruppen held og lykke fremover.

Niels Morre gjorde opmærksom på, at det var vigtigt, at foreningen var en fagpolitisk bevægelse og efterlyste mulighed for at tale om indholdet, før to af modellerne blev valgt fra.

Ditte Söderhamn svarede, at hun forestillede sig en form for referencegrupper, der kunne give input til den videre proces.

Jeanette Krog problematiserede repræsentantskabsmodellen, idet hun mente, at man på en generalforsamling var én fagstand, hvor alle kunne gå på talerstolen. Med en repræsentantskabsmodel blev det ugennemsigtigt, hvordan den enkelte kunne få taleret. Hun forudså fraktionsdan-

nelser og problemer med at få informationer tilbage til dem, som folk præsenterede. Hun var derfor fortæller for at bibeholde den nuværende generalforsamlingsmodel.

Mei-Mei Mortensen syntes, det var en god procesplan. Det var en læreproces at deltage. Al information var tilgængelig på foreningens hjemmeside, og hun opfordrede alle til at deltage aktivt i debatten. Hun støttede procesplanens vedtagelse.

Thomas Iversen var uenig i Jeanette Krogs og Vibeke Lunding-Gregersens demokratiforståelse.

Roal Ulrichsen svarede på spørgsmålet om, hvad bestyrelsen efterlyste i forhold til den eksisterende generalforsamlingsmodel. Roal Ulrichsen sagde, at bestyrelsen manglede at komme tættere på medlemmerne. Det var forsøgt løst med nye hjemmesider og blogs med mere. Roal Ulrichsen havde erfaret, at medlemsmøder, som var lagt op til at være debatmøder, ofte endte med at være informationsmøder, fordi man var for langt fra hinanden. Jo tættere man kom på hinanden, jo bedre kunne man forstå hinanden, og jo mere kvalificerede beslutninger kunne bestyrelsen træffe, og jo bedre politiske resultater kunne opnås.

Line Thatt Jensen takkede for de mange indlæg og var glad for den ros, der var blevet givet til strukturarbejdsgruppen. Det var vigtigt, at procesplanen blev vedtaget, for at gruppen kunne komme videre. Hun opfordrede medlemmerne til at bruge hjemmesiden og deltage i debatten. Medlemmerne kunne være med hele vejen, og arbejdsgruppen ville

fortsat lægge alt frem og være gennemsigtige i sit arbejde.

Procesplanen blev herefter vedtaget.

6. FORSLAG TIL ÆNDRINGER AF REGELSÆT

6.1. DANSK PSYKOLOG FORENINGS LOVE

Dansk Psykolog Forenings love – § 6. Urafstemning ved personvalg

Bestyrelsen havde fremsat følgende forslag om at ændre på den måde, hvorpå formand, bestyrelse, Etiknævn og kritiske revisorer vælges, sådan at det foregår ved urafstemning blandt alle medlemmer i stedet for på generalforsamlingen: (*ændring og tilføjelse*)

§ 6, stk. 6, punkterne g, h, j, k.
(*Punkterne g, h, j, k slettes.*)

”**Ny § 7.** Med virkning fra den ordinære generalforsamling i 2012 foregår valg af formand, bestyrelse, Etiknævn og kritiske revisorer ved urafstemning blandt alle medlemmer.

Urafstemningen iværksættes senest 2 uger efter afholdelse af en ordinær generalforsamling.

Frist for stemmeafgivning er 2 uger.

Afstemningsresultatet offentliggøres senest 6 uger efter generalforsamlingen.

Afstemningen overvåges af foreningens statsautoriserede revisor.”

Under debatten var hovedargumentet mod forslaget, at der ikke var

overblik over konsekvenserne af at flytte personvalgene ud af generalforsamlingen og afvikle dem ved en efterfølgende urafstemning.

Det blev påpeget, at det var en helt grundlæggende ting, at personvalgene foregik på generalforsamlingen.

Flere talere bemærkede, at spørgsmålet måtte overvejes yderligere og dermed indgå i strukturarbejdsgruppens videre arbejde. Nogle gav udtryk for, at de opfattede forslaget som et forsøg på reelt at afskaffe generalforsamlingsmodellen.

En del talere var for forslaget. Deres argumentation drejede sig i det væsentligste om, at forslaget ville øge medlemsinvolveringen og gøre foreningens valgprocedure mere moderne. Det blev også oplyst, at hensigten med forslaget var at gøre generalforsamlingen bedre, hvilket ville ske ved at give mere tid til politisk debat, når der ikke skulle bruges tid på personvalg under generalforsamlingen.

Flere talere påpegede, at det var nødvendigt at sikre, at kandidater til formandspost og bestyrelse var til stede på generalforsamlingen og præsenterede deres synspunkter. Det blev foreslået, at præsentationer af kandidaterne burde offentliggøres på foreningens hjemmeside, så alle medlemmer ville kunne orientere sig om kandidaternes holdninger.

Der blev peget på, at perioden på 6 uger til gennemførelse af urafstemningen var for lang, idet arbejdet i bestyrelsen og foreningen ville blive sat på stand by i denne periode.

Ændringsforslag nr. 6. Vibeke Lunding-Gregersen fremsatte følgende

ændringsforslag til bestyrelsens forslag til ny § 7: (ændring af 2. og 4. punktum)

”... Urafstemningen iværksættes straks efter afholdelse af en ordinær generalforsamling. Frist for stemmeafgivning er 2 uger.

Afstemningsresultatet offentliggøres, og konstituering af ny bestyrelse senest 3 uger efter generalforsamlingen.”

Ændringsforslaget blev vedtaget.

Ændringsforslag nr. 7. Klaus Pedersen fremsatte følgende ændringsforslag til bestyrelsens forslag: (tilføjelse)

”Formandskandidater skal deltage ved generalforsamlingen. Deres præsentation skal gøres tilgængelig som videofil på Dansk Psykolog Forenings hjemmeside.

Der afsættes tid på generalforsamlingen til debat mellem formandskandidaterne. Debatten skal gøres tilgængelig som videofil på Dansk Psykolog Forenings hjemmeside.

Såfremt der kun er én formandskandidat, ses bort fra 2. punkt.”

På begæring fra salen blev forslaget ved afstemning opdelt i 2 delforslag, således at forslagets 1. punktum, henholdsvis 2. og 3. punktum blev sat til afstemning for sig.

Begge delforslag blev vedtaget.

Ændringsforslag nr. 8. Jeanette Krog fremsatte følgende ændringsforslag til bestyrelsens forslag: (ændring af 1. punktum)

”Med virkning fra den ordinære generalforsamling i 2012 foregår valg af formand, bestyrelse, Etiknævn og kritiske revisorer ved urafstemning blandt *de medlemmer, der har deltaget i den foregående ordinære generalforsamling.*”

Forslaget blev forkastet.

Ændringsforslag nr. 9. Jacob Risbjerg Vardrup fremsatte følgende ændringsforslag til Klaus Pedersens ændringsforslag: (ændring)

”Alle personkandidater skal deltage ved generalforsamlingen. Deres præsentation skal gøres tilgængelig som videofil på Dansk Psykolog Forenings hjemmeside.

Der afsættes tid på generalforsamlingen til debat mellem formandskandidaterne. Debatten skal gøres tilgængelig som videofil på Dansk Psykolog Forenings hjemmeside.

Såfremt der kun er én formandskandidat, ses bort fra 2. punkt.”

Ændringsforslaget blev vedtaget. Som konsekvens bortfaldt Klaus Pedersens ændringsforslag nr. 7.

Dirigenten satte herefter det oprindelige forslag med de indarbejdede ændringer til afstemning.

For forslaget stemte 274, imod 89 og 17 undlod at stemme.

Forslaget blev vedtaget.

Som følge af forslagets vedtagelse er der følgende konsekvensændringer:

Dansk Psykolog Forenings love:

Alle følgende §-numre rykkes, så nuværende § 7 bliver § 8 osv.

§ 7, stk. 3. Slettes – regler for valg ved en ekstraordinær generalforsamling.

§ 8, stk. 2 a. 1. sætning. Om formandsvalg – ordene ”på generalforsamlingen” slettes.

§ 8, stk. 2 b. 1. sætning. Om bestyrelsesvalg – ordene ”på generalforsamlingen” slettes.

§ 12, stk. 13. b. Om valg til Etiknævn – ordene ”på den ordinære generalforsamling” slettes.

§ 12, stk. 13. c. Om valg af formand for Etiknævn – ordene ”på generalforsamlingen” slettes, og ordet ”Ved” (mellemliggende generalforsamlinger) ændres til ”Efter”.

§ 21, stk. 2. Om valg af kritiske revisorer – ordene ”af generalforsamlingen” slettes. ”Valg af revisorer og suppleanter kan ske uden afstemning” – slettes. Dette er en bemærkning, som alene kan gælde valg på en generalforsamling.

Vedtægter for Etiknævnet:

§ 2. Ordene ”som vælges på Dansk Psykolog Forenings ordinære generalforsamling, jf. foreningens love § 12, stk. 13 a-c”, slettes.

Dansk Psykolog Forenings love – § 27. Urafstemning generelt

Bestyrelsen havde fremsat følgende forslag om at ajourføre og forenkle urafstemningsreglerne og åbne op for at bruge dette instrument oftere for at aktivere og involvere medlemmerne og give bestyrelsen et solidt arbejdsgrundlag: (ændring)

§ 27, stk. 1., 1. afsnit. Ordene ”en skriftlig” slettes for at åbne for elektroniske urafstemninger.

§ 27, stk. 1., 2. afsnit. Ordene ”ved skriftlig tilkendegivelse” slettes.

Overflødig her. Kravet om skriftlighed, når initiativet til en urafstemning tages af 1/10 af kandidatmedlemmerne, fremgår af stk. 4.

§ 27, stk. 4 a. Ordene ”Ja/Nej” bør slettes. En urafstemning kan også vedrøre forhold, hvor Ja/Nej-svar ikke vil være relevant.

§ 27, stk. 5. Ordet ”udsende” ændres til ”udsende/offentliggøre”.

§ 27, stk. 5 b. ”Stemmeseddel med angivelse af dato for sidste frist for tilbagesendelse” ændres til ”Angivelse af dato for sidste frist for stemmeafgivning”.

§ 27, stk. 5 d. slettes, da den er unødvendig.

§ 27, stk. 6 a., 1. afsnit. Ordene ”... afstemningsmateriale udsendes, til stemmesedlerne skal være tilbagesendt” ændres til ”... afstemningsmateriale udsendes/offentliggøres, til stemmeafgivningen skal være tilendebragt”.

§ 27, stk. 6 b. Ordet ”stemmesedler” ændres til ”stemmer”.

§ 27, stk. 6 c. Ordene ”aflevering af stemmesedler” ændres til ”afgivelse af stemmer”.

§ 27, stk. 7. Ordene ”Urafstemningens resultat afgøres” ændres til ”Urafstemningens resultat er bindende for bestyrelsen og afgøres”. En urafstemning bør altid være bindende.

Ordene ”tæller en studenterstemme som 1/3 kandidatstemme” ændres til ”tæller såvel en bachelors som en studerendes stemme som 1/3 kandidatstemme”. Der bør gælde samme

afstemningsregler for bachelorer ved en urafstemning som ved en generalforsamling.

§ 27, stk. 8. Slettes, da bestemmelsen er unødvendig. En stemmeprocent på over 50 % er urealistisk.

§ 27, stk. 9. Slettes. Det er overflødig at beskrive, hvordan flere forslag kan sendes til urafstemning samtidigt.

§ 27, stk. 11. Ordene ”Foreningens revisorer” ændres til ”Foreningens statsautoriserede revisorer” for at undgå misforståelser.

Forslag til ny § 27 ser således sådan ud:

”§ 27. En urafstemning blandt foreningens medlemmer besluttet af bestyrelsen og skal foranstalles af demne.

Den skal ligeledes af bestyrelsen foranstalles, såfremt 1/10 af kandidatmedlemmerne kræver dette, eller hvis det besluttet på generalforsamlingen ved almindelig stemmeflerhed.

Stk. 2. Urafstemningen kan vedrøre de af foreningens arbejdsområder, som ikke vedtægtsmæssigt er henlagt til den ordinære generalforsamling.

Stk. 3. Forhandlingsresultatet og mæglingforslaget ved de ordinære overenskomst- og aftaleforhandlinger kan udsendes til urafstemning blandt foreningens kandidater. Dette skal ske, såfremt mindst 2 af bestyrelsens medlemmer kræver det. I disse tilfælde omfatter stemmeretten de berørte medlemsgrupper.

Arbejdsløse stemmer sammen med de overenskomstansatte.

Stk. 4. Krav fra medlemmer om afholdelse af urafstemning skal fremsættes skriftligt over for bestyrelsen og bilægges:

a. Formulering af afstemningstemmet og afstemningsmulighederne.

b. Motivering af forslaget.

c. Det nødvendige antal originale underskrifter.

Stk. 5. Senest 4 uger efter modtagelsen af et krav om urafstemning skal bestyrelsen foranstalte urafstemning ved at udsende/offentliggøre stemmemateriale indeholdende:

a. Det indsendte afstemningstema med en motivering.

b. Angivelse af dato for sidste frist for stemmeafgivelse.

c. Instruks for stemmeafgivning.

Stk. 6 a. Fra det tidspunkt, hvor afstemningsmateriale udsendes/offentliggøres, til stemmeafgivningen skal være tilendebragt, gives en frist på ikke under 3 uger, undtagen i de i stk. 3 omtalte tilfælde, hvor fristen er 10 dage.

Den anførte 10-dages frist kan forkortes yderligere af bestyrelsen i de tilfælde, hvor modparten ikke går med til at suspendere en arbejdsstandsning, mens afstemningsproceduren afvikles.

Stk. 6 b. For sent indkomne stemmer erklæres ugyldige.

Stk. 6 c. Ved force majeure kan den statsautoriserede revisor fastsætte et senere tidspunkt for rettidig afgivelse af stemmer.

Stk. 7. Urafstemningens resultat er bindende for bestyrelsen og afgøres ved simpel stemmeflerhed blandt de

svarende medlemmer. Ved opgørelsen tæller såvel en bachelors som en studerendes stemme som 1/3 kandidatstemme.

Stk. 8. Under en varslet eller igangværende konflikt kan kun spørgsmål, der vedrører konflikten, sendes til urafstemning.

Stk. 9. Foreningens statsautoriserede revisorer påser bestyrelsens forberedelse og gennemførelse af urafstemning.”

Forslaget blev vedtaget.

Dansk Psykolog Forenings love – § 27. Urafstemning om praksisoverenskomsten

Kirsten Bjerregaard havde fremsat følgende forslag om at indføre en hjemmel til, at praksisoverenskomsten sendes til urafstemning: *(tilføjelse)*

”§ 27, stk. 3. Forhandlingsresultatet og mæglingforslaget ved de ordinære overenskomst- og aftaleforhandlinger kan udsendes til urafstemning blandt foreningens kandidater. Dette skal ske, såfremt mindst 2 af bestyrelsens medlemmer kræver det. I disse tilfælde omfatter stemmeretten de berørte medlemsgrupper.

Arbejdsløse stemmer sammen med de overenskomstansatte.

Forhandlingsresultatet vedrørende overenskomsten på praksisområdet sendes til urafstemning blandt de berørte medlemmer.”

Forslaget blev trukket. Ingen ønskede at opretholde det, hvorfor forslaget bortfaldt.

Dansk Psykolog Forenings love – § 6. Udvidet stemmeret for studentermedlemmer

Maja Nohr, Peter Salby Olsen og Stephan Kvist havde fremsat følgende forslag om at udvide stemmeretten for studentermedlemmer ved generalforsamlingen, sådan at deres stemmer tæller lige som kandidatmedlemmers: *(ændring)*

§ 6, stk. 8, 1. afsnit. Sætningen ”Ved alle afstemninger tæller såvel en bachelors som en studerendes stemme som 1/3 kandidatstemme” udgår.

Forslag til ny vedtægt ser således sådan ud:

”§ 6, stk. 8, 1. afsnit. Generalforsamlingen træffer beslutning ved almindeligt stemmeflertal blandt de deltagende medlemmer med de undtagelser, der følger af udtrykkelige bestemmelser i nærværende love. Ved alle afstemninger tæller såvel en bachelors som en studerendes stemme som en kandidatstemme.”

Forslaget blev trukket. Ingen ønskede at opretholde det, hvorfor forslaget bortfaldt.

Maja Nohr bemærkede i forbindelse med, at forslaget blev trukket, at det skete af hensyn til, at strukturarbejdsgruppen skulle kunne arbejde videre med problemstillingen.

Ændringsforslag nr. 12. Jacob Risbjerg Vardrup fremsatte følgende ændringsforslag:

”Vedrørende urafstemning ved for-

mandsvalg tæller såvel en bachelors som en studerendes stemme som en kandidats.”

Forslaget blev trukket. Ingen ønskede at opretholde det, hvorfor forslaget bortfaldt.

Dirigenterne bemærkede, at hensigterne med forslagene kan indgå i strukturarbejdsgruppens arbejde.

Dansk Psykolog Forenings love – § 12. Lovgivningsudvalgets kommissorium

Bestyrelsen havde fremsat følgende forslag om at tilpasse Lovgivningsudvalgets kommissorium og fremhæve den vigtige opgave, det er at fungere som kontaktforum for og koordinere arbejdet i de tre nævn, Etiknævnet, Psykolognævnet og Patientklagenævnet: *(ændring)*

”§ 12, stk. 12 a. Lovgivningsudvalget består af mindst 5 medlemmer. Formanden for Dansk Psykolog Forening er formand for udvalget. Formanden for Etiknævnet, foreningens 2 repræsentanter i Psykolognævnet og foreningens 2 repræsentanter i Patientklagenævnet er fødte medlemmer af udvalget.

§ 12, stk. 12 b. Udvalget skal forholde sig til samfundsmæssige og konkrete tiltag i forhold til gældende lovgivning, som har betydning for psykologers virke og professionsudøvelse, og medvirke til medlemsinvolvering og information på området. Udvalget har specifikt til opgave at følge spørgsmål af relevans for Psykolognævnets og Patientklagenævnets om-

råde, herunder overordnede forhold, der kan have betydning for foreningens Etiknævn. Udvalget holder mindst 2 årlige møder. *Udvalget drøfter og orienterer desuden om status for udviklingstendenser i arbejdet i de tre nævn (Etiknævnet, Psykolognævnet og Patientklagenævnet).*”

Forslaget blev vedtaget.

Dansk Psykolog Forenings love – § 6 og § 12. Valg af suppleanter til Etiknævnet

Etiknævnet havde stillet følgende forslag om at forenkle reglerne vedrørende valg af suppleanter til Etiknævnet: (*ændring*)

”Ny § 6, stk. 6 j. Valg af formand, kandidatmedlemmer og suppleanter til Etiknævnet, jf. § 12 stk. 13 c.

§ 12, stk. 13 c. Formanden vælges for 2 år ad gangen på generalforsamlingen. *Kandidatmedlemmer vælges for 4 år ad gangen, således at der hvert 4. år vælges 2 medlemmer. Ved mellemliggende generalforsamlinger vælges 2 medlemmer. Der vælges 4 suppleanter for 2 år ad gangen, uanset om de i den mellemliggende periode er indtrådt i nævnet. Ved generalforsamlingen i 2010 vælges dog kun 2 suppleanter til Etiknævnet.*”

Ændringsforslag nr. 10. Etiknævnet fremsatte som konsekvens af generalforsamlingens vedtagelse af bestyrelsens forslag om at indføre urafstemning ved personvalg følgende ændringsforslag indeholdende en sproglig tilpasning: (*Ændring*)

”§ 12, stk. 13 c. Formanden vælges for 2 år ad gangen. Kandidatmedlemmer vælges for 4 år ad gangen, således at der hvert 4. år vælges 2 medlemmer. Ved mellemliggende generalforsamlinger vælges 2 medlemmer. Der vælges 4 suppleanter for 2 år ad gangen, uanset om de i den mellemliggende periode er indtrådt i nævnet. Ved generalforsamlingen i 2010 vælges dog kun 2 suppleanter til Etiknævnet.”

Ændringsforslaget blev vedtaget.

6.2. VEDTÆGTER FOR ETIKNÆVNET

Vedtægter for Etiknævnet – § 3. Betinget misbilligelse eller eksklusion

Etiknævnet og bestyrelsen havde stillet følgende forslag om at indføre en mulighed for at gøre en misbilligelse eller eksklusion betinget, kombineret med at medlemmet pålægges at gennemføre et supervisorsforløb: (*tilføjelse*)

Forslaget til ny § 3, stk. 6, litra e og f, ser således sådan ud:

”§ 3, stk. 6. Nævnet kan træffe en af følgende beslutninger i en klagesag:

- a) Beslutte, at sagen på det foreliggende grundlag ikke er kritisabel.
- b) Beslutte, at sagen efter undersøgelse ikke er kritisabel.
- c) Beslutte, at sagen efter undersøgelse ikke er kritisabel og give kollegial rådgivning.
- d) Beslutte at anbefale bestyrelsen at afgøre sagen med kritik af indkla-

gede med henvisning til bestemte etiske principper.

e) Beslutte at anbefale bestyrelsen at afgøre sagen med kritik af indklagede samt anbefaling til bestyrelsen af at tilkendegive misbilligelse. *Hvis det skønnes tilstrækkeligt, kan Etiknævnet anbefale bestyrelsen, at udtalelse af misbilligelse gøres betinget. Misbilligelsen effektueres ikke, hvis medlemmet inden for et fastsat tidsrum gennemfører et supervisorsforløb med udgangspunkt i den etiske sag, jf. § 24, stk. 4, i Dansk Psykolog Forenings love.*

f) Beslutte at anbefale bestyrelsen at afgøre sagen med kritik af indklagede samt anbefaling til bestyrelsen af at ekskludere vedkommende. *Hvis det skønnes tilstrækkeligt, kan Etiknævnet anbefale bestyrelsen at gøre eksklusionen betinget.*

Eksklusionen effektueres ikke, såfremt medlemmet inden for et fastsat tidsrum gennemfører et supervisorsforløb, jf. § 24, stk. 4, i Dansk Psykolog Forenings love.”

Flere talere udtrykte opbakning til forslaget. En taler gjorde opmærksom på, at der med en vedtagelse af forslaget burde blive sat fokus på supervisors rolle i det pålagte supervisorsforløb.

Forslaget blev vedtaget.

Som følge af forslagets vedtagelse er der følgende *konsekvensændringer*:

Dansk Psykolog Forenings love – § 24. Misbilligelse og eksklusion (tilføjelse)

”Nyt stk. 4. Bestyrelsen kan gøre en sanktion i henhold til stk. 1-3 betinget, således at den bortfalder såfremt medlemmet inden for et af bestyrelsen fastsat tidsrum modtager supervision.

Supervisionsforløbets indhold fastlægges i forhold til den konkrete sag, som Etiknævnet indstiller til bestyrelsens afgørelse.

Medlemmet skal vælge en supervisor ud fra en liste godkendt af bestyrelsen. Supervisor skal efter endt supervisionsforløb godkende forløbet.

Såfremt supervisor ikke kan godkende supervisionsforløbet, træder sanktionen i kraft.”

Stk. 4 bliver herefter til stk. 5. Stk. 5 bliver herefter til stk. 6.

6.3. REGELSÆT OM SPECIALIST- UDDANNELSE

Regelsæt om specialistuddannelse – § 12. Honorering af fagnævnsmember

Bestyrelsen havde stillet følgende forslag om at indføre en mere generel hjemmel til honorering af fagnævnsmember: (ændring)

”Ny § 12, stk. 8. Bestyrelsen kan inden for det af generalforsamlingen godkendte budget fastsætte et honorar til fagnævnsmember.”

Forslaget blev vedtaget.

7. FASTLÆGGELSE AF FORENINGENS ARBEJDS- OPGAVER DE KOMMEN- DE TO ÅR

7.1. BESTYRELSENS FORSLAG TIL STRATEGISKE MÅL OG AR- BEJDSOPGAVER

I det følgende gennemgås først behandlingen af ændringsforslag til bestyrelsens forslag til ”Strategiske mål og arbejdsopgaver” og medlemsforslag til foreningens arbejdsopgaver.

Herefter bringes det vedtagne handlingsprogram i sin helhed.

Roal Ulrichsen præsenterede bestyrelsens forslag til vision, strategiske mål og arbejdsprogram.

Ændringsforslag nr. 4. Klaus Pedersen fremsatte følgende ændringsforslag: (tilføjelse)

”Dansk Psykolog Forening skal medvirke til at øge psykologers indflydelse på revidering og udvikling af

- a) Sundhedsstyrelsens referenceprogrammer for psykiske lidelser.
- b) Det Nationale Indikatorprojekt (NIP) med hensyn til psykiske lidelser.
- c) Internationale diagnostiske klassifikationssystemer med hensyn til psykiske lidelser (ICD og DSM).”

Dirigenten oplyste, at forslaget ville blive behandlet som et forslag til et nyt indsatsområde nr. 4 under punkt 7 i bestyrelsens forslag til arbejdsprogram. Forslaget blev herefter sat til afstemning.

Forslaget blev vedtaget.

Ændringsforslag nr. 5. Kirsten Bjerregaard fremsatte følgende ændringsforslag: (tilføjelse)

”Dansk Psykolog Forening skal arbejde for mere åbenhed og direkte demokrati vedr. forhandlingerne af praksisoverenskomsten blandt ydernummerpsykologerne.

- Få indskrevet genforhandlingsret i praksisoverenskomsten.
- Involvere medlemmerne mere i kravsindsamling og -formulering.
- Invitere til OK-lokalmøder forud for forhandlingerne.
- Informere mere om krav, forhandlingsmulighederne, modpartens krav mv.
- Supplere og udvide forhandlingsdelegationen.
- Vejledende afstemning om overenskomst.”

Dirigenten oplyste, at forslaget ville blive behandlet som et forslag til et nyt indsatsområde nr. 9 under punkt 2 i bestyrelsens forslag til arbejdsprogram. Dirigenten satte herefter forslaget til afstemning.

Forslaget blev vedtaget.

7.2. MEDLEMSFORSLAG TIL FORENINGENS ARBEJDSOPGA- VER

1) Forslag om undersøgelse og analyse af forsikringssekskabernes praksis

Selvstændige Psykologers Sektion,
Kreds Det Gamle Københavns Amt

ved Dorrit Nellemann og Per Hulstrøm havde stillet følgende forslag:

”Selvstændige Psykologers Sektion, Kreds Det Gamle Københavns Amt, skal hermed på vegne af kredsen anmode Dansk Psykolog Forening om at igangsætte en undersøgelse og analyse af følgende forhold med henblik på at få det frem på den kommende generalforsamling:

Vi finder, at det er et etisk og samfundsmæssigt stort problem, at forsikringsselskaberne i stigende grad lader regionen betale en del af de ydelser, som de selv burde betale. Dette gør de ved at sige til deres kunder, at de skal skaffe en lægehenvi- ning. Kunderne kommer så til os som ydernummerklienter, og forsikringsselskaberne betaler kun klienternes egenbetaling, mens de overlader resten af betalingen til regionen. På den måde snyder de både kunderne, som jo har betalt for at få fuld dækning, og skatteborgerne, som i sidste ende kommer til at betale – både i kroner og øre og i mangel på midler til relevante sociale ydelser.

Vi oplever dagligt, at forsikringsselskaber forsøger at misbruge sygesikringsordningen ved at sætte deres refusionspris for ikke-sygesikringsdækkede ydelser ud fra sygesikrings- taksterne.

Vi oplever et stigende pres på os til at indgå separate aftaler med forsikringsselskaberne, hvis vi ønsker at udføre vores erhverv. Samtidig bliver vi hele tiden trykket på prisen, så man i nogle psykolognetværk og tilhørende forsikringsselskaber skaber en slags fast prisdannelse, som gør det vanskeligt at konkurrere og udfø-

re et forsvarligt liberalt psykologer- hverv.

Dertil kommer, at forsikringsselskaber og psykolognetværk tillige fastsætter en ikke-fagligt begrundet ramme, som slet ikke passer til den givne problematik. Vi oplever således i nogle tilfælde en standard på kun fire samtaler.

Vi har således brug for at vores forening meget hurtigt fremskaffer den relevante dokumentation og analyserer området grundigt med henblik på at:

- Gå til pressen for at få forsikringsselskabernes praksis omkring etik frem i lyset og dermed til offentligheden.
- Lægge pres på forsikringsselskaberne.
- Lægge pres på regionerne for at komme ud af forsikringsselskabernes misbrug af dem.”

Forslag 1) blev vedtaget som grundlag for bestyrelsens arbejde med indsats- område nr. 6 under punkt 2 i bestyrel- sens forslag til arbejdsprogram.

2) Forslag om styrkelse af kredse- nes funktion i Dansk Psykolog For- enings organisation

Styrelsen, Kreds Nordjylland, havde stillet følgende forslag:

”Dansk Psykolog Forening opfordres til at tage initiativer til, at kredsene i højere grad kan opfylde de formål, der er beskrevet i ’Formål for kredse i Dansk Psykolog Forening’, jf. Nor- malvedtægter for kredse, § 2.

Dansk Psykolog Forening er ken- detegnet ved at rumme både søjlen

med udviklingen af psykologfaglige funktioner og søjlen med udviklin- gen af arbejdsbetingelserne (for at udføre de psykologfaglige funk- tioner). Mange decentrale enheder er selvstændigt aktive omkring udvik- lingen af psykologfaglige funktioner (kursuslignende aktiviteter), hvori- mod varetagelsen af fagforeningsak- tiviteterne foregår uden om kredse- ne.

Diskussioner i kredsene om ar- bejdsforhold, der kunne have generel interesse i Dansk Psykolog Forening videreføres vanskeligt eller kun til- fældigt fra kredsregi.

Dansk Psykolog Forening bør sti- mulere og komme med initiativer til, hvorledes kredsenes aktiviteter om- kring ’fagforenings søjlen’ kan styr- kes, og tydeliggøre strukturer, der gør det oplagt og stimulerende at bringe ideer fra kredsene ind til Dansk Psykolog Forenings ledelse og bestyrelse.

Hvis ikke, bør man stærkt overveje at omformulere § 2 i Normalvedtæg- ter for kredse.”

Ændringsforslag nr. 11. Eva Hulten- gren fremsatte følgende *ændringsfor- slag* som en *tilføjelse* til indsatsområ- de nr. 2 under punkt 4 i bestyrelsens forslag til arbejdsprogram til erstat- ning for forslag 2:

”Dansk Psykolog Forening skal stimu- lere og komme med initiativer til, hvorledes kredsenes aktiviteter om- kring ”fagforenings søjlen” kan styrkes og tydeliggøre strukturer, der gør det oplagt og stimulerende at bringe idéer fra kredsene ind til Dansk Psykolog Forenings ledelse og bestyrelse.”

Ændringsforslaget blev trukket. Ingen ønskede at opretholde forslaget, hvorfor det bortfaldt.

Det oprindelige forslag 2 var herefter vedtaget og indgår som grundlag for bestyrelsens arbejde med indsatsområde nr. 2 under punkt 4 i bestyrelsens forslag til arbejdsprogram.

3) Forslag om særligt indsatsområde: Børns vilkår

Vibeke Lunding-Gregersen havde stillet følgende forslag:

”Der er mange vigtige politiske indsatsområder for Dansk Psykolog Forening, men hvis vores bidrag skal være afgørende og vi skal gøre en forskel, bliver vi nødt til at prioritere vores ressourcer.

Jeg foreslår derfor, at forbedring af børns vilkår i Danmark bliver et primært indsatsområde i generalforsamlingsperioden 2010-2012.

Dansk Psykolog Forening skal arbejde for:

- en bedre, tidlig og relevant indsats for udsatte børn. De alvorlige konsekvenser både individuelt og samfundsmæssigt i form af mistrivsel og omsorgssvigt har vi rigelig psykologfaglig dokumentation for.
- at sikre muligheden for psykologfaglig støtte og behandling til børn, der bliver udsat for alvorlig krise eller har særlige behov.
- at sikre et psykisk sundt og udviklende miljø for børn i danske daginstitutioner og skoler.
- at tiltrække og fastholde psykologer inden for børneområdet ved at skabe attraktive arbejds- og videre-

uddannelsesforhold. Dette kunne eventuelt gøres ved at arbejde for, at den næste offentligt finansierede specialistuddannelse tager sit udgangspunkt i børneområdet.

Dansk Psykolog Forening skal endvidere:

- arbejde for, at offentligheden, herunder landets politikere på både lokalt og nationalt plan, bliver opmærksomme på, at støtte- og behandlingstilbuddene til børn ikke er gode nok – og at psykologers faglige vurderinger dagligt tilsidesættes.
- gennem samarbejde med andre relevante faglige organisationer og interesseorganisationer søge at påvirke beslutningstagerne, således at nødvendige ændringer og beslutninger gennemføres på området.”

Ændringsforslag nr. 13. Vibeke Lunding-Gregersen fremsatte følgende *ændringsforslag* som et nyt strategisk mål, pkt. 9 i bestyrelsens forslag til arbejdsprogram:

”Dansk Psykolog Forening skal i hver 2-årige generalforsamlingsperiode prioritere et særligt, politisk indsatsområde.

Særligt politisk indsatsområde 2010-2012: Børns Vilkår.

Forslag 7.2. 3) skal være grundlaget for arbejdet på dette område.

Hvis dette forslag vedtages, så bortfalder det oprindelige forslag 7.2.3.”

Flere talere udtrykte sympati for forslaget, men opfordrede samtidig til at afvise det, fordi forslaget indebar for store begrænsninger for Dansk Psykolog Forenings arbejde på andre områder.

En del talere udtrykte støtte til forslaget og opfattede det som helt nødvendigt, at generalforsamlingen prioriterede ét politisk emne for den kommende periode.

Flere medlemmer af bestyrelsen oplyste, at de var enige i nødvendigheden af at prioritere i opgaverne, og at det netop var det, som arbejdsprogrammet var udtryk for. Derfor anså de det ikke for hensigtsmæssigt at tilføje et yderligere særligt indsatsområde.

Ændringsforslaget blev trukket. Ingen ønskede at opretholde forslaget, hvorfor det bortfaldt.

Vibeke Lunding-Gregersen oplyste, at hun ændrede det oprindeligt stillede forslag, således at ordet ”primært” i 2. afsnit blev slettet, med den konsekvens, at det alene blev foreslået at gøre forbedring af børns vilkår til et indsatsområde i generalforsamlingsperioden 2010-2012.

Dirigenten satte herefter det oprindelige forslag 3) med denne rettelse til afstemning.

Forslaget blev vedtaget og indgår som grundlag for bestyrelsens arbejde med arbejdsprogrammet.

Det samlede forslag til strategiske mål og arbejdsprogram med de vedtagne ændringer blev herefter sat til afstemning og vedtaget.

Det vedtagne arbejdsprogram gengives i det følgende.

STRATEGISKE MÅL OG ARBEJDSPROGRAM 2010-2012

VISION

Dansk Psykolog Forening vil sikre psykologers vilkår og kompetencer i et samfund i udvikling samt arbejde for menneskers psykiske velfærd og trivsel.

Det betyder blandt andet, at

- Vi vil sikre psykologer attraktive indkomst-, arbejds- og uddannelsesvilkår.
- Vi vil være en respekteret og offensiv stemme i samfunds- og sundhedsdebatten.
- Vi vil have tilfredse og engagerede medlemmer, der oplever sammenhængende og tilgængelig service.
- Vi vil være en stærk forening og indgå i strategiske partnerskaber og samarbejde bredt.
- Vi vil arbejde for, at psykologer gør en kvalitativ forskel for klienter, borgere og kunder.

STRATEGISKE MÅL

1. Dansk Psykolog Forening skal fastholde og tiltrække nye medlemmer – og skabe værdi i medlemskabet.
2. Dansk Psykolog Forening skal som stærk forhandlingsorganisation levere markante resultater og løbende sikre forbedringer af vilkårene for alle medlemmer.
3. Dansk Psykolog Forening skal øge sin synlighed i medierne og indflydelsen i de politiske systemer både nationalt og internationalt.

4. Dansk Psykolog Forening skal styrke kommunikationen med og mellem foreningens medlemmer.
5. Dansk Psykolog Forening skal tilstræbe maksimal legitimitet og medlemsindflydelse i foreningens politiske beslutninger.
6. Dansk Psykolog Forening skal være med til at sikre videnskabelighed og kvalitet i grund- og efteruddannelserne på det psykologiske fagområde.
7. Dansk Psykolog Forening skal videreudvikle kvaliteten og bredden i professionsudøvelsen.
8. Dansk Psykolog Forening skal arbejde for at sikre fri, lige og reel adgang til psykologydelse for alle, der har behov for det.

ARBEJDSPROGRAM

1. Dansk Psykolog Forening skal fastholde og tiltrække nye medlemmer – og skabe værdi i medlemskabet.

Indsatsområder:

1. Dansk Psykolog Forening skal udarbejde en studenterpolitik på baggrund af en undersøgelse, og der skal etableres attraktive tilbud til de studerende.
2. Dansk Psykolog Forening skal udarbejde en hvervstrategi, der er attraktiv for de studerende.
3. Dansk Psykolog Forening skal udvikle medlems servicen og medlems-

tilbuddene – og sørge for, at medlemmerne kender og anvender Dansk Psykolog Forenings ydelser.

2. Dansk Psykolog Forening skal som stærk forhandlingsorganisation levere markante resultater og løbende sikre forbedringer af vilkårene for alle medlemmer.

Indsatsområder:

1. Dansk Psykolog Forening skal hverve flere tillidsrepræsentanter på de offentlige arbejdspladser.
2. Dansk Psykolog Forening skal sammen med de øvrige organisationer i AC opnå de bedst mulige overenskomstresultater og arbejde for bedst mulig udnyttelse af lokal løndannelse for offentligt ansatte psykologer.
3. Dansk Psykolog Forening skal arbejde for overenskomst- og TR-dækning af private (psykolog-)arbejdspladser, når der er ansat 5 psykologer eller derover på arbejdspladsen.
4. Dansk Psykolog Forening skal arbejde for at opnå det bedst mulige resultat ved forhandlinger om fornyelse af praksisoverenskomsten.
5. Dansk Psykolog Forening skal gennemføre en analyse af praksiskandidaternes vilkår samt udarbejde forslag til forbedring af praksiskandidaternes vilkår.
6. Dansk Psykolog Forening skal arbejde for, at indkomstgrundlaget i

privat praksis øges, fx gennem af-dækning af potentielle nye indkomstkilder og gennem politisk fokus på forsikringsselskabernes praksis.

7. Dansk Psykolog Forening skal udarbejde et sæt anbefalinger til, hvordan nyuddannede psykologer sikres gode betingelser og bedst introduceres til arbejdet som psykolog.

8. Dansk Psykolog Forening skal med udgangspunkt i den kommunale undersøgelse sætte fokus på ansatte psykologers arbejdsmiljø og -vilkår, herunder særligt på motivations- og belastningsfaktorer samt arbejds-pres.

9. Dansk Psykolog Forening skal arbejde for mere åbenhed og direkte demokrati vedrørende forhandlingerne af praksisoverenskomsten blandt ydernummerpsykologerne.

- Få indskrevet genforhandlingsret i praksisoverenskomsten.
- Involvere medlemmerne mere i kravsindsamling og -formulering.
- Invitere til OK-lokalmøder forud for forhandlingerne.
- Informere mere om krav, forhandlingsmulighederne, modpartens krav mv.
- Supplere og udvide forhandlingsdelegationen.
- Vejledende afstemning om overenskomst.

3. Dansk Psykolog Forening skal øge sin synlighed i medierne og indflydelsen i de politiske systemer både nationalt og internationalt.

Indsatsområder:

1. Dansk Psykolog Forening skal være en dagsordensættende, kendt og offensiv stemme i den offentlige

debat, og derfor skal vi fastholde og udbygge den gode kontakt til presse og politikere for på den måde at synliggøre væsentlige budskaber. Der skal derfor udarbejdes en strategi for, hvordan vi bedst kommunikerer vores budskaber.

2. Dansk Psykolog Forening skal både proaktivt og reaktivt søge at påvirke aktuelle dagsordener, således at Dansk Psykolog Forening løbende citeres og benyttes som kilde i dagspressen.

3. Foreningens politik og holdninger skal være synlige for omverdenen – og for medlemmerne.

4. Der skal udarbejdes strategier for, hvordan Dansk Psykolog Forening kan skabe en tydelig og klar profilering af psykologer og den psykologfaglige viden.

4. Dansk Psykolog Forening skal styrke kommunikationen med og mellem foreningens medlemmer.

Indsatsområder:

1. Dansk Psykolog Forening skal videreudvikle hjemmesiden med afsæt i brugervenlighed og kort vej til den rette information.

2. Dansk Psykolog Forening skal styrke dialogen med de decentrale enheder, TR'er og andre, og alle skal kende til Dansk Psykolog Forenings synspunkter og høres og inddrages, når det er relevant.

3. Dansk Psykolog Forening skal videreudvikle Psykolog Nyt både indholdsmæssigt og grafisk, så det understøtter Dansk Psykolog Forenings vision og mål. Bladet skal også være et middel i vores bestræbelser på at sætte dagsordenen i eksterne medier.

4. Psykologeridanmark.dk skal være en attraktiv portal for de selvstændige psykologer, og Dansk Psykolog Forening skal derfor udarbejde en markedsføringsplan for at udbrede kendskabet til portalen hos borgerne – og de privatpraktiserende læger.

5. Dansk Psykolog Forening skal facilitere netværksdannelse blandt ledere – og blandt andre medlemsgrupper, der kan have gavn af det.

6. Dansk Psykolog Forening skal udarbejde og give relevant information om arbejdsmiljø til ledere, medarbejdere og andre psykologer med ansvar for arbejdsmiljøforhold.

5. Dansk Psykolog Forening skal tilstræbe maksimal legitimitet og medlemsindflydelse i foreningens politiske beslutninger.

Indsatsområder:

1. Dansk Psykolog Forening skal analysere foreningens udvalgsstruktur samt den nuværende organisering af de decentrale enheder med henblik på tilpasning til nye opgaver og arbejdsformer. Arbejdet sker i forlængelse af det øvrige analysearbejde vedrørende revision af foreningens vedtægter og foreningens model for, hvordan den fremtidige højeste myndighed skal se ud.

6. Dansk Psykolog Forening skal være med til at sikre videnskabelighed og kvalitet i grund- og efteruddannelserne på det psykologiske fagområde.

Indsatsområder:

1. Dansk Psykolog Forening skal i samarbejde med universiteterne do-

kumentere psykologis fejlplacering i taxametersystemet og arbejde for at flytte psykologi til mellemste takstgruppe for derigennem at styrke den forskningsbaserede undervisning.

2. Dansk Psykolog Forening skal indgå i en dialog med universiteterne om obligatoriske og valgfri områder i kandidatuddannelsen i psykologi med henblik på at udvikle modeller, der kan løse fagtrængslen.

3. Dansk Psykolog Forening skal følge og påvirke udviklingen i kandidatproduktionen med afsæt i efterspørgslen for psykologer.

4. Dansk Psykolog Forening skal implementere den fælles europæiske psykologcertificering (EuroPsy) i Danmark.

5. Dansk Psykolog Forening skal i samarbejde med AC arbejde for, at universiteternes ressourcer til undervisning og forskning forbedres, blandt andet gennem en yderligere forhøjelse af taxametertaksten.

6. Dansk Psykolog Forening skal følge udviklingen omkring balancen mellem de frie og de strategiske forskningsmidler, så der fortsat sikres fornødent råderum til den fri forskning.

7. Dansk Psykolog Forening skal udarbejde forslag til en offentlig administreret autorisationsuddannelse inspireret af lægernes tidligere turnusordning og om nødvendigt forsøge at ændre lovgivningen i overensstemmelse hermed.

8. Dansk Psykolog Forening skal forberede en evaluering af specialistuddannelserne, som ikke alene tager udgangspunkt i erfaringer med indeværende ordning, men også inddrager erfaringer fra andre tilsvarende

ordninger – samt fra psykologer, der ikke er specialister.

9. Dansk Psykolog Forening skal udvikle et koncept for mere medlemsrettet information om specialistuddannelserne.

10. Dansk Psykolog Forening skal arbejde for ekstern finansiering af specialistuddannelserne i lighed med de resultater, der er opnået ved specialpsykologuddannelsen i psykiatrien.

11. Dansk Psykolog Forening skal undersøge, hvordan de faglige selskabers kursusudbud modsvarer medlemmernes behov for kurser på specialiseringsmodulerne.

12. Dansk Psykolog Forening skal udarbejde forslag til opgradering af evaluering af decentrale kurser for at sikre kvaliteten i specialistuddannelserne.

13. Dansk Psykolog Forening skal udarbejde forslag til etablering af en selvstændig kursusvirksomhed, der kan udbyde kurser til andre end psykologer.

7. Dansk Psykolog Forening skal videreudvikle kvaliteten og bredden i professionsudøvelsen.

Indsatsområder:

1. Dansk Psykolog Forening skal medvirke til at implementere specialpsykologuddannelsen i psykiatri i samarbejde med Danske Regioner, herunder udarbejde en løn- og stillingsstruktur for specialpsykologer.

2. Dansk Psykolog Forening skal beskrive specialpsykologuddannelser i børneneuropsykologi, voksenneuropsykologi og sundhedspsykologi, og på det neuropsykologiske område medvirke til etableringen heraf.

3. Dansk Psykolog Forening skal i samarbejde med Sundhedsstyrelsen færdiggøre arbejdet med udviklingen af et system til registrering af psykologydelse i stationær (DRG) og i ambulant (DAGS) behandling i hospitalsvæsnet.

4. Dansk Psykolog Forening skal medvirke til at øge psykologers indflydelse på revidering og udvikling af a) Sundhedsstyrelsens referenceprogrammer for psykiske lidelser, b) Det Nationale Indikatorprojekt (NIP) med hensyn til psykiske lidelser og c) Internationale diagnostiske klassifikationssystemer med hensyn til psykiske lidelser (ICD og DSM).

5. Dansk Psykolog Forening skal gennemføre en undersøgelse blandt ledere, der skal afdække ledernes faktiske forhold. Derudover skal undersøgelsen afdække ledernes organisatoriske placering og arbejdsmiljø, deres behov for kompetence- og karriereudvikling samt deres ønsker til – og tilfredshed med – Dansk Psykolog Forening.

6. Dansk Psykolog Forening skal arbejde for flere psykologer i chef- og lederstillinger – og for at psykologer er ledere af psykologfaglige tilbud.

7. Dansk Psykolog Forening skal i samarbejde med de relevante faglige selskaber implementere principklæringen om evidens i forhold til psykologisk praksis.

8. Dansk Psykolog Forening skal implementere specialiste-kspertise i psykoterapi i sammenhæng med EuroPsy.

9. Dansk Psykolog Forening skal implementere EFPA-standarder for erhvervstestbrugere.

10. Dansk Psykolog Forening skal

udarbejde strategier med henblik på at styrke samspillet mellem forskning og praksis.

tilrettelæggelsen af forebyggelse og tidlig indsats.

8. Dansk Psykolog Forening skal arbejde for at sikre fri, lige og reel adgang til psykologydelser for alle, der har behov for det.

Indsatsområder:

1. Dansk Psykolog Forening skal gennemføre en undersøgelse af, hvad der findes af psykologiske rådgivnings- og behandlingstilbud til børn og familier i kommuner som afsæt for det videre arbejde for, at der stilles ambulante psykologiske udrednings- og behandlingstilbud til rådighed for børn, unge og familier.
2. Dansk Psykolog Forening skal arbejde for, at der stilles psykologiske udrednings- og behandlingstilbud til rådighed for borgerne for at sikre kvaliteten i udredningen og behandlingen af deres psykiske problemer og sygdomme.
3. Dansk Psykolog Forening skal udarbejde en strategi samt forslag til konkrete initiativer for at styrke psykologernes rolle i forbindelse med rehabiliteringen af psykisk syge i socialpsykiatrien.
4. Dansk Psykolog Forening skal arbejde for, at psykologer i langt højere grad tilknyttes somatiske hospitalsafdelinger og dermed styrke den tværfaglige indsats i forhold til patienter, pårørende og personale. Arbejdet skal ske i samarbejde med andre organisationer, herunder Lægeforeningen.
5. Dansk Psykolog Forening skal påvirke relevant lovgivning, så psykologer får en langt mere central rolle i

8. MEDLEMSFORSLAG

Dorthe Djernis havde fremsat følgende forslag:

1) Forslag om gratis annoncering af kurser på www.dp.dk

”Medlemmer af Dansk Psykolog Forening skal gratis kunne slå kurser op på www.dp.dk/uddannelse/kurser.

Det gælder kurser, der er godkendt – eller som søges godkendt til specialistuddannelsen.

Følgende skal fremgå af opslaget: Tidspunkt, antal timer, sted, pris, underviser, indhold og nr. i forhold til specialistuddannelsen, tilmeldingsfrist og kontaktdata.”

Ændringsforslag nr. 1. *Dorthe Djernis fremsatte følgende ændringsforslag:*

2. sætning ændres til: ”Det gælder kurser, der er godkendt til specialistuddannelsen.”

Nogle talere udtrykte støtte til forslaget og mente, at det ville gøre det nemmere for både kursusarrangører og kursusøgende medlemmer at finde hinanden.

Mange udtalte sig kritisk om forslaget og mente, at det indebar et brud med en rigtig praksis om, at kontingentmidlerne skal bruges til aktiviteter i foreningsregi og ikke til andre kursusarrangørers annoncering.

Dirigenten satte forslaget med ændringsforslaget til afstemning. Der var 232 stemmer for forslaget og 192 stemmer imod forslaget. 64 undlod at stemme.

Dirigenten oplyste, at forslaget var forkastet, fordi forslaget ikke havde opnået et flertal af de deltagende medlemmers stemmer.

2) Forslag om at kursusevalueringer bliver tilgængelige på foreningens hjemmeside

Jesper Egede Andersen havde fremsat følgende forslag: *(tilføjelse)*

”Der foreslås, at følgende punkt tilføjes til bestyrelsens forslag til arbejdsprogram under punktet ”Kursusområdet”:

Ud over den løbende kursusdrift skal Dansk Psykolog Forening ...

Etablere en ordning, så kursisternes evaluering af tidligere udgaver af et kursus bliver tilgængelig på foreningens hjemmeside i forbindelse med annonceringen af kurset.”

Forslaget blev vedtaget.

9. FASTLÆGGELSE AF BUDGET FOR 2010 OG 2011, HERUNDER KONTINGENT OG BISTANDSFONDSBIDRAG

9.1. BESTYRELSENS FORSLAG TIL BUDGET FOR 2010 OG 2011

Arne Grønberg Johansen fremlagde bestyrelsens forslag til budget for 2010 og 2011.

9.2. MEDLEMSFORSLAG TIL BUDGETTET

1) Forslag om opprioritering af de

politiske ressourcer i Dansk Psykolog Forening

Styrelsen i Selvstændige Psykologers Sektion ved Vibeke Lunding-Gregeren havde fremsat følgende forslag:

”Det foreslås, at Dansk Psykolog Forening i den kommende generalforsamlingsperiode delvist (50 %) frikøber foreningens næstformand. Frikøbet skal i perioden være en forsøgsordning, og værdien af tiltaget skal evalueres og beskrives inden periodens udløb. Således kan medlemmerne på et kvalificeret grundlag tage stilling til, hvorvidt ordningen skal gøres permanent gennem en ændring af foreningens vedtægter på generalforsamlingen i 2012.

Dansk Psykolog Forening har både som en faglig forening og fagforening mange og forskelligartede politiske opgaver. Foreningen har de senere år haft stor fremgang i antallet af medlemmer og beskæftigelsesområderne, for vores medlemmer spænder bredt, hvilket er ensbetydende med vidt forskellige problemstillinger og behov hos medlemmerne.

Med flere politiske ressourcer vil det i højere grad blive muligt for den politiske ledelse at imødekomme behovene hos de forskellige medlemsgrupper. Vi vil kunne skabe større gennemsigtighed for medlemmerne og styrke demokratiet i foreningen. Endvidere vil en opprioritering af de politiske ressourcer på denne måde sikre en større grad af faglig og organisatorisk viden i det daglige politiske arbejde, og dermed må arbejdet forventes at blive yderligere kvalificeret og effektiviseret på det politiske

plan såvel som i sekretariatet.

Endelig vil vi få mulighed for at skabe en langt stærkere fagpolitisk profil og dermed få langt bedre muligheder for proaktivt at påvirke den politiske dagsorden.

Budgetmæssigt vil der ved et frikøb på halv tid være tale om en udgift i størrelsesordenen 300.000 kr. på årsplan, hvilket er ensbetydende med 600.000 kr. i den samlede generalforsamlingsperiode.”

2) Forslag om budgetudvidelse på ca. 600.000 pr. år til frikøb af næstformand

Betina Bak, Heidi Lindholm, Majken Bloch Skipper, Betina Krogh-Knudsen og Niels Morre havde fremsat følgende forslag:

”Dansk Psykolog Forening er en organisation, der gennem de sidste 10-15 år har udvidet sine aktiviteter betydeligt. Især i forhold til de opgaver, der knytter sig til den standsfor- eningsmæssige side af vores forening, er der sket en udvidelse, idet arbejdet i fx fagnævne og i udbydelsen af efteruddannelse har fået et væsentligt større omfang.

Dansk Psykolog Forenings struktur og ledelsesmæssige organisering er opbygget i en tid, hvor vi var få tusinde medlemmer. Det markant øgede medlemstal har naturligvis afledt et øget behov for konkret service, og vi kan i dag se, at Dansk Psykolog Forenings ansatte knokler for at imødekomme behovet.

I KAPS (Kommunalt Ansatte Psykologers Sektion) har vi først og fremmest øje for udviklingen på den

fagforeningsmæssige side, og i den offentlige sektor har det sidste årtis forandringer med kommunalreform og etablering af regioner sat en helt ny dagsorden for Dansk Psykolog Forenings overenskomstsansatte medlemmer. Undersøgelsen af de kommunalt ansatte psykologers vilkår påpeger en hel række problemstillinger, som Dansk Psykolog Forening bør sætte fokus på i den næste generalforsamlingsperiode.

Det offentlige område er blot et eksempel på den mangfoldighed af områder, en formand i Dansk Psykolog Forening skal kunne række over, videnskabsmæssigt og tidsmæssigt. En deling af opgaverne med en fuldtidstilgængelig næstformand vil kunne kvalificere og effektivisere mange indsatser i foreningen indadtil og udadtil.

På baggrund af den store forandring, Dansk Psykolog Forening er undergået, finder KAPS' styrelse, at tiden er inde til at styrke organisationen ved at frikøbe foreningens næstformand. Det er i medlemmernes interesse, at den politiske ledelse tilføres betydelige ressourcer med henblik på styrke foreningens politiske dagsordener. Samtidig vil der kunne lægges kræfter i at udvikle nye strategier for varetagelse af medlemmernes interesser på længere sigt.

I forbindelse med den næste generalforsamlingsperiode vil en næstformand skulle udpeges af bestyrelsen, men det ligger i forslaget's ånd, at en næstformand på længere sigt skal vælges på lige fod med foreningens formand.”

Niels Morre præsenterede forslag 2) først, da det var det mest vidtgående.

Dernæst præsenterede Tue Toft forslag 1). Dirigenten satte de to forslag til debat sammen.

Punktet gav anledning til en længere debat, der både omhandlede nødvendigheden af en frikøbt næstformand, og om der i givet fald skulle være tale om deltids- eller fuldtidsfrikøb. Det blev fra flere nævnt, at det ville være lettere for en næstformand at sige ja til en halvtidsstilling, så relationen til arbejdspladsen kunne bevares.

Et andet omdrejningspunkt var, om valgreglerne af en næstformand burde ændres, før et eventuelt frikøb.

Flere talere mente, at der var behov for en opprioritering af de politiske ressourcer og var derfor positive over for ideen om en deltids- eller fuldtidsfrikøbt næstformand. Argumenterne var blandt andet, at en frikøbt næstformand ville være en styrkelse af den politiske ledelse og tilføre nødvendige ressourcer i det daglige politiske arbejde. Det ville også give en bedre balance mellem sekretariatet og den politiske ledelse og medføre mulighed for at afstikke klarere politiske retningslinjer for sekretariatets arbejde, hvilket kunne være med til at forbedre sekretariatets arbejdsmiljø. Der blev endvidere peget på, at det var vigtigt, at næstformanden fik tildelt nogle klare ansvarsområder. Der blev også nævnt, at det gav en god mulighed for at køre en næstformand i stilling til formandsposten i 2012.

Andre mente, at administrationen allerede var opgraderet og gearet til at bære arbejdsbyrden og sagtens kunne guide politikerne, samt at meget arbejde allerede udførtes af sekre-

tariatet og af frivillige i udvalg og ikke alene af den politiske ledelse. Det blev foreslået, at man i højere grad kunne trække på viden fra alle kvalificerede psykologer og på den måde placere flere opgaver hos psykologer rundt om i systemet.

Der blev videre argumenteret med, at det ikke var hensigtsmæssigt, at et sekretariat, der i forvejen var presset rent arbejdsmæssigt, også skulle servicere en næstformand.

Der blev udtrykt bekymring for økonomien både i forhold til egenkapitalen, der ikke skulle nedbringes mere, de omkostningsfulde beslutninger om fx valg ved elektroniske urafstemninger og en opprioritering af socialområdet, der allerede var truffet, og endelig en bekymring for en kontingentforhøjelse.

En del argumenterede for ikke at stemme for nogle af de to stillede forslag, blandet andet med henvisning til, at en frikøbt næstformand burde vælges på generalforsamlingen og ikke udpeges af bestyrelsen. Det blev foreslået, at der i stedet ved næste generalforsamling skulle præsenteres modeller for frikøb af en næstformand, der tog højde for økonomi, valgeregler samt betydningen organisatorisk og for den politiske struktur, og som indeholdt en beskrivelse af kravene til en næstformand.

Det blev af flere foreslået i stedet at bruge midler til frikøb for en periode eller til projekter, som bestyrelsen kunne prioritere de næste to år. Det blev også foreslået, at det var bedre at bruge penge på en styrkelse af det politiske træk på udvalgsformænd og udvalgsmedlemmer, eller til fx til menige medlemmer, der gjorde

enorme indsatser. Andre mente, at der ville være størst nytteværdi af at ansætte flere i sekretariatet.

Dirigenten oplyste, at forslag 2) var det mest vidtgående, hvorfor det ville blive sat til afstemning først. Forslaget blev herefter sat til afstemning.

Forslaget blev forkastet.

Dirigenten satte derefter forslag 1) til afstemning.

Forslaget blev vedtaget.

Ændringsforslag nr. 2. Svend Hjerrild fremsatte følgende *ændringsforslag*:

”Det foreslås, at etiknævnsmember tildes et vederlag svarende til fagnævnsmedlemmers.”

Svend Hjerrild begrundede forslaget. Roal Ulrichsen oplyste, at bestyrelsen støttede forslaget.

Forslaget blev vedtaget.

Dirigenten satte herefter bestyrelsens forslag med de vedtagne ændringer til afstemning.

Forslaget til budget for 2010 og 2011 blev vedtaget.

10. VALG AF FORMAND

Følgende kandidater var opstillet:
Vibeke Lunding-Gregersen
Roal Ulrichsen

Vibeke Lunding-Gregersen opnåede 201 1/3 stemmer. Roal Ulrichsen opnåede 340 stemmer. 0 stemmer var blanke. 0 stemmer var ugyldige. Der blev i alt afgivet 542 stemmer.

Roal Ulrichsen blev genvalgt som formand for Dansk Psykolog Forening.

11. VALG AF 8 MEDLEMMER TIL BESTYRELSEN SAMT SUPPLEANTER

Følgende kandidater var opstillet til bestyrelsen. Stemmetal ses i parentes ud for navnet:

Kirsten Bjerregaard (155)
Zenia Stengaard Jepsen Børsen (170)
Arne Grønberg Johansen (300)
Jørgen Kofoed (160)
Eva Secher Mathiasen (377)
Rie Rasmussen (335)
Henriette Palner Stick (228)
Merete Strømning (249)
Ditte Söderhamn (333)
Anne Thrane (249)
Rebecca Savery Trojaborg (289)
Jacob Risbjerg Vardup (298)

Arne Grønberg Johansen, Eva Secher Mathiasen, Rie Rasmussen, Merete Strømning, Ditte Söderhamn, Anne Thrane, Rebecca Savery Trojaborg og Jacob Risbjerg Vardup blev valgt til bestyrelsen. Henriette Palner Stick blev 1. suppleant, og Zenia Stengaard Jepsen Børsen blev 2. suppleant.

12. MEDDELELSE OM VALG AF 2 STUDENTERMEDLEMMER TIL BESTYRELSEN

Maja Nohr orienterede om Studentersektionens valg af formand og næstformand, der dermed var udpeget til bestyrelsen:

*Helene Quist Langhoff Straarup, formand, Studentersektionen Århus.
Anna Haugerud Formo, næstformand, Studentersektionen Aalborg.*

13. VALG AF FORMAND OG KANDIDATMEDLEMMER OG SUPPLEANTER TIL ETIKNÆVNET

Som kandidat til formand var opstillet: Lisbeth Sten Jensen.

Lisbeth Steen Jensen blev valgt uden afstemning.

Som kandidatmedlemmer og suppleanter opstillede følgende:

Jytte Gandløse, genopstillede for en 4-årig periode.

Finn Christensen, genopstillede for en 4-årig periode.

Lisbeth Borregaard Thorsen, genopstillede for en 2-årig periode.

Annitta Nordkvist Permin, genopstillede for en 2-årig periode.

Der var ingen afstemning om valg af etiknævnsmember, da der kun var opstillet det antal kandidater, der skulle vælges.

Jytte Gandløse og Finn Christensen var dermed valgt for en 4-årig periode. Lisbeth Borregaard Thorsen og Annitta Nordkvist Permin var valgt for en 2-årig periode.

14. VALG AF KRITISKE REVISORER OG SUPPLEANT

Følgende var opstillet som kritiske revisorer. Stemmetallet ses i parentes:

Per Markussen (274)

Eva Mugge Pinner (202)

Werner Regli (134 2/3)

Per Markussen og Eva Mugge Pinner blev valgt som kritiske revisorer. Werner Regli blev valgt som revisorsuppleant.

15. EVENTUELT

Roal Ulrichsen takkede dirigerterne og forslagsgruppen for deres indsats på generalforsamlingen.

Desuden sagde Roal Ulrichsen tak til Vibeke Lunding-Gregersen for en god valgkamp.

Formanden takkede endvidere de afgående bestyrelsesmedlemmer Vibeke Søndergaard, Elise Nielsen, Jørgen Kofoed, Kisten Bjerregaard, Maja Nohr og Peter Salby Olsen for deres indsats i bestyrelsen.

Endelig takkede Roal Ulrichsen sekretariatet for indsatsen i forbindelse med generalforsamlingen og de fremmødte medlemmer for deres deltagelse.

Godkendt af dirigerterne den 23. april 2010

Niels Kornerup / Birgit Tamberg Andersen / Poul Jørgensen