

Referat af Dialogmøde med Det børne- og ungdomspsykiatriske Hus i Odense d. 22 maj 2002 kl.15-17

DP's region Fyn har afholdt møde for psykologer ansat i PPR og andre kommunalt og amtsligt ansatte psykologer med interesse for udvikling af samarbejdet og dialogen til Det børne- og ungdomspsykiatriske Hus i Odense.

Fra Det børne- og ungdomspsykiatriske Hus deltog ledende psykolog Lisbeth Kristensen, overlæge Jørgen P. Jakobsen og afdelingslæge Karsten Wittorff. Der var stor interesse for mødet, hvor ca. 45 psykologer deltog sammen med ledende psykolog for Odense Kommune, Birgitte Madsen og Børne- og unge overlæge Susanne Buhl.

Indledningsvis gav Birgitte Madsen sit bud på et muligt samarbejde eksemplificeret ved ønsker og behov. Hun var fortaler for, at indsatsen for børn og unge med psykiske problemer bør koordineres.

I Odense PPR er man i gang med en beskrivelse af hvilke kerneydelser, der tilbydes. Det fastslås, at PPR ikke har et behandlingsansvar, men derimod er forpligtiget til at foretage udredningsopgaver, give råd og vejledning til professionelle og forældre, samt foretage henvisning til praktiserende læger, D.B.U.H. mm.

PPR er en vigtig brik i udredningsarbejde i f. t. sagsbehandler, mens barnet venter på et behandlingsforløb.

Repræsentanter fra D. B. & U. H. oplyste deres ydelsesområde:

- mistanke om eller påvist autisme
- mistanke om eller påvist psykose
- mistanke om eller påvist affektiv lidelse
- mistanke om svære følelsesmæssige forstyrrelser med udtalte tvangshandlinger og/eller tvangstanker eller angst
- svære spiseforstyrrelser
- selvmordsforsøg eller alvorlige selvmordstrusler
- når psykofarmakologisk behandling skønnes nødvendig
- spædbørn med alvorlig regulationsforstyrrelse med kontaktsvækheder
- børn af psykisk syge forældre.

Man kan i visse tilfælde henvise børn med opmærksomhedsforstyrrelser ADHD/DAMP, kriser og posttraumatiske forstyrrelser. Andre sager bør henvises til amtets børne- og ungerådgivning.

P.g.a. mange henvisninger er der 3 mdr. ventetid til forundersøgelse og 4 mdr. til behandling. Der er de seneste 10 år sket en fordobling af henvisninger, uden at man har fået flere resurser.

Der bruges mere tid på undersøgelser end på egentlig behandling.

Man ønsker fra D.B.U.H., at børnene er psykologisk undersøgt inden de henvises fra PPR. Dette kan således lette arbejdet for D.B.U.H. Endvidere er det læger, der har behandlingsansvaret, og barnet kommer ikke nødvendigvis direkte i forbindelse med en psykolog der. Sagerne bliver imidlertid altid drøftet i et tværfagligt team.

Efter disse indledende udmeldinger blev der stillet mange spørgsmål fra de fremmødte psykologer.

Et spørgsmål gik på, hvorfor der er sket så stor en stigning i henvisninger. Dette blev ikke afklaret. Lisbeth Kristensen fastslog, at man som minimum ønskede en intelligensstest ved en henvisning.

Der var ikke enighed om, hvorvidt det var rimeligt at læger henviste til D.B.U.H., hvorefter huset udbad sig psykologiske test fra det stedlige PPR.

Der var fra salen et stort spørgsmål om og efterlysning af behandlingstilbud. Til dette var svaret, at der de sidste 10 år er sket en nedgang p.g.a. mange svære udredninger, men at ønsket om at lave mere behandling var til stede.

Spørgsmål om en tydelig ansvarsfordeling mellem D.B.U.H. og PPR blev efterlyst. I forlængelse heraf efterlyste psykologerne en klagevejledning. Svar: Klager kan drøftes med den der står for sagen og efterfølgende til afdelingslederen.

Flere fra PPR undrede sig over, at D.B.U.H. ikke naturligt finder det vigtigt at samarbejde professionelt om henviste sager, men i stedet kun inviterer familien til samtaler på trods af, at PPR-psykologen måske har arbejdet med sagen i flere måneder.

Lisbeth Kristensen havde et ønske om, at psykologen i så fald medsendte sin nedskrevne viden, frem for at D.B.U.H skulle inviterer psykologen med til møde. Dette begrundet i et ønske om at stå frit i forhold til at lave sin egen vurdering og få en kontakt med forældrene uafhængigt af PPR.

Jørgen P. Jakobsen så anderledes på dette og havde forslag om, at PPR-psykologen selv bad om lov til at deltage i møder, hvis han/hun ønskede det. Men det stod klart, at ansvaret for at indgå i et direkte samarbejde var PPR-psykologens og ikke et ønske fra D.B.U.H., hvorfor det fra salen blev påpeget, at mange vigtige oplysninger kunne gå tabt ved at man starter forfra og på den måde gav anledning til langvarige udredningsforløb og manglende behandling.

Endvidere efterlyste PPR kopi af afslutningsbrevet.

Som nævnt var der fra salen et stort ønske om mere behandling og mindre lange udredningsforløb. For at fremme dette blev der spurgt om, hvad man i D.B.U.H. er særlig gode til i håb om, at man kunne undgå mange "irrelevante" henvisninger (hvor man unødigt ulejliger både psykiatere og forældre, hvis der alligevel ikke sker en behandling). Som svar blev der henvist til de tidligere omtalte kerneområder for D.B.U.H.

Jørgen P. Jakobsen mente, at vi fra begge sider kunne tage initiativ til at samarbejde, hvis vi synes noget halter. Han efterlyste hjælp til at blive mere opmærksomme.

I spørgsmålet om professionelt samarbejde om foranstaltningsforslag var der dog ingen åbning fra D.B.U.H. Fra PPR's side var der et ønske om at samarbejde om hvilke foranstaltningsforslag, man kunne tilbyde forældrene efter en endt undersøgelse. Men dette ville D.B.U.H. ikke være med til at samarbejde om. De ville have retten til selvstændigt at komme med forslag, selv om flere PPR-psykologer ser store problemer i, at man fra D.B.U.H foreslår foranstaltninger, som ikke er i tråd med den herskende politik på området i kommunerne, og på den måde spiller forældrene ud mod kommunen.

Der var bred enighed om, at mødet havde været relevant, og at der skal ske et videre arbejde på afklaring og samarbejde, som Regionstyrelsen Fyn arbejder videre med.

Referent: Ann Nymark