

Endeligt Referat fra 4. møde i Strukturarbejdsgruppen – onsdag den 24. november 2010 kl. 10.00-13.30

Til Stede: Rie Rasmussen, Marie Zelander, Ditte Söderhamn, Lene Sahlholt, Elsa Schmidt (ref)
Afbud fra: Line Thatt Jensen, Jacob Vardrup

Dagsorden:

1. Opsamling fra Formandskollegiet:

- Hvilke signaler blev givet?
Hvad var folk optagede af?
Hvilke organisationsforståelser kan læses af udsagnene?
- Hvordan løfter vi opgaven videre ud i medlemskredsen, - og hvad er det egentlig, at medlemmerne skal forstå vedr. udvalgene og de decentrale enheder?

2. Opsamling fra mødet med Karen Margrethe Schebye:

- Gennemgang af KMS' forslag og vores aftaler (bilag: notat fra mødet)

3. Svar på KMS' spørgsmål vedrørende REP - modeller

4. Hvad skal formidles til medlemmerne i de kommende måneder

5. Eventuelt

Ad pkt. 0, Arbejdsform

Der var en indledende drøftelse af forskellige delelementer – referentfunktion, oplægs status mht kommentering og rettelse før udsendelse, samt forskellig forståelse af enkeltord/vendingers organisatoriske implikationer. Afsættet var konkret i de oversigtsmaterialer, der blev udarbejdet om udvalg/decentrale enheder efter vores 3. møde.

Indhold – et centralt organisatorisk emne blev formuleret som dikotomien mellem udvalg set som selvstændigt politikforberedende/-skabende eller politikansvarlige vs. servicerende for bestyrelsen, og de komplekse konsekvenser sådanne valg ville indebære. Et centralt procesmæssigt emne var at formidle denne kompleksitet tydeligt til medlemmerne, før stillingtagen.

Varighed – ca tre kvarter.

Beslutninger under punktet – med Maries tilslutning er ES løbende referent, for at sikre hurtig formidling af beslutninger til gruppen. Marie fungerer som ekspert. Oplæg fra medlemmer af gruppen udsendes hurtigst muligt og kommenteres på tydelig måde af alle, så der kan dannes en konklusion. Øvrig drøftelse blev henvist til senere punkter mht beslutning.

Ad pkt. 1, Opsamling fra Formandskollegiet

De første tre underpunkter angår vores forståelse af bidragene fra formændene på mødet – det sidste angår de konsekvenser vi drager af dem. De blev behandlet særskilt.

Indhold – der var enighed om, at FK har vist sig i praksis at være en stor ressource, som har god forståelse for den langsomme proces og dens nødvendighed af drøftelser af ufærdige analyser.

Generelt var FK åbent over for at have færre faste udvalg i foreningen. Der var også enighed om, at mange kommentarer viste, at mange tænker i "repræsentationsbaner", selv under en GF-model. I øvrigt også, at indlæggene gav et bredt og meget varieret billede af "livet" i de decentrale enheder, og viste tillid til arbejdsgruppens videre proces. En særlig drøftelse havde vi af det rejste problem med fagnævnenes angivelige autonomi ift foreningens specialistuddannelser og risiko for kursusvirksomheden som pengemaskine. Der var enighed om, at der her er et meget vigtigt problem, som ikke må overskygge de beslutninger, medlemmerne skal træffe om fremtidig overordnet struktur i 2012. Valg af måder at bruge udvalg på, bemanning og opgaver – hvad skal medlemmer kunne forstå – er vigtigt at få formidlet.

Varighed – ca 3 kvarter.

Beslutninger – centrale sekretariatsmedarbejdere indkaldes til belysning af fakta om delelementer, eller anmodes om et kort notat, når arbejdsgruppen opdager nødvendigheden – fx vedr.

valgprocedurer eller varighed af valg mv. for medlemmer af fagnævn. Øvrig drøftelse henvistes til senere punkter mht. beslutning.

Ad pkt. 2 og 3, Opsamling fra mødet med K-MS og svar på hendes spørgsmål

Hendes notat havde i alt 6 punkter hun bad os tage stilling til – 2, der udelukkende angik definitionen af forholdet mellem bestyrelse og repræsentantskab (hvordan afgrænses ”den øverste myndighed” præcist med forskellige former for valg af bestyrelse), og 4 der angik en række detaljer også af ret overordnet karakter i den løbende arbejdsdeling mellem disse to centrale organisatoriske strukturer. De blev behandlet særskilt.

Indhold – Gruppen drøftede KMS’ påpegning af vanskelighederne vedr. at have urafstemning til bestyrelsen i en REP-model. Det blev fastslået at det heller ikke var problemfrit at lade et repræsentantskab vælge bestyrelse og måske også formand. Der var ikke tid til grundige analyser – kun til at pege på problemer i begge muligheder. Drøftelsen af indholdet i de 4 spørgsmål om repræsentantskabet og dets sammensætning var opdelt i overordnede problemstillinger om repræsentantskabets opgave over for bestyrelsen (hvor meget kontrolorgan, hvor meget magt). Der var enighed om, at gruppen bør beskrive både en løsning for et REP med urafstemning til bestyrelsen og en løsning, hvor bestyrelsen vælges af REP.

Varighed – ca 3 kvarter

Beslutninger – Der var enighed om, at mødet 14/12 skulle starte kl. 9.00 med et formøde i gruppen, og så møde med K-MS kl. 10-12, og selvstændig efterbearbejdning kl. 12.00-12.30.

Der var ligeledes enighed om, at differentieret kontingent på dette tidspunkt ikke skulle medføre differentierede rettigheder, udover de allerede kendte for studerende og bachelorer.

Lene skriver notat om Repræsentantskabets opgave som øverste myndighed (pkt 1 og 2 i første del af spørgsmålene og pkt 2 og 4 i sidste), herunder om kompetencerelationen mellem bestyrelse og REP. Rie skriver om sidste 3½ linie i pkt 2 (repræsentantskabets indflydelse på udvalg, deres arbejde og sammensætning). Ditte og Elsa skriver om udvalg i nuværende GF-vedtægter, og de dilemmaer, de indeholder. Der var ingen drøftelse af og beslutning om pkt. 3 – at enkeltmedlemmer af repræsentantskabet kunne ”vælttes” og i givet fald af hvem.

Det blev besluttet, at vi venter med at nedsætte en undergruppe til at arbejde videre med analysen af de decentrale enheder.

Ad pkt. 4, formidling til medlemmer

Der var enighed om, at vi skulle holde fast i at få formidlet selv de tøvende skridt til medlemmerne – for at få nødvendige indspark, og at der med fordel kan veksles mellem generelle artikler og temaartikler om særligt vanskeligt forståelige punkter som udvalgsstruktur/udpegning/myndighed og modeller for repræsentantskabets relation til bestyrelsen.

Mette Holsøe deltager i næste møde med henblik på at komme med forslag til kommunikationsplan. Der blev ikke truffet beslutninger om tidsrammer/justering af milepælsplan. Referenten overfører beslutninger fra dette møde til det eksisterende skema.

Ad pkt. 5 Eventuelt

Rie har deltaget i møde i Kreds Storstrøm om foreningens struktur.

Rie og Roal Ulrichsen deltager efter invitation i møde Kreds Århus til februar.

Der var en kort drøftelse af notitsen om strukturarbejdet i Psykolog Nyt nr. 21.

Ad Beslutninger efter mødet

Efter mødet, og godkendelse af referatet, foreslog ES, at de oplæg vi havde aftalt at udarbejde, skulle udsendes til alle senest 7. december, mhp mulighed for at kommentere inden mødet med K-MS 14. december.

Ref. Elsa Schmidt, den 30. november 2010.