

Psykolog Nyt

Læserundersøgelse, juni-juli 2007

Psykolog Nyt har i juni-juli 2007 gennemført en læserundersøgelse.

Undersøgelsen er foretaget, ved at der pr. brev er udsendt spørgeskemaer til 300 medlemmer af Dansk Psykolog Forening. Deltagerne er valgt tilfældigt ud fra medlemsdatabasen, men sammensætningen er repræsentativ på parametrene *køn*, *alder* og *geografi* (bopælsregion). Det er forudsat, at undersøgelsens population dermed fordeler sig på *erhverv* (fx studerende, offentligt ansat, privat ansat, selvstændig, pensionist) på samme måde som den samlede medlemsskare.

Der er i undersøgelsen set bort fra medlemmer bosat i udlandet, svarende til 1,78 % af medlemsmassen.

Undersøgelsesperioden var 15. juni til 2. juli 2007. I undersøgelsen er modtaget besvarelser, der er modtaget til og med 4. juli 2007, på hvilket tidspunkt der var indkommet 150 udfyldte spørgeskemaer. Svarprocent = 50,00. Der er ikke udsendt påmindelser. Enkelte spørgeskemaer er modtaget senere, men indgår ikke i undersøgelsen, da indtastning og behandling af data var færdiggjort ved modtagelsen.

Undersøgelsen er anonym. Deltagerne har dog haft mulighed for på en særlig slip at oplyse navn og adresse og dermed indgå i en lodtrækning om nogle flasker vin. Slippen er fjernet inden behandlingen af spørgeskemaerne.

Spørgeskemaet indeholdt 25 spørgsmål (1-25) og desuden et felt (26) med mulighed for frit at kommentere undersøgelsen eller andre forhold, som vedrører bladet.

Undersøgelsens databehandling er foretaget af stud.polit. Christian Finnerup, som ligeledes har bidraget til kommentardelen.

Jørgen Carl, redaktør
8. august 2007

1. DEL: Spørgsmål + svar

01. Køn

Køn	<i>Antal</i>	<i>Andel %</i>
Mand	39	26,00
Kvinde	111	74,00
Sum	150	100,00

02. Aldersfordeling

Alder	<i>Antal</i>	<i>Andel %</i>
20-29 år	15	10,00
30-39 år	33	22,00
40-49 år	32	21,33
50-59 år	33	22,00
60-69 år	32	21,33
70+ år	5	3,33
Sum	150	100,00

03. Bopæl

	<i>Antal</i>	<i>Andel %</i>
Region Hovedstaden	78	52,00
Region Sjælland	13	8,67
Region Syddanmark	15	10,00
Region Midtjylland	38	25,33
Region Nordjylland	6	4,00
Sum	150	100,00

04. Arbejde

	<i>Antal</i>	<i>Andel %</i>
Studerende	21	14,19
Offentlig ansat	69	46,62
Privat ansat	6	4,05
Selvstændig	32	21,62
Ledig	5	3,38
Pensionist	10	6,76
Efterlønsmodtager	3	2,03
Andet	2	1,35
Sum	148	100,00

05. Hvor lang tid bruger du på et enkelt nummer af Psykolog Nyt?

Læsetid	<i>Antal</i>	<i>Andel %</i>
0-5 minutter	5	3,45
5-15 minutter	33	22,76
15-30 minutter	49	33,79
30-60 minutter	42	28,97
60-120 minutter	15	10,34
120+ minutter	1	0,69
Sum	145	100,00

06. Hvad er dit generelle indtryk af Psykolog Nyts indhold?

	<i>Antal</i>	<i>Andel %</i>
Meget utilfredsstillende	3	2,01
Utilfredsstillende	18	12,08
Tilfredsstillende	109	73,15
Meget tilfredsstillende	19	12,75
Sum	149	100,00

07. Hvad er dit generelle indtryk Psykolog Nyts udseende?

	<i>Antal</i>	<i>Andel %</i>
Meget gammeldags	11	7,48
En smule gammeldags	33	22,45
Tidssvarende	83	56,46
Moderne	16	10,88
Meget moderne	4	2,72
Sum	147	100,00

08. Indeholder Psykolog Nyt nok arbejdsmarkedsstof (fx løn, ansættelse, beskæftigelse)?

	<i>Antal</i>	<i>Andel %</i>
Nej	49	32,67
Ja	101	67,33
Sum	150	100,00

09. Indeholder Psykolog Nyt nok professionsstof (fx etik, lovgivning, test, uddannelse, socialt stof)?

	<i>Antal</i>	<i>Andel %</i>
Nej	71	48,97
Ja	74	51,03
Sum	145	100,00

10. Indeholder Psykolog Nyt nok psykologfaglige artikler?

	<i>Antal</i>	<i>Andel %</i>
Nej	50	34,25
Ja	96	65,75
Sum	146	100,00

11. Indeholder Psykolog Nyt nok artikler om foreningen (fx arrangementer, struktur, sekretariat)?

	<i>Antal</i>	<i>Andel %</i>
Nej	17	11,49
Ja	131	88,51
Sum	148	100,00

12. Indeholder Psykolog Nyt nok artikler om foreningens politik (fx 'Hvad mener foreningen om ...')?

	<i>Antal</i>	<i>Andel %</i>
Nej	62	41,61
Ja	87	58,39
Sum	149	100,00

13. Indeholder Psykolog Nyt nok debatartikler?

	<i>Antal</i>	<i>Andel %</i>
Nej	66	44,59
Ja	82	55,41
Sum	148	100,00

14. Hvad synes du om den indbyrdes vægtning af ovenstående seks stoftyper?

	<i>Antal</i>	<i>Andel %</i>
Ønsker øget andel af arbejdsmarkedsartikler	18	13,43
Ønsker øget andel af professionsartikler	29	21,64
Ønsker øget andel af faglige artikler	40	29,85
Ønsker øget andel af artikler om foreningen	1	0,75
Ønsker øget andel af artikler om foreningens politik	5	3,73
Ønsker øget andel af debatartikler	20	14,93
Vægtningen er tilpas	21	15,67
Sum	134	100,00

15. Læser du om 'Møder og meddelelser' i Psykolog Nyt?

	<i>Antal</i>	<i>Andel %</i>
Aldrig	8	5,41
Sjældent	51	34,46
Ofte	58	39,19
Altid	31	20,95
Sum	148	100,00

16. Holder du øje med dine kolleger i rubrikken 'Indmeldte' og 'Nyt job'?

	<i>Antal</i>	<i>Andel %</i>
Aldrig	18	12,00
Sjældent	37	24,67
Ofte	55	36,67
Altid	40	26,67
Sum	150	100,00

17. Læser du Psykolog Nyts jobannoncer?

	<i>Antal</i>	<i>Andel %</i>
Aldrig	9	6,04
Sjældent	23	15,44
Ofte	54	36,24
Altid	63	42,28
Sum	149	100,00

18. Har du overvejet karriereskift på grund af jobannoncer i Psykolog Nyt?

	<i>Antal</i>	<i>Andel %</i>
Nej	75	51,37
Ja	71	48,63
Sum	146	100,00

19. Læser du jobannoncer på www.psykologjob.dk?

	<i>Antal</i>	<i>Andel %</i>
Aldrig	72	48,00
Sjældent	42	28,00
Ofte	27	18,00
Altid	9	6,00
Sum	150	100,00

20. Har du overvejet karriereskift på grund af jobannoncer på www.psykologjob.dk?

	<i>Antal</i>	<i>Andel %</i>
Nej	110	75,34
Ja	36	24,66
Sum	146	100,00

21. Læser du Psykolog Nyts kursusannoncer?

	<i>Antal</i>	<i>Andel %</i>
Aldrig	3	2,01
Sjældent	19	12,75
Ofte	80	53,69
Altid	47	31,54
Sum	149	100,00

22. Har du deltaget i et eller flere kurser på grund af kursusannoncer i Psykolog Nyt?

	<i>Antal</i>	<i>Andel %</i>
Nej	66	44,30
Ja	83	55,70
Sum	149	100,00

23. Ved du, at Psykolog Nyts artikler 1997-2007 findes på www.danskspsykologforening.dk?

	<i>Antal</i>	<i>Andel %</i>
Nej	78	52,00
Ja	72	48,00
Sum	150	100,00

24. Har du nogen sinde hentet artikler i artikelarkivet på www.danskspsykologforening.dk?

	<i>Antal</i>	<i>Andel %</i>
Nej	119	80,41
Ja	29	19,59
Sum	148	100,00

25. Synes du, at grænsefladen mellem Psykolog Nyt og hjemmesiden er rigtig?

	<i>Antal</i>	<i>Andel %</i>
Nej	3	2,01
Ja	15	10,07
Ved ikke	131	87,92
Sum	149	100,00

26. Har du kommentarer til Psykolog Nyt eller til spørgsmål, som er omfattet af denne undersøgelse, er du velkommen til at skrive dem her.

- Jeg kan ikke svare på spørgsmål 14, da jeg synes, der mangler mere af det meste. Der er jævnligt artikler, der er læseværdige, men for sjældent og for få i hvert blad til, at det er tilfredsstillende. Forskningsnyt er godt!
- En lidt vel fornuftig forsigtighed, der kan virke lidt kedelig og måske uinspirerende.
- Medlemsfortegnelsen på hjemmesiden fungerer ikke optimalt. Savner mere fleksibilitet i at kunne finde kolleger. Også deres arbejdsplads og oplysninger om autorisation, specialist/supervisoruddannelse.
- I har ikke spurgt til Forskningsnyt, det læser jeg ofte. Ligeledes anmeldelse af nye bøger (hvis det har min interesse).
- Glad for bladet – holder en pensionist vågen på fagområdet. Er specielt interesseret i nyere forskningsresultater og de gode faglige artikler.
- De psykologfaglige artikler er for overfladiske, det ville være mere optimalt med færre og længere og mere dybdegående artikler med faglig relevans. Tegningerne af Lisbeth E. Christensen er grimme og gammeldags, så de penge synes jeg godt I kan spare. Jeg har hørt andre sige det samme, så det er ikke kun mig som ikke bryder mig om denne grafik. Ellers et godt blad.
- Kendte ikke til psykologjob.dk, men vil benytte mig af den nu.
- "Mere forskning"// kommentar til spørgsmål 14.
- Thomas Nielsen "anmeldelser"/omtale af bøger/artikler er noget af det første, jeg læser. Flere psykologfaglige og debatartikler.
- Jeg er stort set glad for bladet, men jeg kunne måske godt ønske mere dybdegående psykologfaglige artikler og Forskningsnyt.
- Jeg synes generelt bladet er lidt "kedeligt" udseendemæssigt. Et pift til layout ville utvivlsomt gøre bladet mere indbydende at læse. Jeg synes tillige at "2.del" af bladet fylder for meget procentuelt, bladets størrelse taget i betragtning. Jeg savner flere faglige artikler, boganmeldelser ...? – noget, som gør bladet uimodståeligt i en ellers travl hverdag.
- "Nyt fra forskningen" er relevant, men vægtningen er alt for entydig.
- Jeg læser især psykologfaglige artikler og ofte Forskningsnyt. Er glad for, at bladet er så fagligt orienteret. Jeg skimmer jobannoncer for at få en fornemmelse af jobmarkedet, som jeg snart skal ud i. Jeg kan rigtigt godt lide, at "indholdsfortegnelsen" er på bagsiden.
- Alle jobannoncer skal kunne ses i Psykolog Nyt, så det ikke er nødvendigt at gå på nettet for at orientere sig i ledige job.
- Har meget sjældent tid til at kigge i hjemmesiden – desværre. P.S. Tak for kort spørgeskema, som er let at besvare.
- Jeg kunne ønske en strammere redaktionel linje mht. valg af artikler indsendt af medlemmer. Af og til sker det, at der bringes noget, som blot er "common sense" eller ren spekulation.
- Alt for mange uvedkommende billeder.
- Især Forskningsnyt er et plets kud.
- Generelt synes jeg, det er et rigtig godt blad.

- Der burde være flere bog- og for den sags skyld også filmanmeldelser. Ellers alt i alt et godt fagblad.
- Bladet er for navlepillende. Jeg kan slet ikke udstå billeder af panderynkende psykologer til konferencer mv. (fx forsiden af nr. 11). Jeg kan heller ikke holde ud at læse artikler, der mest ligner et universitetsspeciale – mangler noget journalistisk sprog og savner også bredde. Drop de ligegyldige illustrationer, og skriv mere, eller udsend sjældnere (og sæt kontingentet ned). Min kæreste får "Journalisten" – altså noget mere spændende, selv for en outsider. Prøv i første omgang at fjerne det navlepillende udtryk i bladet, det ville være en stor lettelse.
- Jeg synes generelt, at cand.pæd.psych.'ernes arbejdsområde vægtes for lavt.
- Den øgede andel af psykologfaglige artikler har været et virkeligt kvalitetsløft. Så de må endelig bevares. Professionsstof finder jeg også meget vigtigt. Måske kan andelen øges på bekostning af noget af debatstoffet.
- Jeg kunne godt tænke mig mere debat om løn og lønforhandling. Især i forhold til den meget urimelige løn set i forhold til pæd.psych.'ere. Det ville også være rart med debat om foreningens tilbud og rolle generelt. Fx hvordan man som psykolog bliver støttet i forbindelse med patient/klient-klager?
- Jeg kunne ønske mig flere kortere artikler (appetitivækkere)! Flere boganmeldelser. Nuværende er artikler alt for lange – der er ikke plads til meget. Fordybelse får man ved selv at læse bøger. Psykolog Nyt skal være inspirerende, ikke kedsommelig.
- Jeg er godt tilfreds med Psykolog Nyt. Godt arbejde.
- Jeg læser sjældent de psykologfaglige artikler, eftersom jeg synes, de har karakter af "jeg har oplevet" eller "jeg føler". Ønsker til gengæld mere perspektiverende artikler. Fx hvad sker der i de psykologfaglige miljøer ude i landet. Hvad bliver der forsket i? Hvorfor vinder visse terapiretninger frem? Er der nye terapiformer på vej osv.? De forskningsrefererende artikler er for overfladiske til, at man kan anvende dem i sit eget arbejde. Mangler debatstof. Ofte bliver debatter afsluttet, ved at formanden siger: Der er ikke noget at komme efter (!), i stedet for at brede debatten ud. Artikler om arbejdsmarkedsstof, ny lovgivning osv. Men man kunne måske yderligere gå i dybden, fx jævnligt: hvad gælder fx for selvstændige. (love, forsikring osv.). Mangler etikstof!
- Bladet er generelt udmærket, men der er et par ting, jeg kunne ønske: 1) Mere variation i siderne om forskning, p.t. indeholder de mest kvantificerbare laboratorieforsøg, hvilket er lidt snævert i forhold til hele fagområdet. 2) Mere levende debat, p.t. er debatten mest: Én skriver, Psykologforeningen eller anden modpart svarer, punktum. Det kunne godt være mere debatforum og mindre bestillingsarbejde over det. 3) Kortere artikler! Det er spændende at læse om forskellige metoder, projekter osv. Men de fleste artikler er tre gange længere end nødvendigt! Sæt max-længde på! Opprioriter journalistisk skrivemåde med klare pointer frem for akademisk skrivestil.
- Er MEGET glad for bladet – og ynder også selv at skrive artikler i Psykolog Nyt.
- Der er mange lange artikler, som kun er spændende for den gren af psykologer, der kender noget til området. Det skal der også være plads til, men dejligt med flere kortere informative/eller diskuterende indslag, som retter sig mod hele psykologstanden. De dér selvhøjtidelige diskussioner, hvor først en siger noget og en anden så i lange defensive svar forsvare sig og modsvarer en anden, fylder alt for meget og burde lægges på nettet. Især fordi de er så selvsmagende og slet ikke retter sig mod information til os andre. Undskyld – de irriterer mig meget!

- Generelt er jeg rimeligt tilfreds med indholdet i Psykolog Nyt. Men layoutmæssigt virker bladet kedeligt, og de tegnede illustrationer virker uprofessionelle og minder om et skoleblad. Bladet virker ikke levende, men kedeligt og giver derfor ikke umiddelbar lyst til at gå i gang med indholdet. Forsidens hoved virker umoderne, gammeldags og ikke tillokkende. Hovedet på forsiden består af for mange grafiske elementer, bl.a. skyggerne under bogstaverne.
- Der bør komme en ny grafiker på opgaven.
- 1. Generelt er der store og eller mange billeder. Jeg tror, målgruppen kan nøjes med mindre billeder og færre til fordel for flere mindre artikler. 2. Fx vol. 61, no. 11 vedr. krisepsykologi = 7 sider, kunne evt. kortes ned? Artiklen "En forsmag på LEAN" fylder 3½ side og kunne forkortes til 2 sider; Spejlneuroner 7 sider. 3. Modelfotos er ofte mørke og slørede og derfor visuelt "tunge" 4. Hvad er kriterierne for udvælgelsen af artikler i Forskningsnyt? Vol. 61, no. 11 er alle udvalgt/refereret af tn.
- Eneste ønske til fornyelse er, at de laves flere journalistiske artikler om psykologfagligt stof: - Fx interview med fagfolk og brugere om psykologfaglige emner. Reportage fra relevante konferencer eller seminarer. - Journalistisk (og kritisk) fremstilling af fx nye behandlingsformer, videnskabelige undersøgelser etc.
- Jf. spørgsmål 05: Jeg bruger oftest 5-15 minutter på et blad, men jeg ser altid på oversigten over artikler bag på bladet. Når noget fænger min interesse, læser jeg hele artiklen – eller flere, hvis jeg finder dem relevante. Generelt er jeg godt tilfreds med bladet, som jeg tror jeg vil læse endnu mere i, når jeg kommer på arbejdsmarkedet (er endnu studerende).
- Har nogle steder haft brug for at sætte flere krydser, eks. under 04 og 14, samt det evige ønske i forhold til spørgeundersøgelsen om at kunne kommentere mine svar.
- Synes godt om Forskningsnyt + Nye bøger. Kunne ønske mig en oversigt over, hvilke danske forskningsresultater der foreligger. Specielt inden for psykiatrien/voksenområdet.
- Kunne ønske mig flere artikler om forskning og forskningsresultater. De nuværende forekommer som noget værre amerikansk pop-forskning – fuldstændigt uinteressante på et videnskabeligt niveau. I det hele taget kunne fagartikler og faglig debat kvalificeres.
- Tak for et godt blad.
- Til sp. 07 om grafik. Jeg vil ikke tage stilling til, om layoutet er moderne eller gammeldags – det kommer jo an på, hvad man ser det i forhold til, men layoutet er godt – overskueligt, flot, "rent" og læservenligt – så lav det endelig ikke om, fordi en eller anden smart-ass foreslår noget "nyt".
- I store træk finder jeg, at Psykolog Nyt er et rigtig godt fagblad, som jeg glæder mig til kommer hver 14. dag.
- 1. Det kunne være fint, at de nyeste artikler fra Psykolog Nyt poppes op med link på hjemmesidens forsider. 2. Jeg synes, der skal være flere temanumre med flere artikler i et nummer. Det skal være Psykolog Nyts opgave at opdatere medlemmerne om den nyeste viden og forskning. Det vil sige, når fx narrativ terapi kommer frem, så er I hurtigt ude med artikler, der belyser både baggrundsteori, kort indføring i metoden og praksisbrug. I skal være oppe på beatet hele vejen rundt i det faglige felt. 3. Der bør være mere fokus på aktuel dansk forskning og udvikling. Hvor prøves de nye metoder af, hvad er tankerne bag osv. Fx på Bispebjerg Hospital, hvor de blandt alvorligt syge forsøger "værdighedsterapi". Det hørte

jeg om på P1! 4. Der skal være mere sammenhæng mellem de artikler, der præsenteres i et nummer. 5. Lav nogle kortere nyheder inden for fx arbejdsmarkedsstof – ting, man kan orientere sig i.

- Bladet er grimt og uindbydende.
- God bredde i artikler. Læser altid med glæde Forskningsnyt. Rigtig godt blad.
- PN vægter den psykodynamiske, kognitive og test-dit og dat ALT for meget. Jeg er interesseret i det narrative og familie + organisatoriske konsultative felt – og der er langt mellem guldkornene i de få gange, de optræder på et år. Ok interview med Michael White. Ok Jacob Musgaard-artikler om social konstruktivisme – men ...
- Jeg kunne godt tænke mig mere debat om holdninger til psykologfagligt stof. Fx hvor står foreningen, i forhold til hvor langt man skal gå med som psykolog i "rummelighed i folkeskolen" – hvornår er nok nok!? osv. Det kunne være mere relevant med mere debat og flere holdningsudvekslinger at handle på i forhold til vores fagområde.
- De artikler, I trykker, er meget centreret til bestemte psykologer. Ikke alle arbejder med børn eksempelvis, så derfor kan indholdet være ret urelevant en gang imellem. De gange, hvor "bestemte" temaer kun henvender sig til én arbejdsgruppe, så ryger bladet direkte i skraldespanden, efter at annoncerne er kigget i gennem. Andre gange, hvor der står noget brugbart, så bliver de gemt og læst igen. Mit forslag: En kombination af artikler til bestemte "faggrupper". Selv om vi alle er psykologer, så arbejder vi meget specialiseret.
- Jeg savner mere indhold, der relaterer sig til bredden, mangfoldigheden i psykologernes erhverv/job. Jeg er selv forsker og lektor og kan slet ikke finde stof om dette i bladet. Hvilken rolle spiller psykologien som forskningsdisciplin. Hvordan skal vi forholde os forskningspolitisk/universitetspolitisk? Alt for lidt om professionen psykologis relationer til andre professioner: læger, jurister, administratorer etc.
- (1) Jeg synes, det faglige niveau burde være højere. 2) Jeg synes ofte, forsidebillederne er kedelige (en mark med en traktor i et stakit ...). Jeg synes selv, det er svært at komme med forslag til spændende psykologirelevante billeder ... Men som retningslinje synes jeg, forsiden udsiger værdierne "hygge" og "jævnhed". Det ville i mine øjne klæde bladet, hvis de engang i mellem udsagde "spænding" og "udvikling".
- Det kunne være relevant og interessant med en artikelserie om forskellige terapeutiske retninger i teori og praksis. Gennemgå en retning ad gangen med teoretisk grundlag – og måske interview af praktikers anvendelse. Herunder både terapiformer for børn og voksne. [Eks. inddrage: Inge Beest, Anne Birgitte Methling, Odder Risskov. Bjarne Hellman, Psykologgruppen Skejby]. – Om forskellige menneskesyn i praksis. – Det kunne ende ud i en afsluttende sammenstilling af forskellige poler. – Jan Tønnesvang og noget om betydningen af religiøsitet/religiøst fundament og dets betydning for livsduelighed.
- Det, jeg altid læser, hvis jeg ikke har tid til ret meget, er Forskningsnyt – det er altid interessant.
- Ad 7: Lad os blive fri for de forfærdelige modelfotos i bladet – det det hører sig slet ikke hjemme i et seriøst fagblad – spar på udgifterne hertil, det har vi bedt om i mange år – tak! Det, jeg altid læser, hvis jeg ikke har tid til ret meget, er Forskningsnyt – det er altid interessant.

2. DEL: Kommentar og analyse

Undersøgelsens repræsentativitet, jf. sp. 1-3

(Sp. 1) Der er fuldstændig overensstemmelse mellem kønsfordelingen i Dansk Psykolog Forenings medlemskreds og svarpopulationen:

<i>1. Køn</i>	<i>Andel total %</i>	<i>Andel undersøgelse %</i>
Mand	26,00	26,00
Kvinde	74,00	74,00

(Sp. 2) Undersøgelsen undervægter aldersgruppen 50-59 år (22 %) og overvægter tilsvarende aldersgruppen 60-69 år (21 %). Skævheden kan henføres til dataudtrækket. Ses aldersgruppen 50-69 år under ét, dækker medlemspopulationen og svarpopulationen dog hinanden: 42,01 % over for 43,33 %.

Gennemsnitsalderen i medlems- og svarpopulationerne er henholdsvis 46,89 år og 48,27 år.

Samlet er der god overensstemmelse mellem de to populationer på parameteren alder:

<i>2. Aldersfordeling</i>	<i>Andel total %</i>	<i>Andel undersøgelse %</i>
20-29 år	9,83	10,00
30-39 år	24,00	22,00
40-49 år	21,90	21,33
50-59 år	28,31	22,00
60-69 år	13,70	21,33
70+ år	2,29	3,33
Gennemsnitsalder	46,89 år	48,27 år

(Sp. 3) Der er geografisk en god overensstemmelse mellem medlems- og svarpopulation:

<i>3. Bopæl</i>	<i>Andel total %</i>	<i>Andel undersøgelse %</i>
Region Hovedstaden	47,42	52,00
Region Sjælland	9,23	8,67
Region Syddanmark	9,97	10,00
Region Midtjylland	27,01	25,33
Region Nordjylland	6,28	4,00

På *køn*, *alder* og *bopæl* kan man konkludere, at graden af repræsentativitet er høj, selv om der ikke er fuld overensstemmelse på samtlige parametre.

Til fordel for undersøgelsens validitet taler, at en svarprocent på 50,00 % er høj. Bagvedliggende data bekræfter, at de 150 deltagere i undersøgelsen på køn, alder og geografi fordeler sig næsten identisk med de 300 modtagere af spørgeskemaet.

Læsevaner og tilfredshed

(Sp. 5) Næsten 2 ud af 3 læsere bruger 15-60 minutter på en udgave af Psykolog Nyt, og hver 10. angiver en læsetid mellem 1 og 2 timer. Læserundersøgelsen i 2000 viste, at 85,00 % af læserne

brugte 15 minutter eller mere på bladet, hvor 2007-tallet er 73,79 %. Trods det ændrede mediebillende og konkurrence fra hjemmeside mv. fastholder Psykolog Nyt en høj grad af læserinteresse målt på tidsforbrug.

(Sp. 6) 85,9 % angiver, at de finder Psykolog Nyts indhold *Tilfredsstillende* eller *Meget tilfredsstillende*. Det svarer til tendensen i 2000-undersøgelsen (88,0 %), hvor man dog spurgte til helhedsindtryk og ikke specifikt indholdet.

(Sp. 7) Der er her spurgt til bladets udseende – ikke ud fra en grim-smuk-synsvinkel, men ud fra om bladet opleves som designmæssigt tidssvarende. Det store flertal (56,46 %) angiver *Tidssvarende*, men omkring 30 % vægter dog bladet til den *Gammeldags* side. I den modsatte ende finder godt 13 %, at bladets design er *Moderne* eller *Meget moderne*.

En krydsning af data med Sp. 2 viser ikke overraskende, at alder spiller nogen rolle for vurderingen af, hvor gammeldags eller moderne bladet fremstår. Tendensen er dog ikke meget klar:

Krydsning mellem Sp. 2 og Sp. 7.

Alder:	<i>Meget gammeldags</i>	<i>En smule gammeldags</i>	<i>Tidssvarende</i>	<i>Moderne</i>	<i>Meget moderne</i>
- 29 år	0,00 %	37,50 %	62,50 %	0,00 %	0,00 %
30-49 år	7,58 %	22,73 %	51,52 %	15,15 %	3,03 %
50-69 år	9,84 %	18,03 %	60,66 %	9,84 %	1,64 %
70+ år	0,00 %	0,00 %	75,00 %	0,00 %	25,00 %

Holdning til og ønsker om stoftyper

(Sp. 8-13) For alle de angivne kategorier udtrykker et flertal af respondenter, at bladet dækker dem ind med stof. Men der er stor forskel på, hvor stort dette flertal er. Næsten halvdelen (48,97 %) efterlyser mere *professionsstof*. Der er udtrykkes også markant interesse for flere *debatartikler* (44,59 %) og for stof om *foreningens politik* (41,61 %). I den modsatte ende angiver kun 11,49 %, at de savner stof om *foreningen*, dvs. arrangementer, struktur mv.

(Sp. 14) Disse udsagn skærpes markant i spørgsmålet om, hvordan man ønsker stoffet prioriteret, hvis man kun må ønske ét stofområde styrket. Her vægter næsten hver 3. respondent (29,85 %), at de ønsker en øget andel af faglige artikler. En mellemgruppe scorer mellem 13,43 og 21,64 % på øvrige stoftyper. Blot 3,73 % ønsker flere artikler om *foreningens politik*, og 0,75 % (= 1 respondent!) ønsker en øget andel af artikler om *foreningen*.

Hver 10. respondent har ikke kunnet besvare sp. 14 gyldigt, fordi de ikke har kunnet leve op til kravet om kun ét kryds.

En krydsning med Sp. 4, Arbejde, viser, som man nok måtte forvente, at prioriteringen af stoftyper er forskellig fra medlemsgruppe til medlemsgruppe. Nedenstående skema viser en sådan krydsning. Det bemærkes, at svarpopulationerne i nogle af 'erhvervsgrupperne' (*Privat ansat, Ledig, Efterlønsmodtager* og *Andet*) er meget små til, og at svar inden for disse kategorier ikke kan tillægges megen vægt i denne krydsning:

Krydsning mellem Sp. 4 og Sp. 14.

	Ønsker øget andel af arbejdsmarkedsartikler	Ønsker øget andel af professionsartikler	Ønsker øget andel af faglige artikler	Ønsker øget andel af artikler om foreningen	Ønsker øget andel af artikler om foreningens politik	Ønsker øget andel af debatartikler	Vægtningen er tilpas
Studerende	24 %	14 %	33 %	0 %	0 %	19 %	10 %
Offentligt ansat	11 %	23 %	33 %	2 %	3 %	11 %	16 %
Privat ansat	40 %	20 %	40 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Selvstændig	13 %	23 %	27 %	0 %	3 %	20 %	13 %
Ledig	0 %	59 %	0 %	0 %	0 %	20 %	20 %
Pensionist	0 %	0 %	43 %	0 %	0 %	14 %	43 %
Efterlønsmodtager	0 %	50 %	0 %	0 %	50 %	0 %	0 %
Andet	0 %	0 %	0 %	0 %	50 %	50 %	0 %
I alt	18	29	40	1	5	20	20

(Sp. 15) viser, at næsten to tredjedele bruger Psykolog Nyt fast til at orientere sig om arrangementer for psykologer. Kun hver 20. orienterer sig aldrig om møder og meddelelser gennem bladet.

(Sp. 16) ”Indmeldte” og ”Nyt job” er et stofområde, som de fleste større organisationsudgivne blade har afskaffet. Imidlertid angiver 63,34 % af respondenterne, at de *Ofte* eller *Altid* læser rubrikken.

(Sp. 17-18) Jobannoncer er traditionelt godt arbejdsmarkedsstof. Det bekræfter undersøgelsen, idet 78,52 % *Ofte* eller *Altid* læser Psykolog Nyts jobannoncer. Næsten hver anden (48,63 %) uden at have planer om at skifte job. Tendensen var den samme i læserundersøgelsen fra 2000, hvor 87,4 % ofte eller altid læste jobannoncer, herunder 53,9 % uden overvejelser om karriereskift.

(Sp. 19-20) Jobannoncemarkedet har ændret sig kraftigt siden 2000, hvad der måske kan forklare den lille bevægelse siden da. Imidlertid har det trykte blad et kraftigt forspring frem for jobannonceringen på www.psykologjob.dk. Kun 24 % angiver, at de *Ofte* eller *Altid* læser jobannoncer på jobportalen. Hjemmesiden appellerer imidlertid tydeligt til dem, der aktivt søger job, idet også 24 % (24,66 %) af brugerne af www.psykologjob.dk oplyser, at de har overvejet karriereskift på baggrund af den elektroniske jobannonce. Samtlige netbrugere er altså aktive jobsøgende.

(Sp. 21-22) Kursusannoncer er flittigt læst stof. 85,23 % læser *Ofte* eller *Altid* kursusannoncer i Psykolog Nyt, og mere end hver anden (55,70 %) har deltaget i et eller flere kurser på baggrund af annoncering i Psykolog Nyt.

Blad og hjemmeside

(Sp. 23-24) Knap hver anden (48,00 %) ved, at man kan søge Psykolog Nyts artikler på Dansk Psykolog Forenings hjemmeside. Kun 19,59 % har rent faktisk hentet artikler på hjemmesiden. Det sidste tal er beskedent, men kan delvis forklares ved, at medlemmer jo modtager bladet i trykt form.

(Sp. 25) Hele 87,92 % *Ved ikke*, om grænsefladen mellem blad og hjemmeside er rigtig. Man kan måske heraf uddrage, at medlemmerne opfatter hjemmesiden som *foreningens* hjemmeside, ikke bladets. Alternativt at samarbejdet mellem blad og hjemmeside ikke vises tydeligt nok i det to medier.

Kommentarer (fri tekst)

(Sp. 26) 52 respondenter (34,67 %) har benyttet muligheden for at kommentere undersøgelse eller blad. Der er ikke foretaget nogen analyse af kommentarer, som i en lang række tilfælde mest er en uddybning af eller forklaring på et svar givet andetsteds i undersøgelsen.

Kommentardelen bruges også til mere værdiladede udsagn, end undersøgelsens øvrige spørgsmål inviterer til: "Bladet er for navlepillende." "God bredde i artikler." "De dér selvhøjtidelige diskussioner ...". "Tak for et godt blad." osv., ligesom en del af kommentarerne anviser ideer til emner, redaktionen bør tage op.

Mange (18 respondenter) kommenterer "Forskningsnyt fra psykologien", som udkommer med hver anden udgave af Psykolog Nyt, og som der ikke er spurgt til i læserundersøgelsen. Langt hovedparten af kommentarerne er positive.