

Referat af generalforsamling i selvstændige psykologers sektion 5. september 2020

1. Valg af 1-2 dirigenter
2. Fastsættelse af forretningsorden
3. Beretning om sektionens virksomhed
4. Forelæggelse af sektionens regnskab
5. Vedtægtsændringsforslag
6. Øvrige indkomne forslag
7. Indsamling og diskussion af forslag til punkter på Dansk Psykolog Forenings generalforsamling, herunder også forslag til kandidater til Dansk Psykolog Forenings bestyrelse og nævn
8. Fastlæggelse af forslag til kommende handlingsprogram
9. Fastlæggelse af forslag til driftsbudget
10. Valg af styrelsesformand hvert 2. år i lige år
11. Valg af sektionsstyrelse
12. Eventuelt

Ad. 1 Valg af 1-2 dirigenter

Fungerende formand Bodil Siedentopp bød velkommen til generalforsamling (GF) i Selvstændige Psykologers Sektion (SPS). Hun bød Dansk Psykolog Forenings formand Eva Secher Mathiasen, Dansk Psykolog Forenings næstformand Nikolai Ceresier Roitmann og medlem af Dansk Psykolog Forenings bestyrelse Merete Strømning velkommen.

Hun foreslog Søren Hedegaard som dirigent, hvilket blev enstemmigt vedtaget.

Søren Hedegaard takkede for valget.

Dirigenten konstaterede, at generalforsamlingen var lovligt indkaldt. Dette var sket via mail til samtlige medlemmer den 18. juni 2020.

Ad. 2 Fastsættelse af forretningsorden

Dirigenten gennemgik forretningsordenen.

Der blev nedsat et stemmeudvalg bestående af Signe Hjortkjær, Anne Grethe Aagaard og Anne Mette Bredgaard Bloch.

Arne Lyngby Thomsen fik ordet til forretningsordenen. Han ønskede, at hans forslag F4 omhandlende erfaring fra sidste POK blev rykket frem på dagsordenen, så det ligger efter regnskabet og inden behandling af øvrige forslag. Forslaget blev bragt til afstemning. Forslaget blev ikke vedtaget.

Dirigenten konstaterede, at man således ville gennemføre generalforsamlingen i tråd med den udsendte dagsorden.

Dirigenten konstaterede, at der ved generalforsamlingens start var fremmødt 26 stemmeberettigede og 10 fuldmagter. Det vil sige i alt 36 stemmer kunne afgives.

Forretningsordenen blev godkendt.

Ad. 3 Beretning om sektionens virksomhed

Bodil Siedentopp forelagde beretning for arbejdsgruppens arbejde siden generalforsamlingen i Selvstændige Psykologers Sektion (SPS) i november 2019, hvor arbejdsgruppen blev valgt til at planlægge en ekstraordinær generalforsamling.

Hun fortalte om baggrunden, nemlig at den tidligere styrelse i SPS havde valgt at nedlægge sig selv i oktober 2019 på grund af samarbejdsvanskeligheder og uenigheder, hvorfor planlægningen og afholdelsen af generalforsamlingen i 2019 havde været usædvanlig.

Arbejdsgruppen havde først arbejdet med forberedelse af en ekstraordinær generalforsamling, der skulle være afholdt i marts 2020. Den kunne dog ikke afholdes grundet covid-19-situationen, og derfor har arbejdsgruppen i stedet planlagt afholdelse af denne ordinære generalforsamling.

Det afgørende sigte for arbejdsgruppen i forbindelse med forberedelsen af generalforsamlingen har været at sikre rammerne for, at sektionen får mulighed for at få en ny start.

Hun fortalte om arbejdet med forhandling af praksisoverenskomsten, der trådte i kraft i oktober 2019, og som var en del af baggrunden for konflikterne i den tidligere sektionstyrelse. Hun fremhævede det positive i den øgede inddragelse af de regionale samarbejdsudvalgs-personer, der har stort kendskab til området, og som havde bidraget konstruktivt.

Hun talte for en styrkelse af DP's kreds kontakt person-ordning, som en måde at varetage interesser for psykologer uden ydernummer – et arbejde hun mente bør styrkes. I den forbindelse fremhævede hun, at DP's bestyrelse gerne vil samarbejde med sektionstyrelsen om, hvordan man kan styrke området.

Opfordrede til, at gamle ikke genopstiller for at give mulighed for en ny start.

Der blev klappet ad opfordringen til at medlemmer af den gamle styrelse ikke stillede op til den nye styrelse. Der blev klappet ad formandens beretning.

Herefter fulgte debat.

Karin Rasmussen takkede Bodil Siedentopp og resten af arbejdsgruppen for den store indsats gennem en vanskelig periode. Hun opfordrede til fortsat at informere om strukturerne i det politiske arbejde, så man ved hvor man kan bære sine ønsker og håb hen. Som RSU-repræsentant i Region Sjælland genkendte hun, at RSU-forsamlingen er et godt forum med konstruktiv debat, hvor tingene kører. Hun mente også, det var relevant, at RSU var tæt inddraget ved POK-forhandlingerne og hun fremhævede, at der var smalle vinduer for indflydelse ved forhandlinger, og at det ved forhandlinger er vigtigt med tillid til at DP's formand centralt gør alt, hvad hun kan for at bære ydernummerpsykologernes forslag og interesser frem. Hun erklærede sig enig i, at det vil være godt med friske kræfter til sektionstyrelsen.

Arne Lyngby Thomsen svarede på Karin Rasmussens indlæg, at hun foruden at være RSU-medlem også har siddet i styrelsen i mange år. Han tilsluttede sig, at der skal holdes en god tone, og at det skal være en god oplevelse at være på generalforsamlingen i dag. Han var ikke enig i Bodil Siedentopps opfattelse af en dem mod os-kultur mellem styrelsen og DP centralt. Han fremhævede, at mange diskussioner er blevet afgjort ved afstemning, hvor resultatet har været meget tæt. Han fortalte, han havde talt med en række RSU-personer, der har følt det forvirrende at være en del af POK-forhandlingsforløbet.

Zenia Børsen, der var medlem af arbejdsgruppen, der har forberedt generalforsamlingen, fortalte, hun har været involveret i det politiske arbejde i DP i mange år, hvor der er gjort mange forsøg på at lave et stykke godt arbejde. Politisk arbejde kan både være konstruktivt og det modsatte. Hun fortalte, det har været vigtigt for arbejdsgruppen at bære noget nyt frem og opfordre til at være samarbejdende og have en samarbejdende tone. Det er efter hendes opfattelse ikke et problem at have et godt samarbejde med hovedforeningen. Det handler om at række hånden ud. I det politiske arbejde, skal der både være en faglig orientering og fokus på det politiske. Hun roste inddragelse af RSU'erne. Hun fortalte, at hun gerne ville fortsætte arbejdet i styrelsen, men samtidig ville give plads til en ny start.

Eva Secher Mathiasen fortalte, hun har været medlem af DP's bestyrelse siden 2010 og formand siden 2012. Hun var enig i Bodil Siedentopps beskrivelse af samarbejdsklimaet og behovet for en kulturændring, for vi kan så meget sammen, når vi kommer med den rigtige indstilling.

Dirigenten fortalte, at han kan komme til at begrænse antallet af indlæg fra medlemmer under det samme punkt, da der var en lang dagsorden at komme igennem.

Arne Lyngby Thomsen ønskede at vise uddrag fra referat af styrelsesseminar i 2013, hvor der blev taget en strategisk beslutning om, at der skulle samarbejdes med DP centralt, hvilket der ifølge ham aldrig været tvivl om. Men han mente samtidig, det var relevant at diskutere processer og kontekster. Han fremhævede, at samtlige han 10 forslag handlede om, at styrelsens arbejde skal være i samarbejde med DP, da der ikke er andre veje. Han fortalte, at praksisoverenskomsten er et spinkelt forhandlingsområde, da meget er reguleret i en bekendtgørelse. På trods af de mange gode kræfter, så mente han ikke, forhandlingerne af POK sidste år førte til så meget. Det var godt med ophævelse af angst-loftet. Men ellers var det svært at se det positive i forhandlingsresultatet.

Hans Fonsbøl efterlyste afklaring om forholdet mellem de forskellige enheder i DP, herunder RSU, som han sagde ikke har noget at gøre med sektionen. Han fortalte, det er DP's bestyrelse, der udpeger RSU-personer. Godt nok er der en valgprocedure, men bestyrelsen kan vælge ikke at følge valget. Selv stillede han op til valget og kunne ikke få oplyst stemmetallet. Han efterspurgte en afklaring, også af, om han tager fejl.

Dirigenten gav ordet til Bodil Siedentopp for en afsluttende bemærkning.

Bodil Siedentopp takkede for ordene og engagementet. Hun medgav, at der ligger gode visioner i referatet fra 2013 men mente, at papir er taknemmeligt. Det at omsætte visioner til konkret handling er svært ind imellem. Hun fremhævede, at det ikke er for sjov, at sektionsstyrelsen kom i en situation, hvor den måtte nedlægge sit arbejde. Det skyldes, at samarbejdet blev uordentligt og uværdigt. Og af den grund har det ikke været muligt at løfte fagfeltet. Hun fortalte, at det på det tidspunkt ikke var muligt at komme videre, og det var nødvendigt at gå til bestyrelsen og bede om hjælp. Hun fortalte, at arbejdsgruppen har fået god og ordentlig hjælp fra DP's bestyrelse. Hun mente derfor, det var vigtigt, at sektionen får valgt en ny styrelse, der vil gå ind i arbejdet på en handlingsmæssig konstruktiv måde. I forhold til, at nogen synes, POK-forhandlingerne var forvirrende og urolige, så sagde hun, det er rigtigt, at man blev indkaldt med kort tid, og der var meget materiale. Men sådan er politiske forhandlinger. I forhold til ophævelse af angst, så har det ikke noget med POK-forhandlinger at gøre. I forhold til RSU og sektionen, så er det rigtigt, at ved valg af nye RSU'er, så er det medlemmerne, der kan stemme på kandidater, der skal stille op, og det skal godkendes i bestyrelsen. Man tilkendegiver som medlem, hvem man gerne vil have, og så er det bestyrelsen, der tager beslutning. Bodil Siedentopp bad DP's formand Eva Secher Mathiasen om at forklare det nærmere.

Eva Secher Mathiasen fik ordet for afklarende bemærkninger og forklarede, at DP's generalforsamling er foreningens øverste myndighed. Herunder er der sektioner, ex. Selvstændige Psykologer Sektion. Ved forhandling af POK, er det DP centralt, der forhandler overenskomst for psykologer med ydernummer. RSU-

konstruktionen er bundet an på paragraffer i overenskomsten og har derfor ikke nogen formel forankring til Selvstændige Psykologers Sektion eller andre steder i DP. Men i praksis har det vist sig, at det er givtigt at inddrage RSU'erne i forhandlinger af POK. Beslutning om ophævelse af aldersgrænse kan ikke tages under POK-forhandlinger, men er en beslutning, der tages i Sundhedsministeriet. Selvstændige Psykologers Sektion har pligt til at varetage alle selvstændige psykologers interesser. Det kan give interessekonflikter ang. POK. Det bør være de medlemmer, der er omfattet af en overenskomst, der har indflydelse på forhandlingerne. Hun fremhævede, at POK blev vedtaget med et stort flertal, samt at regionerne har tilkendegivet efter forhandlingerne, at vi trak dem et godt stykke over deres smertegrænse.

Derefter blev beretningen taget til efterretning.

Ad. 4 Forelæggelse af sektionens regnskab

Bodil Siedentopp forelagde sektionens regnskab for 2019. Der var ingen debat om regnskabet, som blev enstemmigt godkendt.

Herefter gav Bodil Siedentopp en status på sektionens økonomi 2020. Statusen blev taget til efterretning.

Sektionens regnskab for 2019 er vedhæftet som bilag 1.

Ad. 5 Vedtægtsændringsforslag

Dirigenten konstaterede ved indledning af punktet, at der var indkommet 22 vedtægtsændringsforslag.

Han forklarede, at der skal være 2/3 flertal af tilstedeværende stemmer og efterfølgende godkendelse i DP's bestyrelse før en vedtægtsændring kan træde i kraft.

Han mindede om, at ændringsforslag til handlingsprogrammet ifølge forretningsordenen skal afleveres senest kl. 12.

Behandling af V1: Zenia Børsen fremlagde forslaget, der **vedrører §2, stk. 1A:**

"A: at samle psykologer til at fremme de faglige og fagpolitiske spørgsmål samt rammer for erhvervsudøvelse, der er særlige for denne medlemsgruppe."

V1 blev sat til afstemning. 32 stemte for. 0 stemte imod. 2 undlod at stemme. Forslaget blev vedtaget.

Behandling af V2: Zenia Børsen fortalte, at arbejdsgruppen trækker forslaget og i stedet fremsætter ændringsforslag Æ1 til V2, der **vedrører §2, stk. 2C:**

"Styrelsen i SPS er forpligtiget til at samarbejde med Dansk Psykolog Forenings bestyrelse, når kontakt til eksterne interessenter involverer foreningens politik og faglige ståsted.

Zenia motiverede ændringsforslaget med, at sektionen ikke gennem sine vedtægter kan forpligtige DP's bestyrelse til noget. Hun fortalte at intentionen med forslaget var at sikre mere samarbejde.

Heidi Rose sagde, hun forstod forskellen sådan, at man er forpligtet til samarbejde. Hun problematiserede, at alt tidligere har handlet om ydernummer og kritik.

Arne Lyngby Thomsen mente, der også hidtil har været et godt samarbejde mellem sektionstyrelsen og DP centralt.

Zenia sagde, at der i den forgangne periode har været konflikter, som styrelsen ikke har kunnet løse selv, hvilket understreger behovet for forslaget, herunder, at styrelsen er forpligtet til at række ud efter hjælp.

Susanne Bærentzen sagde, at det altså har været sådan, at de decentrale enheder ikke kan repræsentere DP centralt og at arbejdet skal gå igennem bestyrelsen. Hun forstod derfor ikke forslaget.

Hans Fonsbøl sagde, at den tidligere bestemmelse var uhensigtsmæssig.

Arne Lyngby Thomsen refererede en konflikt, der gik tilbage til DP's generalforsamling 2014, hvor støtte til SPS ifølge Arne Lyngby Thomsen blev hævet med 50 kr. med henblik på, at sektionen selv kunne beslutte, højere økonomisk kompensation til medlemmer.

Bodil Siedentopp forklarede, at arbejdsgruppens hensigt med ændringsforslag Æ1 til V2 var at forpligtige sektionstyrelsen i stedet for at forpligtige DP's bestyrelse på noget, hvilket ikke er meningsfuldt, når der er tale om sektionens vedtægter. Hun sagde, det baggrunden var et ønske om en kulturændring i sektionen.

Susanne Bærentzen mente at forslaget var unødvendigt og et udtryk for, at man blander ting sammen. Hun mente, at vedtægter alene skulle omhandle jura, og bestemmelsen vedr. samarbejde i højere grad omhandlede moral.

Eva Secher Mathiasen sagde som svar til Arne Lyngby Thomsens indlæg, at beslutning fra generalforsamlingen i 2014 var effektueret, og at pegene var blevet udbetalt flere gange.

Æ1 til V2 blev sat til afstemning. 33 stemte for. 0 stemte imod. 4 undlod at stemme. Forslaget blev vedtaget.

Behandling af V3: Zenia Børsen fremlagde forslaget, der **vedrører §3, stk. 1A:**

"A: I samarbejde med Dansk Psykolog Forenings bestyrelse at afholde møder med andre sektioner og med relevante organer i og uden for Dansk Psykolog Forening. "

Zenia sagde i sin fremlæggelse af forslaget, at det kræver en viden om og erfaring med foreningsarbejde, at vide, at man ikke som styrelse kan tegne den store forening.

Arne Lyngby Thomsen sagde under henvisning til drøftelsen under forrige forslag, at der rigtignok var nogle midler, der var blevet udmøntet efter beslutning på generalforsamlingen i 2014. Men han mente ikke, det var i tilstrækkeligt omfang og gav som eksempel, at tillidsrepræsentanter, der er ansat, ikke udfører nogen TR-opgaver uden at blive kompenseret for det. Han sagde derefter, at der havde været et dårligt samarbejde i forbindelse med forhandling af honorar i blanketsamarbejde med forsikringsbranchen.

Eva Secher Mathiasen sagde, at der historik har været et ukonstruktivt samarbejde. Hun opfordrede til ikke at inddrage tidligere begivenheder i denne drøftelse. Hun sagde, at udmøntning af midler til politisk aktive selvstændige psykologer sker efter samme principper som gælder for andre tillidsarbejder. Der er en fast procedure, som er fulgt. Hun sagde, at resultatet af forhandlingerne med forsikringsbranchen blev, at honoraret blev højere end det minimumsbeløb, styrelsen havde fastsat.

V3 blev sat til afstemning og blev enstemmigt vedtaget.

Behandling af V4: Zenia Børsen fortalte, at arbejdsgruppen trækker forslaget og i stedet fremsætter ændringsforslag Æ1 til V4, der vedrører **ny stk. 3 i §3**:

"§3, stk. 3: Styrelsen for Selvstændige Psykologers Sektion er en del af Dansk Psykolog Forening og skal afsøge hjælp og information fra såvel bestyrelse som sekretariat, når der er anledning til det."

Zenia Børsen motiverede ændringsforslaget med, at sektionen ikke har råderet over sekretariatets ressourcer.

Dirigenten spurgte, om nogen ønskede at opretholde det oprindelige vedtægtsændringsforslag V4.

Hans Fonsbøl ønskede at opretholde V4, han mente, at Æ1 til V4 var for vidtgående.

Zenia: oprindeligt – sps kan autonomt bede sekretariatet om hjælp. Det skal forankres i DP og sekretariat.

Bodil: Synliggørelse af samarbejde. Vedtægtsændringer skal godkendes af bestyrelsen. Motivation: vi kan ikke forpligte med kun afsøge hjælp.

Dirigenten satte Æ1 til V4 til afstemning med vejledning om, at hvis det opnåede flertal, ville det oprindelige forslag V4 ikke blive sat til afstemning.

Æ1 til V4 blev sat til afstemning. 24 stemte for. 5 stemte imod. 3 undlod at stemme. Forslaget blev vedtaget.

Behandling af forslag V5: Mette Bentzen, der havde fremsat forslag V5 fortalte, at hun trak forslag og i stedet fremsatte ændringsforslag Æ1 til V5, der vedrører **tilføjelse til §4 stk. 1**:

"Krav om autorisation kan fraviges af styrelsen, såfremt:

- a) Den pågældende har sin hovedbeskæftigelse som selvstændig psykolog og*
- b) Den pågældende har arbejdet minimum 6 år som psykolog efter endt uddannelse samt*
- c) Den pågældende har en permanent nedsat arbejdskapacitet på under 15 timer ugentligt. Arbejdskapaciteten er dokumenteret i form af fleksydelse eller anden offentlig ordning. "*

Mette Bentzen motiverede forslaget med, at det er en udfordring, at psykologer med skavanker, der på grund af deres handicap ikke kan opnå autorisation og som har selvstændig virksomhed ikke kan optages i nogen sektion i Dansk Psykolog Forening, da autorisation er et krav for medlemskab af Selvstændige Psykologers Sektion.

Hans Fonsbøl sagde, at det ikke er passende at bruge begrebet *skavanker*.

Arne Lyngby Thomsen mente, at forslaget rækker ud over sektionens formålsparagraf og mente i stedet, at sektionen skulle løse problemstillingen i samarbejde med foreningen centralt, i form af, at DP arbejde for model for autorisation, der tager hensyn til det.

Zenia Børsen var imod forslaget og mente i stedet hovedforening skulle arbejde for en anden autorisationsmodel.

Mette Bentzen var enig i, at DP skulle arbejde på en anden autorisationsmodel, men sagde, at et sådant arbejde kan tage mange år. Og i mellemtiden har den pågældende gruppe at psykologer ikke en sektion.

Æ1 til V5 blev sat til afstemning. 20 stemte for. 6 stemte imod. 10 undlod at stemme. Forslaget blev ikke vedtaget.

Behandling af forslag V6: Mette Bentzen fremlagde forslaget, **der vedrører ændring af §4, stk. 2:**

"Som tilsluttede medlemmer kan optages:

A: Et associeret medlem er kendetegnet ved, at vedkommende er medlem af sektionen og opfylder kravet om at være autoriseret, er påbegyndt en deltidspraksis, men endnu ikke er fuldtidspraktiserende psykolog. Medlemmet kan maksimalt være associeret medlem i to år, og rettigheden bortfalder, hvis medlemmet inden for denne tidsfrist ikke er blevet fuldtidspraktiserende i henhold til reglen om max. 15 timers ansættelse og 22 timers rådighed i praksis. Medlemmet har ikke stemmeret. "

Mette Bentzen motiverede forslaget med, at det afgørende bør være, at man ikke har mere end 15 timers ansættelse hvorimod omfanget af arbejde i ens privatpraksis ikke bør reguleres.

Louise Svendsen sagde, at der er tale om interesseforskelle mellem dem, der har selvstændig virksomhed på fuld tid og de, der har det som fritidsjob.

Arne Lyngby Thomsen mente ikke, at det var op til sektionen at understøtte psykologers livsstil men have fokus på det organisatoriske.

Mette Bentzen sagde, at man skulle være opmærksom på, at forslaget alene omhandlede tilsluttede medlemmer, som ikke har stemmeret.

Der blev gennemført en optælling af tilstedeværende stemmeberettigede og fuldmagter i salen. Der var i alt 35 stemmer

Mette Bentzen trak forslaget. Ingen ønskede at opretholde forslaget, hvorfor det ikke blev sat til afstemning.

Behandling af forslag V7: Bodil Siedentopp fremlagde forslag, der vedrører **§6, stk. 1:**

"Sektionen holder en årlig generalforsamling i perioden september – november og inden udgangen af november måned. Generalforsamlingen afholdes skiftevis øst og vest for Storebælt."

Bodil Siedentopp motiverede forslaget med, at der blot var tale om formalisering af allerede eksisterende praksis.

V7 blev sat til afstemning. 33 stemte for. 1 stemte imod. 1 undlod at stemme. Forslaget blev vedtaget.

Behandling af forslag V8: Arne Lyngby Thomsen fremlagde forslaget, der vedrører **§6 stk. 2:**

"Varsling, indkaldelse og fastsættelse samt udsendelse af dagsorden følger de til enhver tid gældende regler for afholdelse af Dansk Psykolog Forenings ordinære generalforsamling. Tidsfristen for opstilling til valg til styrelsesformand samt kandidater til sektionsstyrelsen følger de til enhver tid gældende regler for valg til bestyrelsen. Formand og medlemmer til sektionsstyrelsen vælges på generalforsamlingen. Ethvert fuldgældigt sektionsmedlem kan senest 6 uger før generalforsamlingen kandidere til posten som styrelsesformand. Såfremt der ikke inden tidsfristens udløb foreligger skriftlig accept fra ~~1 kandidat~~ mindst 2 kandidater til formandsvalget, kan der ske opstilling senere end 6 uger før generalforsamlingen. "

Arne Lyngby Thomsen motiverede forslaget med, at det handler om at sikre en demokratisk valgproces og gjorde opmærksom på, at han ønskede at forslaget skulle træde i kraft straks.

Hans Fonsbøl var imod en straks-ikrafttrædelse.

Dirigenten gjorde opmærksom på, at i forhold til straks-ikrafttrædelse, så skal forslaget – foruden at have 2/3 af deltagerne, der stemmer for – godkendes af bestyrelsen. Derfor skal dirigenten have en melding fra bestyrelsen om, at de godkender ændringen, inden det kan få konsekvenser for denne generalforsamling.

Louise Svendsen mente, det var en udfordring, hvis man ikke inden generalforsamlingen viste, hvilke kandidater, valget stod imellem.

V8 blev sat til afstemning. 12 stemte for. 10 stemte imod. 13 stemte hverken for eller imod. Forslaget blev ikke vedtaget.

Behandling af forslag V9: Bodil Siedentopp fremlagde forslaget, der vedrører **§6, stk. 2:**

”Stk. 2. Varsling, indkaldelse og fastsættelse samt udsendelse af dagsorden følger de til enhver tid gældende regler for afholdelse af Dansk Psykolog Forenings ordinære generalforsamling. Tidsfristen for opstilling til valgt til styrelsesformand samt kandidater til sektionestyrelsen følger de til enhver tid gældende regler for valg til bestyrelsen. Formand og medlemmer til sektionestyrelsen vælges på generalforsamlingen. Ethvert fuldgældigt sektionsmedlem kan senest 6 uger før generalforsamlingen kandidere til posten som styrelsesformand. Såfremt der ikke inden tidsfristens udløb foreligger skriftlig accept fra 1 kandidat, kan der ske opstilling senere end 6 uger før generalforsamlingen.

Note om relevante frister for indkaldelse af generalforsamling i medfør af Dansk Psykolog Forenings love:

- *Generalforsamling indkaldes med mindst 10 ugers varsel jf. §7, stk. 2 i DP’s love.*
- *Endelig dagsorden udsendes til alle medlemmer senest 3 uger før generalforsamlingens afholdelse jf. §7, stk. 4 i DP’s love.*
- *Forslag til dagsordenspunkter udover de i stk. 6. nævnte samt forslag til lovændringer og til opløsning af foreningen skal være formanden i hænde senest 8 uger inden generalforsamlingen, jf. §7 stk. 3 i DP’s love. ”*

Bodil Siedentopp motiverede forslaget med, at det handlede om at synliggøre den del af DP’s love, der har relevans for sektionens generalforsamling.

V9 blev sat til afstemning. For blev enstemmigt vedtaget.

Behandling af forslag V10: Bodil Siedentopp fremlagde forslaget, der vedrører **§6, stk. 3:**

”Stk. 3. Sektionens generalforsamlings dagsorden skal indeholde følgende punkter:

1: Valg af 1-2 dirigenter 2. *Valg af stemmeudvalg* 3: *Fastsættelse af forretningsorden* 4: *Beretning om sektionens virksomhed* 5: *Forelæggelse af sektionens regnskab* 6: *Fastlæggelse af forslag til kommende handlingsprogram.*”

Bodil Siedentopp motiverede forslaget med, at det handler om at formalisere, at der skal ske valg af stemmeudvalg.

Forslag V10 blev sat til afstemning. 34 stemte for. 0 stemte imod. 1 stemte hverken for eller imod. Forslaget blev vedtaget.

Behandling af forslag V11: Mette Bentzen fremlagde forslaget, der vedrører **§6 stk. 4:**

"Stk. 4. Beslutninger træffes efter samme regler som for Dansk Psykolog Forenings ordinære generalforsamling.

Note om hvordan beslutninger træffes på Dansk Psykolog Forenings ordinære generalforsamling: §7 stk. 8 i DP's love: Generalforsamlingen træffer beslutning ved almindeligt stemmeflertal blandt de afgivne stemmer med de undtagelser, der følger af udtrykkelige bestemmelser i nærværende love. Ved alle afstemninger tæller såvel en bachelors som en studerendes stemme som 1/3 kandidatstemme. Afstemningen skal ske skriftligt, hvis ét medlem begærer det. Stemmeafgivningen på generalforsamlingen kan ske ved et medlems personlige fremmøde eller ved skriftlig fuldmagt til et andet medlem. Intet medlem kan repræsentere flere end to andre medlemmer ved fuldmagt. Undtaget fra disse bestemmelser er dog studerende og bachelorer, da de ikke opfylder betingelserne for medlemskab af sektionen. "

Mette Bentzen motiverede forslaget med, at det handlede om at synliggøre den del af DP's love, der har relevans for sektionens generalforsamling.

Louise Svendsen bemærkede, at forslaget ikke er relevant, idet sektionens vedtægter ikke umiddelbart giver mulighed for, at bachelorer eller studerende er medlemmer af sektionen.

Zenia bemærkede, at forslaget er en tydeliggørelse af de nuværende love, og at teksten vil skulle konsekvensrettes, hvis der sker ændringer på DP's generalforsamling.

Dirigenten gjorde opmærksom på, at Arne Lyngby Thomsen havde fremsat et ændringsforslag Æ1 til V11:

"Stk. 4. Beslutninger træffes efter samme regler som for Dansk Psykolog Forenings ordinære generalforsamling, *dog undtaget bestemmelser vedrørende studerende og bachelorer, da de ikke opfylder betingelserne for medlemskab af sektionen.*

Note om hvordan beslutninger træffes på Dansk Psykolog Forenings ordinære generalforsamling: §7 stk. 8 i DP's love: Generalforsamlingen træffer beslutning ved almindeligt stemmeflertal blandt de afgivne stemmer med de undtagelser, der følger af udtrykkelige bestemmelser i nærværende love. Ved alle afstemninger tæller såvel en bachelors som en studerendes stemme som 1/3 kandidatstemme. Afstemningen skal ske skriftligt, hvis ét medlem begærer det. Stemmeafgivningen på generalforsamlingen kan ske ved et medlems personlige fremmøde eller ved skriftlig fuldmagt til et andet medlem. Intet medlem kan repræsentere flere end to andre medlemmer ved fuldmagt. Undtaget fra disse bestemmelser er dog studerende og bachelorer, da de ikke opfylder betingelserne for medlemskab af sektionen. "

Arne Lyngby Thomsen motiverede forslaget med, at han fandt det modsætningsfyldt at fylde tekst fra DP's love ind, der ikke passer på sektionen.

Mette Bentzen meddelte, at arbejdsgruppen trækker forslag og støtter Arnes Lyngby Thomsens forslag.

Ændringsforslag Æ1 til V11 blev sat til afstemning: 34 stemte for. 0 stemte imod. 1 stemte hverken for eller imod. Forslaget blev vedtaget.

Behandling af forslag V12: Zenia Børsen fremlagde forslaget, der vedrører **Ny §6, stk. 5:**

"Såfremt styrelsens beretning ikke vedtages med almindeligt flertal, anses dette for at være et mistillidsvotum, hvorefter styrelsen træder tilbage. I dette tilfælde nedsættes en arbejdsgruppe på 3 personer, der i samarbejde med DP indkalder til og afholder en ekstraordinær generalforsamling."

Zenia Børsen motiverede forslaget med, at der bør være formaliserede konsekvenser af et mistillidsvotum.

Hans Fonsbøl spurgte til, hvem der nedsætter den arbejdsgruppe, der beskrives i forslaget?

Zenia Børsen svarede, at DP's bestyrelse skulle nedsætte arbejdsgruppen.

Herefter fremsatte arbejdsgruppen ændringsforslag Æ1 til V12, der vedrører **Ny §6, stk. 5:**

"Såfremt styrelsens beretning ikke vedtages med almindeligt flertal, anses dette for at være et mistillidsvotum, hvorefter styrelsen træder tilbage. I dette tilfælde nedsættes en arbejdsgruppe på 3 personer af Dansk Psykolog Forenings bestyrelse, der i samarbejde med DP indkalder til og afholder en ekstraordinær generalforsamling."

Irene Tordrup sagde, at arbejdsgruppen burde nedsættes på sektionens generalforsamling, så det er sektionen selv, der bestemmer.

Zenia Børsen sagde, at det var for at sikre, at konflikter ikke bæres ind i arbejdsgruppen.

Irene Tordrup mindede om, at den arbejdsgruppe, der havde stået for forberedelse af den aktuelle generalforsamling, var nedsat på forrige generalforsamling i sektionen.

Forslag Æ1 til V12 blev sat til afstemning. 28 stemte for. 5 stemte imod. 1 stemte hverken for eller i mod. Forslaget blev vedtaget.

Behandling af forslag V13: Arne Lyngby Thomsen fremlagde forslaget, der vedrører **§6, ny stk. 5**

"Styrelsen for Selvstændige Psykologers Sektion har mulighed for at sætte spørgsmål til urafstemning blandt medlemmer af Selvstændige Psykologers Sektion. Endvidere kan 1/25 af sektionens medlemmer eller 3/4 af Kredskontaktpersoner forlange urafstemning af vigtige spørgsmål, eller indkalde til ekstraordinær generalforsamling i Selvstændige Psykologers Sektion."

Arne Lyngby Thomsen motiverede forslaget med, at det handler om at give medlemmer øget mulighed for stillingtagen via urafstemning eller ekstraordinær generalforsamling. Det handler om at øge demokrati og aktivere medlemmer.

Hans Fonsbøl spurgte, hvad konsekvensen af en urafstemning er.

Arne Lyngby Thomsen svarede, at det afhænger af, hvem der indkalder.

Mette Bentzen spurgte, hvem der udformer urafstemningen.

Zenia Børsen spurgte ind til, hvad forslaget betød. Om det eksempelvis betød, at oplæg til POK-forhandlinger eller RSU's tilgange til forhandlinger kunne bringes til afstemning. I så fald ville der ingen ende være på, hvad der kunne bringes til afstemning.

Ida Waage Nielsen spurgte ind til, om der ikke i forvejen eksisterer mulighed for urafstemning i DP's vedtægter?

Bodil Siedentopp udtrykte reservation i forhold til at give kredskontaktpersonerne som en specifik gruppe inden for SPS en sådan indflydelse, idet Bodil bemærkede, at det må være medlemmerne i SPS der bestemmer over SPS' virke.

Arne Lyngby Thomsen sagde, at medlemmer, der sætter noget til afstemning ikke bestemmer noget men blot sætter det til afstemning, hvilket er demokrati.

Forslaget V13 blev sat til afstemning. 2 stemte for. Forslag blev ikke vedtaget.

Der blev foretaget optælling af aktuelt antal tilstedeværende deltagere og fuldmagter. Dirigenten konstaterede efter optællingen, at der nu skulle 23 stemmer til vedtagelse af vedtægtsændringsforslag.

Behandling af forslag V14: Arne Lyngby Thomsen fremlagde forslaget, der vedrører **§ 7, stk 1A**

"A: Sektionens landsdækkende arbejde forestås af en sektionsstyrelse, som konstituerer sig med en næstformand og kasserer (økonomiansvarlig). Sektionsstyrelsen består af max. syv medlemmer. De som næstformand og økonomiansvarlige valgte medlemmer udgør sammen med formanden for SPS et forretningsudvalg i Styrelsen, der kan tegne Styrelsen i aktuelle spørgsmål imellem ordinære styrelsesmøder. I Forretningsudvalget skal mindst 2 medlemmer have ydernummer. "

Arne Lyngby Thomsen motiverede forslaget med, at det skal give mere struktur på styrelsen gennem etablering af et forretningsudvalg. Det vil typisk være relevant i forhandlingsspørgsmål, og det kan aflaste af formanden for styrelsen. Desuden var det vigtigt med ydernummerpsykologer i forretningsudvalget af hensyn til POK-forhandlinger.

Hans Fonsbøl var imod forslaget, som han mente skaber A og B-medlemmer i sektionsstyrelsen.

Mette Bentzen sagde, at man hurtigt kan samle hele styrelsen via videomøder, når der er behov for at handle hurtigt. Derfor mente hun ikke, der er behov for et forretningsudvalg.

Louise Svendsen sagde, at styrelsen normalt ikke er så stor, og at man bør lade styrelsen konstituere sig selv. Desuden mente hun, der sjældent er et akut behov for at samle styrelsen.

Bodil Siedentopp sagde, at i forhold til POK-forhandlinger, så er ydernummerpsykologerne repræsenteret i RSU-regi. Hun mente, at forslaget ville reducere indflydelsen for psykologer uden ydernummer.

Arne Lyngby Thomsen sagde, at på trods af mulighed for at holde videomøder, er det stadig vanskeligt at koordinere kalender, og at mente, at hans forslag vil effektivisere arbejdet.

Forslag V14 blev sat til afstemning. 2 stemte for. Forslaget blev ikke vedtaget.

Behandling af forslag V15: Hans Fonsbøl fremlagde forslaget, der vedrører **NY §7 stk. 1G**

"G: Suppleanterne kan deltage i bestyrelsesmøderne, dog uden stemmeret."

Hans Fonsbøl motiverede forslaget med, at det bør være en vedtægtsfæstet ret for suppleanter at deltage i styrelsesmøderne.

Bodil Siedentopp tilsluttede sig forslaget dog med den ændring, at der burde stå "styrelsesmøderne" frem for "bestyrelsesmøderne".

Dirigenten sagde, at det ville blive foretaget som en redaktionel ændring, hvis forslaget blev vedtaget.

Hans Fonsbøl accepterede dette.

Forslag V15 blev sat til afstemning: 32 stemte for. Forslaget blev vedtaget.

Behandling af V16: Mette Bentzen fortalte, at arbejdsgruppen trækker forslaget og i stedet fremsætter ændringsforslag Æ1 til V16, der vedrører **§7 stk. 3A:**

"A: Styrelsesformanden vælges for 2 år ad gangen og kan højst sidde som styrelsesformand i 6 år. Styrelsesmedlemmer og suppleanter vælges for 1 år ad gangen og kan højst sidde som styrelsesmedlem eller suppleant i 6 år. Der vælges hvert år to suppleanter til styrelsen. De udgøres af kandidater, der har stillet op til styrelsen og som har fået flest stemmer blandt de ikke valgte kandidater."

Mette Bentzen motiverede forslaget med, at det var hensigtsmæssigt at begrænse hvor lang tid man kan være aktiv, og at det på sigt burde vedtages på DP's generalforsamling, så det går på tværs af foreningen. Hun sagde, at arbejdsgruppen havde stillet ændringsforslag til de oprindelige forslag, da det var uklart. Som ændringsforslaget ligger nu, kan man starte som suppleant eller medlem og derefter blive styrelsesformand. Så hvis man skifter, kan man være en del af styrelsesarbejdet i alt 12 år.

Dirigenten gjorde opmærksom på, at arbejdsgruppen ønskede, at forslaget fik umiddelbar virkning, hvilket - foruden 2/3 flertal - kræver forhåndsgodkendelse fra bestyrelsen.

Louise Svendsen spurgte ind til, om man efter at have siddet i 2 gange 6 år aldrig kan stille op igen.

Mette Bentzen svarede, at det var rigtigt forstået.

Louise Svendsen sagde, det var et udmærket forslag.

Signe Hjorkjær sagde, at begrænsningen kun burde gælde formandsposten, da det knap er muligt at få noget til at stille op til styrelsen.

Arne Lyngby Thomsen var imod forslaget, da han mener, det kræver mange års erfaring med styrelsesarbejdet at forstå kompleksiteten. Han mente også, at det ville indskrænke generalforsamlingens kompetence.

Hans Fonsbøl mente, forslaget er overflødig, da der ikke er tilstrækkeligt med kandidater.

Bodil Siedentopp bemærkede, at den nuværende situation i styrelsen udgjorde en brændende platform til at understøtte mere dynamik i styrelsen, herunder muligheden for at træde ind og ud af styrelsen i forhold til det, man som styrelsesmedlem kan bidrage med.

Louise Svendsen mente, det kunne virke overvældende at skulle binde sig for 2 år, hvorfor en valgperiode på 1 år var en god ide. Hun mente, det er godt med mulighed for dynamik og gå ind i noget kortvarigt for at arbejde for en sag.

Arne Lyngby Thomsen sagde, at der for tiden ikke er noget, der tyder på, at taburetterne klæber.

Mette Bentzen sagde, at det var vigtigt at åbne op for nye kræfter.

Forslag Æ1 til V16 blev sat til afstemning: 20 stemte for. Forslaget blev ikke vedtaget.

Behandling af forslag V17: Arne Lyngby Thomsen fremlagde forslaget, der vedrører § 7 stk. 3B

"B: Forslag til kandidater, ledsaget af disses skriftlige accept af opstillingen, indsendes til sektionstyrelsen senest 6 uger før generalforsamlingen og udsendes sammen med generalforsamlingens dagsorden til medlemmerne. Såfremt der ikke inden tidsfristens udløb foreligger skriftlig accept fra mindst mere end syv kandidater, kan der ske opstilling senere end 6 uger før generalforsamlingen."

Arne Lyngby Thomsen motiverede forslaget med, at det var hensigtsmæssigt at give flere mulighed for at opstille helt op til generalforsamlingen.

Louise Svendsen mente, at det var vigtigt at se opstillingerne i god tid og med omtanke.

Arne Lyngby Thomsen sagde, at en opstilling godt kunne ske med omtanke, selvom den sker senere end seks uger inden generalforsamlingen.

Forslag V17 blev sat til afstemning: 9 stemte for. Forslaget blev ikke vedtaget.

Behandling af forslag V18: Hans Fonsbøl fremlagde forslaget, der vedrører **NY §7 stk. 5:**

*"Hvis op til 2 medlemmer af styrelse fratræder erstattes de med suppleanterne.
Hvis 3 eller flere styrelsesmedlemmer fratræder, standser det politiske arbejde. De resterende medlemmer udgør en forretningsstyrelse med den eneste opgave at indkalde til ny generalforsamling inden for 3 måneder med henblik på nyvalg af formand og bestyrelse og med de øvrige normale dagsordenspunkter."*

Hans Fonsbøl motiverede forslaget med, at det gør det nemmere at få det politiske arbejde til at fortsætte i tilfælde af problemer.

Forslag V18 blev sat til afstemning: 20 stemte for. Forslaget blev ikke vedtaget.

Behandling af forslag V19: Bodil Siedentopp fremlagde forslaget, der vedrører **NY §7 stk. 5:**

"Sektionsstyrelsen i Selvstændige Psykologers Sektion kan indkalde til ekstraordinær generalforsamlings og skal indkalde til ekstraordinær generalforsamling såfremt 1/25 af medlemmerne af sektionen forlanger det."

Forslag V19 blev sat til afstemning: 34 stemte for. Forslaget blev vedtaget.

Behandling af forslag V20: Bodil Siedentopp fremlagde forslaget, der vedrører **§8 stk. 1:**

"Stk. 1. Sektionens lokale arbejde forestås af en kredskontaktperson og en suppleant."

Bodil Siedentopp motiverede forslaget med, at det vil være en styrkelse af kredskontaktpersonordningen.

Arne Lyngby Thomsen mente, at det med de nuværende vedtægter også er muligt, at funktionen i de enkelte kredse varetages af to kredskontaktpersoner.

Louise Svendsen spurgte ind til, om man mente to kredskontaktpersoner samt en suppleant.

Arbejdsgruppen fremsatte herefter ændringsforslag Æ1 til V20:

"Stk. 1. Sektionens lokale arbejde forestås af en til to kredskontaktperson(er) og en suppleant."

Forslag Æ1 til V20 blev sat til afstemning: 26 stemte for. Forslaget blev vedtaget.

Der blev gennemført en optælling af, hvor mange stemmeberettigede og fuldmagter, der var til stede i salen. Der var i alt 30 stemmer

Behandling af forslag V21: Bodil Siedentopp fremlagde forslaget, der vedrører **§8 stk. 4:**

"Valg af Selvstændige Psykologers Sektion (SPS) kredskontaktpersoner foretages lokalt i kredsene. De nuværende Selvstændige Psykologers Sektion (SPS) kredskontaktpersoner forpligter sig til at indkalde til et møde senest tre måneder efter Selvstændige Psykologers Sektions generalforsamling, hvor valg af Selvstændige Psykologers Sektion (SPS) kredskontaktpersoner er på dagsorden. Valgets resultat meddeles

styrelsen. Det tilstræbes, at alle kredse har kontaktpersoner, og hvis det ikke gør sig gældende, sender styrelsen en opfordring ud til medlemmerne med anmodning om at opstille til kandidat i kredsen. ”

Bodil Siedentopp motiverede forslaget med, at der var tale om en præcisering.

Arne Lyngby Thomsen mente, forslaget var uklart, da der inden for det seneste år har været mere end en generalforsamling.

Louise bemærkede, at man kunne tilføje, at det skal være en gennemført generalforsamling, idet en generalforsamling ikke kan betragtes som gennemført, hvis den er blevet aflyst.

Bodil bemærkede, at det styrelsen har været i en ekstraordinær situation, og at det kunne overvejes at præcisere forslaget med ”... efter gennemførelse af Selvstændige Psykologers Sektions generalforsamling.

Forslag V21 blev sat til afstemning. 24 stemte for. Forslaget blev vedtaget.

Behandling af V22: Zenia Børsen fortalte, at arbejdsgruppen trækker forslaget og i stedet fremsætter ændringsforslag Æ1 til V22, der vedrører **§9 stk. 4:**

”Stk. 4. Sektionsstyrelsen skal efter anmodning fra Dansk Psykolog Forenings bestyrelse foranstalte og gennemføre høringer, debatter eller medlemsmøder om særlige spørgsmål.

Sektionsstyrelsen er en del af Dansk Psykolog Forening og skal afsøge hjælp og information fra såvel bestyrelse som sekretariat, når der er anledning til det. ”

Zenia Børsen motiverede forslaget under henvisning til motivation for tidligere lignende forslag.

Hans Fonsbøl mente, der var tale om en overdreven præcisering og kunne ikke lide ordet ”skal”.

Forslag Æ1 til V22 blev sat til afstemning: 19 stemte for. Forslaget blev ikke vedtaget.

Ad. 6 Øvrige indkomne forslag

Behandling af forslag F1:

”Fordeling af poster mellem psykologer med og uden ydernumre internt i styrelsen og i øvrige råd og nævn.

Generalforsamlingen indstiller til styrelsen, at styrelsen i den kommende periode er særligt opmærksom på repræsentation, når der skal fordeles poster i styrelsen, og når der skal udnævnes medlemmer til LFU og andre råd og nævn som sektionen måtte få indflydelse på.

Formålet er at alle grupper af privatpraktiserende psykologer: med/uden ydernummer, kliniske og erhvervspsykologer oplever sig repræsenteret. ”

Mette Bentzen motiverede forslaget med, at det var en henstilling til den nye styrelse om at have blik for repræsentation.

Forslag F1 blev bragt til afstemning. Et flertal stemte for. Forslaget blev vedtaget.

Behandling af forslag F2:

”Henstilling om at lade den nye styrelse starte på en frisk.

Generalforsamlingen henstiller til, at medlemmer, der allerede har siddet i sektionstyrelsen i en ubrudt periode de foregående 5 år, undlader at opstille til styrelsen for 2020, således at intentionen med vedtægtsændringen om begrænsning af længde af perioden som styrelsesmedlem respekteres.”

Bodil Siedentopp motiverede forslaget med, at den nye styrelse skulle have mulighed for at starte på en frist.

Forslag F2 blev bragt til afstemning. Et flertal stemte for. Forslaget blev vedtaget.

Behandling af Forslag F3:

”Generalforsamlingen indstiller til den kommende styrelse at arbejde efter nedenstående adfærdskodeks.

Adfærdskodeks for styrelsen for SPS

Administration af adfærdskodeks ligger i Styrelsen. I konfliktsituationer i Styrelsen, der i graverende grad forstyrrer styrelsesarbejdet, og hvor konflikten ikke kan løses internt, kontakter formanden og/eller næstformanden ledelsen i DP med henblik på tiltag til en løsning af konflikten.

Som styrelsesmedlem har du overordnet pligt til at opføre dig på en måde, så du ikke lægger hindringer i vejen for et fortsat samarbejde i styrelsen. Denne forpligtelse er konkretiseret nedenfor:

1. Vær venlig

Venlighed smidiggør ethvert samarbejde. Formålet med styrelsen er at varetage de selvstændige psykologers interesser. Dermed vil dit arbejde skulle anvendes af andre mennesker, og du vil ligeledes være afhængig af andres arbejde. Ethvert bidrag du yder, vil have indflydelse på styrelsen og øvrige medlemmer af sektionen. Vi forventer derfor, at du i din adfærd udviser imødekommenhed overfor andres input og holder en god tone, når du taler til andre.

2. Respekter andre

Sektionen og dets medlemmer behandler hinanden med respekt. Enhver kan yde et værdifuldt bidrag til sektionen. Det er vigtigt at huske, at et fællesskab, hvor folk føler sig generet eller utilpas, ikke er produktivt. Vi er ikke altid enige, men uenighed er ikke en undskyldning for dårlig opførsel. Vi oplever alle frustrationer en gang imellem, men vi tillader ikke, at disse frustrationer fører til personlige angreb.

3. Respekter rammerne

Vi overholder de formelle rammer som f.eks. mødetid, dagsorden, talerække og taletid. Dette betyder, at du skal møde forberedt og have gjort dig de vigtigste overvejelser inden mødet starter. Det betyder også, at du skal følge de anvisninger, som mødeleder angiver undervejs. Såfremt du er uenig i måden, mødet bliver gennemført på, er det muligt at kalde til en kort ”point of order”, hvor rammerne evt. tilpasses. Herefter har du pligt til at efterleve rammerne, uanset om du i ”point of order” har fået medhold til dit synspunkt om selve mødeafviklingen.

4. Giv plads

Interessevaretagelsen for selvstændige psykologer kan kun lykkes, såfremt vi internt er i stand til at samarbejde med hinanden, og hvor der også gives plads til forskellige synspunkter og input. Det er derfor

vigtigt, at du giver plads til andre synspunkter end dit eget. Dette betyder bl.a., at du som udgangspunkt bør gå ud fra, at andre tildeles lige så lang taletid, som du selv får. ”

Mette Bentzen motiverede forslaget med, at den nye styrelse skulle have noget at styre efter. Det skulle være vedtaget på generalforsamlingen frem for i styrelsens egen forretningsorden, da det så blot kan laves om.

Hans Fonsbøl mente, det skulle være op til den nye styrelse selv at formulere et kodeks.

Louise Svendsen sagde, at erfaringen viser, det er nødvendigt, og at styrelsen manglede den slags regler / kodeks da samarbejde brød sammen.

Arne Lyngby Thomsen talte for, at styrelsen selv skulle fastlægge kodeks i forretningsordenen.

Zenia Børsen sagde, at et kodeks skal give mulighed for handlen, hvis kodeks ikke overholdes.

Hans Fonsbøl bemærkede, at et adfærdskodeks ikke nødvendigvis i sig selv medfører eller sikrer en regulering af adfærd.

Neelaverny Maria Srisgandarajah sagde, at det er almindelig praksis for organisationer og virksomheder at have et adfærdskodeks, og at hun støttede forslaget.

Mette Bentzen sagde, at det er væsentligt at aftale et adfærdskodeks i fredstid.

Forslag F3 blev bragt til afstemning. Et flertal stemte for. Forslaget blev vedtaget.

Behandling af forslag F4:

”Forslag om at drøfte, hvad vi kan lære af de sidste POK forhandlinger

Hvad kan vi lære af de sidste POK forhandlinger, med henblik på at skabe en anden proces og et bedre resultat, herunder forskellen på at forhandle aftaler lokalt og på landsplan.”

Louise Svendsen spurgte, om drøftelse skulle ske ved generalforsamlingen eller i den nye styrelse.

Arne Lyngby Thomsen sagde, hensigten var at drøfte det ved generalforsamlingen.

Zenia Børsen sagde, at drøftelsen burde ligge i den nye styrelse.

Dirigenten spurgte forslagsstiller, Arne Lyngby Thomsen, om han ønskede forslaget sat til afstemning. Det ville han ikke.

Behandling af forslag F5:

”Forslag om at benytte en professionel forhandler ved fremtidige store forhandlinger fx som POK.

Generalforsamlingen indstiller til Styrelsen for SPS i samarbejde med DP centralt at undersøge, hvordan inddragelse af en professionel forhandler, som har erfaring på topniveau i forhandling af andre af arbejdsmarkedets overordnede overenskomster, kan foregå såvel i forberedelsesfasen som i selve forhandlingsfasen. Heri ligger også afklaring af evt. nødvendige vedtægtsændringer og økonomi spørgsmål.”

Forslag F5 blev bragt til afstemning. Forslaget blev ikke vedtaget.

Behandling af forslag F6:

”Forslag om Vision for SPS: Et attraktivt og sammenhængende SPS.

Et nyt SPS der fra et psykologfagligt og praksisnært perspektiv bygger på en organisation og struktur, der muliggør en klar kommunikation og dialog med stillingtagen og formulering af en sammenhængende politik, der kan rumme de dilemmaer der er blandt selvstændige psykologer, og varetage den samlede gruppe af privatpraktiserende psykologers interesser.

Begrundelse: Det forekommer vigtigt at have et mål at sigte efter.

Forslag til hensigtserklæring for vision for SPS:

Et attraktivt og sammenhængende SPS.

Hvad vi vil opnå

- SPS vil sikre mere reel repræsentation af medlemsskarens segmenter og samtidig understøtte medlemmer, der er politisk eller fagpolitisk aktive på andre medlemmers vegne.
- Udvikle SPS's centrale-decentrale samarbejde og struktur med henblik på at styrke sammenhængskraften med respekt for de naturlige interesse modsætninger, der også er en del af Sektionen.
- Skabe mulighed for løbende rekruttering og adgang til at være aktiv i Sektionen for alle medlemmer med ønske herom, herunder mulighed for at være aktiv i relevante ad hoc aktiviteter.
- Den decentrale struktur og aktiviteterne her udvikles med henblik på at gøre aktiviteterne gennemsikrelige og kendte samt sikre at de understøtter den samlede medlemsskares interesser bedst muligt.
- Skabe gode gennemsikrelige og lette adgangsveje til den decentrale struktur for nye medlemmer, fx gennem kredsaktiviteter, introarrangementer kommunikation og opstartsaktiviteter for nye medlemmer.
- Reducere i de administrative opgaver knyttet til det decentrale, frivillige arbejde gennem teknologiunderstøttede løsninger.
- Der skal være en klar forventningsafstemning om, hvilke opgaver der kan løses decentralt, så det bliver mere gennemsikreligt for medlemmerne at finde vej i de forskellige muligheder for at være aktiv.

Indsatser

- Dialog med DP centralt om løsningsmuligheder.
- Dialog i Styrelsen og evt. med diverse nedsatte arbejdsgrupper.
- Inddragelse af medlemmer med henblik på at afdække relevante handlemuligheder, der understøtter formålet.
- Udvikling af nye samarbejdsflader og metoder samt eventuelle vedtægtsforslag.

Parter/Interessenter

- Styrelsen, medlemmer af nedsatte arbejdsgrupper og øvrige medlemmer af sektionen.”

Hans Fonsbøl mente ikke, man gennem vedtagelse af forslaget på den måde skulle binde den kommende styrelsen, men at den kommende styrelse kunne bruge forslaget til inspiration i deres arbejde.

Forslag F6 blev bragt til afstemning. Forslaget blev ikke vedtaget.

Behandling af forslag F7:

"Forslag om frikøb af formand for SPS med op til 15 timer.

Generalforsamlingen indstiller til Styrelsen for SPS i samarbejde med DP centralt at undersøge og udarbejde retningslinjer for, hvordan der kan skabes mulighed for frikøb af formand for SPS svarende til op til 15 timers ansættelse, således, at det kan blive muligt at iværksætte ordningen med øjeblikkeligt varsel efter behov.

Frikøbsmuligheden følger formanden (eller den der ev.t varetager forhandlingsretten for SPS (jvf forslag om koordinationsudvalg). Evt. kan en deling af antal frikøbs timer ml Formand og næstformand af SPS aftales. I forslaget ligger også afklaring af evt. nødvendige vedtægtsændringer og økonomi spørgsmål.

Begrundelse: Arbejdsopgaver knyttet til formandsposten for SPS er mangeartede og de senere år voksende. Hensigten med frikøbsmuligheden er at skabe øget professionalisering og gennemslagskraft gennem:

-at sikre bedre sammenhæng mellem de forskellige niveauer af SPS (kredskontakt møder, RSU- og LFU møder, Formandskollegiemøder mm) samt give bedre mulighed for varetagelse af kontakten til DP centralt, fx gennem deltagelse i den åbne del af Bestyrelsens møder.

-at skabe bedre balance mellem den nødvendige arbejdsindsats som formand og muligheden for at udføre opgaverne, uden at det kommer til at blive på bekostning af familieliv og indtjening som selvstændig udøvende psykolog."

Arne Lyngby Thomsen motiverede forslaget med, at det skal være muligt at bruge den nødvendige tid på det fagpolitiske arbejde uden at miste indtjening.

Forslag F7 blev bragt til afstemning. Forslaget blev ikke vedtaget.

Behandling af forslag F8:

"Forslag om ny struktur: Styrelsen SPS skal arbejde for oprettelse af koordinationsudvalg.

Oprettelse af koordinationsudvalg bestående af DP's formand, DP's næstformand, SPS formand, SPS næstformand, SPS økonomi ansvarlig, samt 2 repræsentanter for Regionale Samarbejds Udvalgs medlemmer også kaldet RSU medlemmer (formand og næstformand).

Forhandlings- og definitionsretten dvs. den endelige afgørelse af strategi og forhandlingsmål for spørgsmål vedr. selvstændige psykologer skifter fra Formanden af DP centralt og placeres i stedet endegyldigt hos formanden for SPS, såfremt denne har ydernummer, ellers hos næstformanden i SPS med ydernummer eller hos den økonomiansvarlige i SPS med ydernummer.

Såfremt medlemmer af Koordinationsudvalget ikke på anden måde oppebærer honorar, gives mulighed for at udbetale honorar til medlemmerne af Koordinationsudvalget for deltagelse i møder i den udstrækning, der er tale om en TR lignende funktion (fx arbejdsopgaver defineret af POK, og deraf følgende behov for at formulere politik og strategi, samt føre forhandlinger med Danske Regioner (DR) eller andre).

Forslaget indebærer også, at der blandt RSU'erne vælges en formand og næstformand, der har den fornødne tillid blandt RSU repræsentanterne, og derfor kan repræsentere disse i Koordinationsudvalget.

Da der er tale om vedtægtsændringer, der berører DP centralt, ligger der med vedtagelse af ovennævnte forslag på GF SPS september 2020 implicit i forslaget, at Styrelsen skal udarbejde forslag og gå i forhandling med DP centralt med henblik på at sikre, at ændringerne kan implementeres i praksis, herunder afklaring af økonomi og tilpasning af vedtægter. Målet er, at der udarbejdes konkrete forslag til effektivering af forslaget, som derpå tages op på førstkommende GF i SPS (evt som en ekstraordinær generalforsamling), samt ordinær GF i DP 2021 til endelig vedtagelse.

Begrundelse:

Formålet er gennem professionalisering at styrke det fagpolitiske arbejde overfor Regioner og skabe større grad af sammenhæng mellem RSU og SPS i arbejdet med POK - og andre store forhandlingsområder med en tydelig ledelses struktur placeret i SPS, således at RSU (på et Regionsplan) er underlagt Styrelsen for SPS på landsplan.

Koordinationsudvalget skal drøfte og sikre et kvalificeret beslutningsgrundlag for strategi og forhandlingsmål, og i videst muligt omfang skabe fælles fodslaw mellem Bestyrelse i DP, SPS Styrelse og RSU medlemmer.

1) Med oprettelse af Koordinationsudvalg muliggøres et målrettet arbejde med POK spørgsmål (eller andre store forhandlingsområder) imellem de egentlige POK forhandlinger, hvor spørgsmål koordineret igennem perioden kan tages op overfor regionerne i de lokale RSU. Gennem det kontinuerlige samarbejde ml de lokale RSU'ere, Styrelsen for SPS på landsplan og DP centralt muliggøres en styrket forberedelse af de egentlige kommende POK forhandlinger overfor Danske Regioner (DR), med fokus på psykologfaglige og praksisnære perspektiver fx igennem formuleringer af tydelige forhandlingsmål, som medlemmerne af SPS med ydernummer kan tage stilling til ved opstart af egentlige POK forhandlinger.

2) I de sidste POK forhandling blev RSU medlemmer knyttet tættere til forhandlingsprocessen qua afholdelse af møder med deltagelse af RSU-repræsentanterne og LFU-medlemmer sammen med formand og næstformand i DP men uden en formel struktur. Det gav en noget tilfældig proces, når der var uenighed om indhold og proces. I nogle tilfælde med afstemning og stor grad af stemmelighed, og afgørelser der med POK resultatet forekommer at være fjernt fra selvstændige psykologers hverdag. Som konsekvens heraf har den hidtidige formand for SPS siden 2011, Kirsten Bjerregaard Kristiansen efterfølgende trukket sig med virkning fra september 2019.

Der er brug for en tydelig ledelse hos og fra SPS, og der er brug for et tydeligt hierarki mellem RSU og Styrelse for SPS, hvor det fremgår, at det er formanden for SPS i samarbejde med Styrelsen, der i tvivlstilfælde har ledelse og forhandlingsret inklusive definitionsret for forhandlingsmål mv.”

Arne Lyngby Thomsen motiverede forslaget med, at det var en opfølgning på det strukturarbejde, der var blevet vedtaget ved sektionens generalforsamling i 2018, men som ikke var fulgt til dørs.

Han fremhævede fra forslaget, at forhandlingsretten skal overgå fra DP's formand og til formanden for styrelsen, så sektionen selv får kompetencen. Han problematiserede, at DP's formand siger, at SPS har en styrelse på vilkår med andre – når vilkårene er helt anderledes. Ydernummerpsykologerne kan stemme POK ned og DP kan bestemme, at den alligevel skal gælde. DP har hånd og halsret over de selvstændige psykologer, der ikke herre i eget hus.

Han foreslog, at den kommende styrelse skal udarbejde forslag og gå i forhandling med DP centralt for at gennemføre strukturændring. Han sagde, han havde oplevet, at beslutninger træffes i DP centralt.

Zenia Børsen sagde, at hverken et koordinationsudvalg, styrelse eller SPS' generalforsamling kan bestemme over DP's formand. Hun anbefaler at stemme nej til forslaget og fremhævede, at DP er en fagforening med en bestyrelse tegnet af formanden.

Hans Fonsbøl sagde, at det ville give for stærk en binding af den kommende styrelse. Han henviste til handlingsprogram, hvor der er forslag om forberedende arbejde.

Louise Svendsen mente, der var flere gode ting i forslaget. Men der var også elementer i forslaget, sektionen ikke har indflydelse på. Hun sagde, at POK-forhandlinger bør ligge i RSU-regi og ikke hos sektionen.

Mette Bentzen problematiserede, at forslaget ikke relaterer sig til ikke-ydernummerpsykologer og at forslaget både er for generelt og specifikt.

Erik Bredgaard mente, at der skal være store muskler hos dem, der tager sig af POK-forhandlingerne. Derfor er det bedst, det ligger hos DP's formand.

Bodil Siedentopp advarede mod at give ydernummerpsykologerne al fokus i sektionen.

Arne Lyngby Thomsen meddelte, at han trækker F8. og forslag F9

Ad. 7 Indsamling og diskussion af forslag til punkter på Dansk Psykolog Forenings generalforsamling, herunder også forslag til kandidater til Dansk Psykolog Forenings bestyrelse og nævn

Zenia Børsen opfordrede til, at medlemmer fra Selvstændige Psykologers Sektion stiller op til Dansk Psykolog Forenings bestyrelse ved generalforsamlingen i 2021.

Ad. 8 Fastlæggelse af forslag til kommende handlingsprogram

Ved indledningen til dette punkt meddelte dirigenten, at Arne Lyngby Thomsen havde trukket sit kandidatur til styrelsen. Det bekræftede pågældende fra talerstolen.

Mette Bentzen præsenterede arbejdsgruppens samlede forslag til et handlingsprogram (H0). Hun sagde, formålet med handlingsprogrammet var at give den nye styrelse en gave og et mandat at arbejde med. Hun sagde, at arbejdsgruppen har prøvet at varetage de forskellige interesser i sektionen.

Dernæst præsenterede Hans Fonsbøl forslag H1 til handlingsprogrammet:

"Styrelsen iværksætter en gennemgribende analyse og vurdering af sektionens vedtægter set i forhold til dens formål og funktionen i de seneste år. På baggrund heraf fremsætter styrelsen på næste generalforsamling – efter samråd med Dansk Psykologforenings bestyrelse - forslag til revision af vedtægterne.

Styrelsen inddrager i analysen bl.a. følgende problematikker:

1. Samarbejdet mellem sektionens styrelse og Dansk Psykologforenings bestyrelse har været vanskeligt.
2. Sektionens medlemskreds er sammensat af selvstændige psykologer med vidt forskellige – til tider modsatrettede – arbejdsvilkår og interesser.
3. Det har flere steder vist sig vanskeligt at engagere medlemmerne i det lokale arbejde, bl.a. fordi amtskredsene er utidssvarende enheder. Vore dages relevante administrative enheder - og naturlige mødesammenhænge for privatpraktiserende psykologer - er kommuner og regioner."

Dirigenten spurgte Hans Fonsbøl og Arbejdsgruppen, om de begge mente, at H0 og H1 kunne sameksistere. Det bekræftede begge. Dermed blev de to forslag set som supplerende.

Dirigenten spurgte herefter om der til og med kl. 12.00 (jf. forretningsordenen) var indkommet ændringsforslag til hhv. H0 og H1. Dirigenten fortalte, at først bliver de enkelte ændringsforslag behandlet og til sidst stemmes der om det samlede og ændrede handlingsprogram - H0.

Behandling af Arne Lyngby Thomsens ændringsforslag H0-Æ1, der vedrører punkt 4.1 i handlingsprogrammet:

”Styrelsen skal i samarbejde med DP og de øvrige sektioner undersøge mulighederne for, at der [tilføjelse: uden påvirkning af økonomisk ramme i pok] arbejdes for etablering af offentligt finansierede tværsektorielle uddannelsesforløb til ikke-autoriserede kandidater, så de kan opnå autorisation.”

Zenia Børsen sagde, at arbejdsgruppen ikke havde noget imod ændringsforslaget.

Mette Bentzen mente, at ydernummerpsykologerne som delvist offentligt finansierede godt kunne bidrage til uddannelsesopgaven, selvom det påvirker økonomien i POK.

Bodil Siedentopp bemærkede, at overenskomstparterne ved seneste overenskomst har aftalt at udarbejde en analyse af muligheden for etablering af en uddannelsesordning i praksis for psykologer uden autorisation.

Ændringsforslag H0-Æ1 blev sat til afstemning. Der var ikke flertal for ændringsforslaget, der ikke blev vedtaget.

Behandling af Susanne Bærentzens ændringsforslag H0-Æ2, der vedrører tilføjelse af punkt 7 i handlingsprogrammet:

”Hvad sker der med min praksis, hvis jeg bliver bims eller dør

Styrelsen skal arbejde for at etablere et formelt samarbejde mellem psykologer, der har ansvar for at træde ind og afvikle overfor klienter.”

Louise Svendsen fremsatte ændringsforslag H0-Æ2A (ændring af ændringsforslag H0-Æ2):

”Håndtering af situationer, hvor en psykolog bliver ude af stand til at varetage sine forpligtelser

Styrelsen skal undersøge området og udarbejde guidelines og løsninger både for POK-psykologer og ikke-ydernummerpsykologer, der kan vejlede i håndteringen af praksis ifald en psykolog er ude af stand til at varetage sine forpligtelser eller hvordan en psykolog afvikler sin praksis. ”

Zenia Børsen sagde, at hun erindrer, at man som psykolog er forpligtet til at sikre, at journaler opbevares i 5 år, også i tilfælde af død.

Signe Hjortkjær sagde, at der allerede findes regler for, hvad der sker, hvis en aktiv ydernummerpsykolog afgår ved døden. I det tilfælde lukker ydernummeret og boet overtager. Det er en god ide, at sektionen arbejder videre med det.

Erik Bredtoft sagde, at der allerede er lavet et forarbejde på det område, og det handler om at udbrede kendskabet til det forarbejde.

Dirigenten meddelte, at Louise Svendsens ændringsforslag til ændringsforslag H0-Æ2 først ville blive bragt til afstemning.

Ændringsforslag H0-Æ2A (ændring af ændringsforslag H0-Æ2) blev sat til afstemning. Der var flertal for ændringsforslaget, der blev vedtaget.

Behandling af Arne Lyngby Thomsens ændringsforslag H0-Æ3, der vedrører tilføjelse af punkt til handlingsprogrammet:

”Undersøge og udarbejde notat der præsenteres på næste SPS GF om andre fagforeningers (såsom Læger, Fysioterapeuter, kiropraktorer m.fl.) organisatoriske løsninger på dilemma mellem Selvstændige og Lønmodtagere.”

Ændringsforslag H0-Æ3 blev sat til afstemning. Der var flertal for ændringsforslaget, der blev vedtaget.

Herefter blev det samlede handlingsprogram H0 inklusiv de vedtagne ændringsforslag sat til afstemning. Der var flertal for handlingsprogrammet, der blev vedtaget.

Bodil Siedentopp gjorde efter vedtagelse opmærksom på, at der i handlingsprogrammets punkt 5.1 står ”Flere psykologer med ydernummer”, hvilket hun ikke mente, foreningen havde kompetence til at bestemme.

Mette Bentzen sagde, at intentionen bag forslaget havde været at sætte fokus på økonomi og kapacitet. Hun sagde, at sektionen og foreningen godt kan arbejde for det, selvom de ikke har kompetence til at vedtage det, ligesom så meget andet.

Louise Svendsen sagde, at hun ikke havde forstået overskriften så bogstaveligt. Det erklærede Per Gunnar Ingebrigtsen Øverby sig enig i.

Bodil Siedentopp sagde, at hendes intention var blot at gøre den kommende styrelse opmærksom på, at på dette punkt kan man have overvejelser og drøftelser, men altså ingen kompetencer.

Nikolai Ceresier Roitmann sagde, at beslutning om foreningens politik vedr. ydernumre ligger hos bestyrelse og hos RSU. Dog kan sektionen motivere bestyrelsen – men beslutningen er ikke hos sektionen.

Zenia Børsen mente at overskriften ikke afspejlede intentionen med punktet og derfor var et problem.

Dirigent spurgte forsamlingen, om man i lyset af denne drøftelse ønskede at åbne for behandling af forslaget igen. Det var der flertal for.

Mette Bentzen meddelte herefter, at arbejdsgruppen helt trækker punkt 5 i H0.

Herefter blev det samlede handlingsprogram H0 inklusiv de vedtagne ændringsforslag og uden punkt 5 sat til afstemning. Der var flertal for handlingsprogrammet, der blev vedtaget.

Herefter blev H1 behandlet.

Anne Mette Bredgaard Bloch fandt det problematisk, hvis amtskredsene erstattes af kommune- eller regionskredse.

Herefter blev H1 bragt til afstemning. Der var ikke flertal for forslaget, der ikke blev vedtaget.

Sektionens samlede vedtagne handlingsprogram for det kommende år er som følger:

HANDLINGSPROGRAM, SELVSTÆNDIGE PSYKOLOGERS SEKTION FOR 2020

1. Forberedelse af DP's GF i 2021:

1.1. Samarbejde med DP: Styrelsen skal udføre sine opgaver i et konstruktivt samarbejde med DP og skal i den forbindelse forberede forslag til arbejdsprogrammet for DP's førstkommende generalforsamling, således, at de pågældende aktiviteter kan blive integreret i DP's overordnede arbejdsprogram.

1.2. Indhentning af forslag ift. DP's GF i 2021: Styrelsen skal (evt. i samarbejde med kredskontaktpersonerne og RSU'er) indhente forslag til vedtægtsændringer og arbejdsprogram for DP's GF i 2021.

2. Generelle arbejdsvilkår for alle selvstændige psykologer:

2.1. Begrænsninger og muligheder ift konkurrencelovgivning

Styrelsen skal i samarbejde med bestyrelsen i Dansk Psykologforening sørge for at muligheder og begrænsninger i konkurrencelovgivningen formidles til medlemmerne.

2.2. Vilkår fra netværksvirksomheder og andre udbydere af terapeutisk arbejde (fremgår af DP's arbejdsprogram punkt 2.6)

Styrelsen skal i samarbejde med DP fortsat have fokus på netværksvirksomheder og andre udbydere af terapeutisk arbejde på det liberale område. Det arbejde der er i gang på dette område, skal styrelsen forholde sig til og forsøge at påvirke. Styrelsen kan f.eks. tage udgangspunkt i de punkter, der fremgår af DP's arbejdsprogram punkt 2.6, hvilke drejer sig om:

- inddrager telefon- og andre online baserede ydelser som supplement til face to face konsultationer.
- reducerer tidsbegrænsningen på terapeutiske forløb
- fremmer klienternes frie valg af psykolog i forhold forskellige samarbejdspartnere

(Denne indsats er allerede en del af DP's arbejdsprogram i indeværende generalforsamlingsperiode).

2.3. Oplysning til borgerne (fremgår af DP's arbejdsprogram punkt 2.6)

SPS forbereder i samarbejde med DP en oplysningskampagne til borgerne om, hvad en psykolog er i forhold til andre tilbud om terapeutisk behandling med henblik på, at dette område bliver et fokusområde i næste DP-generalforsamlingsperiode 2021-2024. (Denne indsats er allerede en del af DP's arbejdsprogram i indeværende generalforsamlingsperiode).

3. Tidssvarende interessevaretagelse

3.1. Ny organisation. Styrelsen skal på baggrund af de erfaringer, der har været i den forgangne GF-periode på dette indsatsområde, overveje hvordan man bedst arbejder med interessevaretagelsen for privatpraktiserende strukturelt og indholdsmæssigt og fremlægge overvejelserne og forslag hertil på SPS 2021.

4. Ikke-autoriserede psykologer:

4.1. Uddannelsesforløb for ikke-autoriserede psykologer (fremgår af DP's arbejdsprogram 3.13)

Styrelsen skal i samarbejde med DP og de øvrige sektioner undersøge mulighederne for, at der arbejdes for etablering af offentligt finansierede tværsektorielle uddannelsesforløb til ikke-autoriserede kandidater, så de kan opnå autorisation.

4.2. Interessevaretagelse for "psykologer med skavanker", der i dag ikke kan autoriseres

Psykologer med skavanker er en gruppe kolleger, hvis interessevaretagelse mangler. Ønsket fra SPS's side er, at de kan autoriseres på samme vilkår som øvrige psykologer uden skavanker. Styrelsen skal derfor overveje, hvordan dette kan lade sig gøre og til næste SPS GF fremlægge forslag til handlingspunkt for DP med henblik på, at DP arbejder for at "psykologer med skavanker" kan opnå autorisation trods en erhvervsevne på mindre end 15 timer ugentligt. Det er en forudsætning, at psykologer med skavanker lever op til de samme omfangskrav.

5. Privatpraktiserende psykologer uden klinisk praksis (erhvervs- og organisationspsykologer)

Styrelsen skal i samarbejde med organisationspsykologisk selskab undersøge, hvilke behov for interessevaretagelse, der vil være relevante for denne målgruppe.

6. Håndtering af situationer, hvor en psykolog bliver ude af stand til at varetage sine forpligtelser

Styrelsen skal undersøge området og udarbejde guidelines og løsninger både for POK-psykologer og ikke-ydernummerpsykologer, der kan vejlede i håndteringen af praksis ifald en psykolog er ude af stand til at varetage sine forpligtelser eller hvordan en psykolog afvikler sin praksis.

7. Inspiration fra andre faggrupper

Styrelsen skal undersøge og udarbejde notat, der præsenteres sektionens næste generalforsamling om andre fagforeningers (såsom Læger, Fysioterapeuter, kiropraktorer m.fl.) organisatoriske løsninger på dilemma mellem Selvstændige og Lønmodtagere.

Ad. 9 Fastlæggelse af forslag til driftsbudget

Bodil Siedentopp sagde, at det var afgørende at vedtage et driftsbudget for 2021, da den kommende styrelse ellers ikke har mulighed for at bruge penge i 2021. Hun sagde, at den nye styrelse ikke skulle føle sig snævert bundet til budgettet i lyset af situationen. Hun tilbød den nye styrelse, at arbejdsgruppen kunne introducere dem til budgettet.

Forslaget til driftsbudget blev taget til efterretning

Sektionens driftsbudget for 2021 er vedhæftet som bilag 2.

Ad. 10 Valg af styrelsesformand hvert 2. år i lige år

Dirigenten konstaterede, at der ved opstillingsfristen udløb 6 uger før generalforsamlingen, var en enkelt kandidat til formandsposten, nemlig Neelaverny Maria Srisgandarajah.

Bodil Siedentopp bad om ordet og foreslog skriftligt personvalg, hvor de personer med flest stemmer for sig bliver valgt ind. Hun motiverede det med, at de, der bliver valgt, kan se, hvor mange stemmer de har fået. Arbejdsgruppen vil gerne gøre op med traditionen ved SPS' generalforsamling, hvor den der melder sig, bliver valgt.

Louise Svendsen spurgte, om det betød, at man kan vælge kandidater fra, selvom der ikke er kampvalg. Det bekræftede Bodil Siedentopp.

Dirigenten spurgte, om en kandidat for at blive valgt enten skal have flere jastemmer end nej- og 0-stemmer, *eller* om man blot skal have flere ja-stemmer end nejstemmer.

Bodil Siedentopp svarede, at man skal have flere jastemmer end nej- og 0-stemmer. Så samlet set skal man have et flertal af de stemmeberettigede, der stemmer for.

Zenia Børsen motiverede forslaget med, at det var vigtigt at sikre sig, at dem der sidder i styrelsen, er valgt til styrelsen.

Hans Fonsbøl problematiserede, at med denne procedure kan man havne i, at der ikke vælges nogen.

Dirigent satte forslaget om valgmetoden til afstemning. Den blev vedtaget.

Dirigenten indledte formandsvalg og gav ordet til formandskandidaten Neelaverny Maria Srisgandarajah.

Neelaverny Maria Srisgandarajah sagde, hun fandt det beklageligt, at der ikke er flere i styrelsen. Hun ville gerne have flere kandidater, da det kunne bibringe flere nuancer til arbejdet, og hun opfordrede flere til at melde sig. Hun ville gerne en styrelse, der varetager alle selvstændige psykologers interesse. Hun sagde, at hun stiller op med stor ydmyghed.

Hun sagde, det er ærgerligt, at der er så meget konkurrence mellem selvstændige psykologer, og at hun ville arbejde for en kulturændring, hvor man løfter sammen og hjælper hinanden. Hun nævnte tiltag som mentor-forløb som eksempel.

Hun sagde, det var ærgerligt med det lille fremmøde på sektionens generalforsamling set i lyset af, at sektionen har cirka 2000 medlemmer. Hun sagde, der skulle ske et formidlingsarbejde med at gøre sektionen attraktiv for selvstændige psykologer, så der kan komme dynamik og nuancer.

Hun fortalte, at hun har været selvstændig psykolog siden 2014, og at hun har stiftet Encounter, hvor de er 18 personer. Desuden er hun ansat ved Københavns Universitet som ekstern lektor.

Hun fortalte, at hun i forbindelse med sit kandidatur til formandsposten havde lavet en dataindsamling på sociale medier, hvor hun spurgte, hvad de selvstændige psykologer har brug for. Cirka 200 havde svaret på spørgsmålet, og det der fyldte var spørgsmål som pension, netværk og faglig sparring. Hun mente, det var vigtigt fremadrettet at undersøge, hvad der er brug for.

Dirigenten iværksatte valghandlingen. Resultatet var, at 23 for, 5 stemte imod, 1 stemte hverken for eller mod og 2 stemmesedler var ugyldige.

Da der ikke var modkandidater, blev Neelaverny Maria Srisgandarajah valgt som styrelsesformand for en toårig periode.

Ad. 11 Valg af sektionsstyrelse

Dirigent fortalte som baggrund for valg af den nye sektionsstyrelse, at den samlede sektionsstyrelse nedlagde sig selv i oktober 2019. Ved generalforsamlingen i november 2019 blev der valgt en arbejdsgruppe, der havde til formål at forberede generalforsamling. Der blev ikke valgt en sektionsstyrelse, og dermed er der ingen overgangspersoner og alle poster i sektionsstyrelsen skal besættes på ny. Af samme

grund skal halvdelen af styrelsesmedlemmerne vælges for en 1-årig periode og halvdelen for en 2-årig periode.

Dirigenten gjorde opmærksom på, at det jf. vedtægterne fortsat var muligt at opstille under behandling af punktet.

Mette Bentzen opfordrede til, at flere stiller op til styrelsen og fortalte, at arbejdsopgaverne er spændende.

Dirigent spurgte, om der var andre kandidater end Hans Fonsbøl. Det var ikke tilfældet.

Hans Fonsbøl præsenterede herefter sig selv. Han er privatpraktiserende psykolog med ydernummer og har praksis i Vejle med Ida Waage Nielsen. Han har været privatpraktiserende på fuld tid siden 2007 og fik ydernummer i 2000. Inden da har han arbejdet i PPR og som seminarielektor. Han er motiveret for at være aktiv i sin fagforening. Han har hidtil været kredskontaktperson i Kreds Vejle og har derigennem øget sin interesse for arbejdet i foreningen. Han ser frem til at samarbejde med formanden, arbejdsgruppen og foreningens bestyrelse.

Dirigenten iværksatte valghandlingen. Resultatet var, at 22 for, 5 stemte imod, 3 stemte hverken for eller mod.

Hans Fonsbøl var dermed valgt styrelsesmedlem for en toårig periode.

Ad. 12 Eventuelt

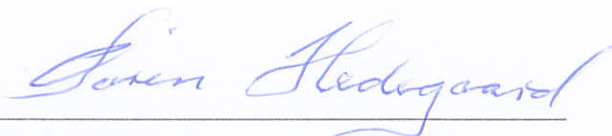
Zenia Børsen meddelte, at arbejdsgruppens opgave nu var udtømt og hermed nedlagt.

Bodil Siedentopp ønskede den nye sektionsstyrelse tillykke med valget og takkede generalforsamlingens deltagere for, at de var kommet og havde bakket op. Hun sagde, at hun håbede på, at sektionen nu havde igangsat en kulturændring. Hun glædede sig til næste generalforsamling.

Forsamlingen klappede ad arbejdsgruppen.

Erik Bredtoft sagde, at arbejdsgruppen har gjort et godt stykke arbejde, og at han fornemmede et stemningsskift.

Underskrevet af dirigent Søren Hedegaard



Bilag 1: Revisionsgodkendt regnskab for Selvstændige Psykologers Sektion 2019

Balance for enhed: '310' 13-08-2020

Regnskab pr.: 31-12-2019	Udgifter	Indtægter
Tilskud fra DP		374.700,00
Kontingenter		-
Andre indtægter u. moms		-
Andre indtægter m. moms		-
Kursusindtægter m. moms		-
Kursusindtægter u. moms		62.101,00
Indtægter GF, temadage etc. m. moms		-
Indtægter GF, temadage etc. u. moms		-
Regulering af egenkapital		-
Renteindtægter		236,53
Indtægter i alt:		437.037,53
Kontorhold	992,65	
Porto og gebyrer	-	
Løn udbetalt indberettet til skat	138.400,00	
Honorar m.v. udland	-	
Kopiering / udsendelser DP	-	
Anskaffelse	-	
Transport styrelsen	39.451,37	
Transport andre møder	37.931,11	
Forplejning styrelsen'	41.839,00	
Forplejning andre møder	12.460,37	
Repræsentation og gaver	2.700,00	
Andre aktiviteter	25.045,00	
Renteudgifter	-	
Kurser		
Honorar indberettet til skat	-	
Honorar m. moms	-	
Honorar u. moms	-	
Honorar udland	-	
Honorar GF, temadage etc. m. moms	-	
Honorar GF, temadage etc. u. moms	79.799,99	
Trykning / forsendelse	-	
Andre kursusomkostninger m. moms	-	
Andre kursusomkostninger u. moms	-	
Andre omk. GF, temadage etc. m. moms	-	
Andre omk. GF, temadage etc. u. moms	210.857,14	
Udgifter i alt:	589.476,63	
Resultat	-	152.439,10

Balance	Aktiver	Passiver
Indestående i bank	104.939,90	
Udlæg	-	
Forudbetalte omkostninger	0,00	
Tilgodehavender hos DP	-	
Andre tilgodehavender	-	
Aktiver i alt:	104.939,90	
Overførsel fra sidste år		252.763,91
Skyldig beløb til DP		-
Skyldig moms	-	0,00
Skyldig til andre		4.615,09
Årets over/underskud	-	152.439,10
Passiver i alt:		104.939,90

Bilag 2: Budget for Selvstændige Psykologers Sektion 2021 som vedtaget på sektionens generalforsamling 5. september 2020

Driftsbudget for Selvstændige Psykologers Sektion, 2021

<u>Aktivitet</u>	<u>Udgifter</u>	<u>Indtægter</u>
Tilskud fra DP		290.850,00
Tilskud fra DP øremærket POK-forhandlinger*		96.950,00
Egenkapital overført fra 2020		100.324,81
Generalforsamling		5.000,00
Temadag		35.000,00
	Indtægter i alt	528.124,81
Generalforsamling	100.000,00	
Temadag ifm. Generalforsamling	100.000,00	
Rejse- og mødeaktivitet	70.000,00	
Styrelses økonomisk kompensation	80.000,00	
Kredsaktiviteter	100.000,00	
Administration	10.000,00	
Kurser	50.000,00	
	Udgifter i alt	510.000,00
Resultat		<u>18.124,81</u>

*Ikke anvendt POK tilskud efter endt regnskabsår bliver tilbageført til DP