

Referat af 5. møde i bestyrelsen
1. marts 2022 kl. 16.00 – 20.00 Dansk Psykolog Forening

Mødet var et hybrid møde

Deltagere:

Dea Seidenfaden, Arne Grønborg Johansen, Caroline Skjoldbirk, Caspar Christensen, Joël C. Boukris, Karla Braga, Kristin Munch-Christiansen, Troels Børsholt Rudkjøbing og Thea Friborg.
Mette-Sofie Arnvig deltog virtuelt.

Afbud:

Amanda Kusk Jessen og Rose-Marie Møllerup

Fra sekretariatet deltog:

Jacob Stengaard Madsen, Lis Ethelberg, Mikkel Rode, Vibeke Grønvald Kristensen, Signe Groth-Brodersen og Amanda Aaboe Bell (Ref.)

1. ~~Fotografering~~

Rykket til BM06

2. Godkendelse af dagsorden for møde nr. 5 i bestyrelsen 1. marts 2022

Dea Seidenfaden indledte punktet.

Bestyrelsen godkendte dagsorden for femte møde i bestyrelsen.

3. Godkendelse af referat af BM04 19. januar 2022

Dea Seidenfaden indledte punktet.

Thea Friborg påpegede forvirring om suppleantrollen i AMU. Thea skal stå som suppleant.

Bestyrelsen godkendte referatet fra fjerde møde i bestyrelsen.

4. Orientering om referat af FU04 25. februar 2022

Dea Seidenfaden indledte punktet og bestyrelsen fik udleveret et fysisk eksemplar af referatet fra FU04.

Bestyrelsen får udsendt referatet med mulighed for at sende eventuelle kommentarer efter mødet.

5. Radar (fortroligt)

6. Godkendelse af regnskab

Dea Seidenfaden gjorde bestyrelsen opmærksom på det forhold, at bestyrelsen er økonomisk ansvarlig, hvilket begrundes behovet for denne gennemgang af regnskabet for 2021. Derudover blev bestyrelsen opfordret til at forbeholde spørgsmål til punkter, hvor noget er uklart.

Mikkel Rode, præciserede at bestyrelsen har modtaget to regnskaber og bestyrelsen skal godkende det konsoliderede regnskab. Det konsoliderede regnskab indeholder foreningens samlede økonomi (inklusive de decentrale enheders økonomi og Bistandsfonden), hvilket forklarer forskellen mellem de to regnskaber, bestyrelsen har modtaget. Mikkel gennemgik herefter årsregnskabet for 2021.

Statsautoriseret revisor Susanne Arnfred Møller gennemgik protokollen og fastslog, at regnskabet har en revisionspåtegning uden forbehold, såfremt bestyrelsen kan godkende årsrapporten.

Bestyrelsen bemærkede at fremlæggelsen af budgettet var overskuelig.

Der noteres et par semantiske rettelser:

Dea Seidenfaden står angivet ved fejlagtigt efternavn, mens Mette-Sofie Arnvig står uden bindestreg i bilaget.

Bestyrelsen godkendte protokol og regnskab for 2021.

Bemærk: Regnskabet udsendes til digital underskrivelse til bestyrelsesmedlemmerne.

7. Drøftelse af modeller for ny tilsyns- og autorisationsmodel

Dea Seidenfaden beskrev, hvordan bestyrelsen i dag drøfter dette område med afsæt i et stort forudgående arbejde. Formålet er en åben drøftelse af modellerne og hvilke politiske og substantielle afvejninger, foreningen skal have i et fremtidigt valg af model. Dea Seidenfaden bemærkede desuden at der ikke nødvendigvis findes svar på de spørgsmål bestyrelsen måtte have, men at de tages til efterretning mhp. fremtidige drøftelser af indholdet i modellerne.

Der blev nævnt dialog fra uddannelses- og forskningsudvalgets (UFU) første møde, hvor de store besparelser på universiteterne betyder, at der ikke er ressourcer til at forbedre uddannelsen. Der er ønske om at løfte praksisfagligheden og deraf behov for løft af ståtaksten/taxameteret. Pointen er, at hvis der vælges model nr. 1, skal bestyrelsen tage hensyn til hvorvidt det bidrager til at løfte uddannelsen også ift. at give muligheder for mere praktik og flere praktiske fag på uddannelsen.

Der blev spurgt ind til finansiering, herunder særligt uddybning af omkostningerne ved de forskellige modeller og hvem der er ansvarlig for denne merudgift.

Derudover blev der spurgt til, om der ved Model 1 'eksamensmodellen', hvor autorisation er iboende studietiden, ville blive en forlængelse af studietiden.

Dea Seidenfaden medgav at der skal fremlægges konkrete scenarier og uddybes på flere punkter, forud for at beslutningen skal træffe beslutning i denne sag.

Der blev spurgt til elementet om forbeholdt virksomhed, og hvorfor det kun er model 4, som der har dette iboende.

Det blev bemærket, at en afgrænsning af det arbejdsmæssige indhold for opnåelse af autorisation kan være problematisk, fordi psykologuddannelsen har en iboende bredde, der betyder at man kan arbejde indenfor mange fagfelter. Der blev spurgt til betydningen for ændring af ordning for de færdiguddannede psykologer, og hvorvidt de potentielt skal tilbage på uddannelse, hvis de ikke kan beholde titlen som psykolog under en ny ordning. Hertil en opmærksomhed på, hvordan en overgangsmode ser ud.

Det blev påpeget, at det er stærkt problematisk, hvis man kun er psykolog, såfremt man er autoriseret jf. model 3, hvor man først opnår titlen som psykolog efter efteruddannelse. Der er behov for en større detaljegråd, for at bestyrelsen kan træffe en kvalificeret beslutning.

Der blev spurgt til processen i bestyrelsen omkring dette valg af tilsyns- og autorisationsmodellerne og til medlemmernes involvering i processen, da dette emne potentielt kan vække stærke holdninger blandt fagstanden.

Det blev bemærket, at der er problemer ved model 1, hvor autorisationen alene er i uddannelsen og ikke er praksis forankret.

Der blev spurgt til, om modellisten er udtømmende. Dea Seidenfaden besvarede, at det er den ikke nødvendigvis.

Der blev spurgt til de fire pejlemærker for vurdering, hvor der anbefales tilføjelse af et femte pejlemærke for vurdering, som bør betegnes 'psykologernes retssikkerhed'. Derudover blev suppleret med erfaringer fra UFU-regi om, at forskerne ikke ønsker at få frataget deres titel, blot fordi de ikke har klinisk arbejde eller en praktisk efteruddannelse.

Dea Seidenfaden bemærkede at der, for at drøfte dette, er behov for et overblik over hvilke medlemsgrupper der bliver påvirket, og i hvilken grad de bliver påvirket mellem valget af de forskellige modeller. Der skal udarbejdes principper for, hvornår man er psykolog, og hvornår man er autoriseret. Derudover fastslås at den valgte model, som udgangspunkt skal gælde for alle psykologer.

Der blev drøftet sammenligning med lægerne, og et forslag var, at alle psykologer, der kommer ud fra universitetet, kan ansøge om at blive autoriserede på en KBU-uddannelse. Dem, der aktuelt ikke er autoriserede, men færdiguddannede, skal have mulighed for at vælge det til ved en overgangsordning. Hvis man som psykolog ikke har et ønske om at arbejde klinisk, skal autorisationen kunne fravælges.

Der blev nævnt afgrænsningen af de aktiviteter, tilsynet skal dække. Principielt er der et ønske om at brede autorisationen ud til alle. Der blev spurgt til forholdene for de psykologer, der måtte vælge at arbejde klinisk uden autorisation. Dette skal tillige uddybes for modellerne. Et bud på et svar kom frem; vedkommende kan så kalde sig cand.psych., så det er tydeligt at man har klinisk praksis uden at besidde psykolog-titlen og derfor ikke er underlagt tilsyn. Denne mulighed er dog forudsat at model 3 eller en lignende vælges.

Der blev spurgt til indholdet af et autorisationsforløb. Såfremt den skal være arbejdsgiverbetalt, så skal indholdet være konkretiseret og attraktivt for både psykologerne og arbejdsgiverne. Der blev opfordret til at der trækkes data på, hvad medlemmerne finder værdifuldt i deres autorisationsforløb – dette kan informere et konkret forslag til indholdssiden af autorisationen. Autorisationen skal på en anden måde, end den gør på nuværende tidspunkt, favne bredden i psykologfagligheden - apropos de benspænd der kan være ved at blive autoriseret i PPR-regi.

Det blev nævnt, at - hvis man vælger en KBU-model - skal man tage praktikaliteter in mente ift., hvor man kan blive autoriseret, og om det potentielt indebærer udflytning eller praktiske benspænd for psykologerne.

Der blev gjort opmærksom på, at man med en KBU-uddannelse muligvis vil tvinge medlemmer ud forskellige steder i landet, hvilket potentielt skal kompenseres økonomisk. Måske skal medlemmerne spørges til, om de har interesse i det trade-off, der er mellem at flytte ud, hvis uddannelsen er arbejdsgiverbetalt.

Der var ønsker om obligatoriske elementer i autorisationsuddannelsen som f.eks. turnus indenfor forskellige områder, som kunne give en anelse sammenlignelig med lægernes. Det ville desuden gøre psykologerne til en populær faggruppe, da det muliggør anvendelse af fagligheden i flere sammenhænge.

Det blev fremhævet, at de praktiske løsninger allerede findes på specialpsykologuddannelsen.

Der var også ønsker om en ordning, som ikke behøver at spejle lægernes ordning, men er tilpasset både psykologfagligheden og den jobvirkelighed, som psykologerne befinder sig i. Fremtidens arbejdsmarked kan betyde krav om større omskiftelighed, og det sætter krav til at autorisationen kan bære, at der skiftes arbejdsplads hyppigere i fremtiden. Dette er allerede et benspænd for lægerne og kan potentielt blive det for psykologerne, hvis ikke autorisationsmodellen indeholder eksempelvis moduler som repræsenterer flere dele af fagligheden.

Der var også et ønske om, at DP skal tale sundhed i både et kollektivt og individuelt perspektiv. Autorisationen skal derfor også kunne rumme det kollektive sundhedsperspektiv.

Et andet synspunkt var, at autorisationen hører til på sundhedsområdet, hvor tilsynet er vitalt. Dette er ydermere begrundelsen for en KBU-uddannelse, at det går hurtigere, hvis den ikke er for bredt forankret.

Dea Seidenfaden konkluderede, at der blev italesat væsentlige opmærksomheder og præsenteret dilemmaer ift. tilsyns- og autorisationsmodeller. Dea Seidenfaden rundede af ved at bemærke, at der ved vurderingen af de forskellige modeller skal balanceres forskellige hensyn. Det kan blive vanskeligt at finde en model, der tilgodeser alle hensyn og interesser, og det er derfor vigtigt med en grundig drøftelse blandt medlemmerne og i bestyrelsen.

8. Godkendelse af aktivitetskatalog for aktiviteter i Programudvalg for medlemsinddragelse

Dea Seidenfaden indledte punktet og overlod dernæst ordet til Kristin Munch-Christiansen, som beskrev de møder som er pågået og de overvejelser der er gået forud for udarbejdelse af aktivitetskataloget.

Kristin Munch-Christiansen og Joël C. Boukris præciserede i fællesskab at godkendelsen i sagen særligt handler om de to spor, som udvalget vil køre i, med en best-case fra den nuværende psykiatri og en gruppe der udforsker alternativer til den nuværende psykiatri.

Bestyrelsen godkendte aktivitetskataloget for aktiviteter i Programudvalg for medlemsinddragelse.

9. Godkendelse af Indsatser under A.P. 1.3. DP varetager interesser for psykologer i liberalt erhverv

Bestyrelsen godkendte indsatser under A.P. 1.3. DP varetager interesser for psykologer i liberalt erhverv.

10. Orientering om status på aktiviteter på praksisoverenskomstområdet (POK)

Dea Seidenfaden indledte punktet, først ved at begrunde behovet for at bestyrelsen er orienterede om den aktuelle situation på POK-området, som har været i vælten politisk indenfor den seneste tid. Dea Seidenfaden udfoldede baggrunden for permanentliggørelsen af den vederlagsfrie ordning for unge 18-25-årige og informerede samtidig om, at der har været aktivitet på området siden dagsorden til BM05 blev udsendt.

Der blev spurgt til medlemmernes holdninger ift. skismaet mellem en selvstændighedsmentalitet, hvor psykologerne tidligere er blevet rådet til at 'sprede deres æg' og de nuværende pres på at tage unge ind. Der er tillige en udfordring med kriterierne for opnåelse af ydernummer og det at selvstændige psykologer med ydernummer ofte har en etableret praksis, med en forudgående klientbase, som ikke blot kan tilsidesættes for nye klienter.

Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.

11. Godkendelse af værdiskabende survey blandt medlemmerne

Dea Seidenfaden indledte punktet med en motivering af behovet for et værdiskabende medlems-survey, som er motiveret af behovet for, at bestyrelsen træffer beslutninger informeret af, hvad medlemmerne oplever skaber værdi i deres fagforeningsmedlemskab. Derudover prioriterer bestyrelsen medlemsinvolvering også i form af holdningstilkendegivelser som en spørgeskemaundersøgelse er.

Bestyrelsen bifaldt idéen og godkendte et værdiskabende survey blandt medlemmerne. Der blev kommenteret på behovet for kendskab til medlemmernes oplevelse af værdiskabelse med henblik på orientering og legitimitet ved generalforsamling 2024. Bestyrelsen bad om at se spørgerammen, hvilket blev aftalt.

12. Godkendelse af kommissorium for arbejdet med intro pakken

Dea Seidenfaden gav ordet til Caroline Skjoldbirk og Karla Braga, som er udvalgsrepræsentanter fra bestyrelsen. De orienterede kort bestyrelsen om baggrunden for kommissoriet og det konkrete indhold.

Bestyrelsen godkendte kommissoriet for arbejdet med intro pakken.

13. Godkendelse af nyt kommissorium for LFU

Dea Seidenfaden begrundede behovet for et nyt kommissorium for LFU. Der oplyses om, at der er foretaget få detaljerettelser fra det forrige kommissorium som blev godkendt på BM1b.

Bestyrelsen godkendte nyt kommissorium for LFU.

14. Godkendelse af proces for forskningspriser samt justering af rammeprogram for Årsmøde 2022

Dea Seidenfaden indledte punktet og gav herefter ordet til Signe Groth-Brodersen fra sekretariatet. Hun uddybede årsmødets formål og faglige objektiv, samt begrundelsen for at ændre processen for indstilling til forskningspriserne, hvor hvert universitet får mulighed for at indstille to forskere til hhv. junior- og seniorforskningspriser.

Bestyrelsen blev opfordret til at melde tilbage om der er ønsker fra bestyrelsesmedlemmer om at deltage aktivt, eksempelvis i nogle af de planlagte workshops.

Årsmødet er derudover en anledning til at forsøge en hybridafvikling, som kan tykke erfaring frem mod GF24.

Det blev foreslået, at evaluering af denne proces kan forankres i UFU.

Der blev rejst en bekymring ift. ikke at inddrage de faglige selskaber i udpegningen, og alene lade universiteterne indstille. Dette blev taget til efterretning i sekretariatet.

Bestyrelsen godkendte proces for forskningspriser samt rammeprogrammet for Årsmøde 2022.

15. Orientering om proces for udvælgelse af medlemmer til udvalg

Dea Seidenfaden fremlagde, at orienteringen er motiveret af visionerne efter generalforsamlingen, hvor der prioriteres mere transparens, forudsigelighed og generel demokratisering af udvælgelsen af medlemmerne til besætning af interne udvalg.

Bestyrelsen blev orienteret om at eksterne udpegninger behandles særskilt som sag på et af de næstkommende bestyrelsesmøder.

Der lægges desuden op til evaluering af processen i 2023.

Der blev spurgt til, hvilken rolle sekretariatet har i udpegelsen. Dertil blev noteret behovet for at foretage mindre detailrettelser i sagsfremstillingen for at gøre klargøre hhv. bestyrelsens og sekretariatets rolle. Dea Seidenfaden konstaterede, at det - som hidtil - er bestyrelsen, der udpeger.

Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.

16. Godkendelse af program for Formandskollegiemøde fredag d. 18. marts 2022

Dea Seidenfaden indledte punktet: Motiveret af drøftelserne på generalforsamlingen inddrages bestyrelsen i processen omkring formandskollegiemødet, for at fordre den bedst mulige og mest inkluderende dialog.

På nuværende tidspunkt har 30 medlemmer ud af de 130 inviterede meldt, at de deltager. Forhåbningen er, at en repræsentant fra hver decentral enhed vil deltage.

Dea Seidenfaden fremhævede, at dialogen med de decentrale enheder opleves konstruktiv. Det blev efterlyst, at flere af de større sektioner deltager med en repræsentant ift. den nuværende deltagerliste. Der oplyses fra sekretariatets side, at der er sendt påmindelser til de sektioner, som ikke har meldt tilbage.

Bestyrelsen godkendte programmet for Formandskollegiemødet fredag d.18. marts 2022.

17. Mødeplan inkl. godkendelse af møderække efterår 2022 / forår 2023

Dea Seidenfaden ekspliciterede, at sekretariatet udvikler en alternativ proces for fastlæggelse af mødeplanen næste år.

Der blev spurgt til antallet af seminarer, herunder om det er blevet vedtaget på et bestyrelsesmøde at der kun skulle afvikles et enkelt seminar i år. Sekretariatet afklarer, at det blev drøftet under 'Orientering om mødeplan' på BM03.

Bestyrelsen godkendte møderækken for efterår 2022 og forår 2023.

18. Orienteringssager

Nyt fra formanden

Dea Seidenfaden rundede kort af, da formandens orientering blev konkluderet med radar, som ved dette BM var mere omfattende.

Nyt fra sekretariatet

Jacob Stengaard Madsen informerede bestyrelsen om, at der er travlt i sekretariatet, da mange væsentlige politiske områder med relation til arbejdsprogrammet er aktive i øjeblikket.

19. Evaluering af mødet

Dea Seidenfaden faciliterede evalueringen af mødet.

Bestyrelsen meldte positivt tilbage ift. afvikling herunder gennemgang af regnskabet og det forhold at dagsordenen blev udtømt i betragtning af tidsrammen.

Hybridformatet fik en positiv vurdering til trods for at lydsiden var skrattende. 2A blev vurderet som et fordelagtigt lokale til afholdelse af hybrid BM fremadrettet.

20. Eventuelt

Dea Seidenfaden gav bestyrelsen mulighed for at rejse punkter under eventuelt.

Der blev rejst et par punkter, herunder at der var flere bemærkninger til hjemmesiden, som nu vil blive behandlet i sekretariatet.

Der blev spurgt til afklaring af tidligere rejste spørgsmål, om, hvornår det er hensigtsmæssigt, at bestyrelsesmedlemmerne bruger bestyrelsestitlen. Herunder om bestyrelsesmedlemmer opfordres til at skrive en art 'disclaimer' på f.eks. SoMe opslag.

Dea Seidenfaden oplyste, at man som bestyrelsesmedlem selvfølgelig har ret til at udtale sig, men at man opfordres til at være forsigtig, hvis man fraviger bestyrelsens generelle holdning eller taler ind i en bred politisk sag. Det fremhæves, at man ikke kan undgå at 'varedeklarere', det vil sige at man optræder som bestyrelsesmedlem også i offentlighedens debatter om man annoncerer sin titel eller ej.

Der blev opfordret til en etisk opmærksomhed ift., hvad man som bestyrelsesmedlem involverer sig i politisk, med tanke på hvad foreningen bør mene noget om, og at der findes emner, som er udenfor foreningens interessesfære og tillige områder, hvor man som bestyrelsesmedlem bør undlade at involvere sig af etiske årsager.

Bestyrelsens medlemmer opfordres til at kontakte presserådgiver Anne Randby-Toft, art@dp.dk, i det tilfælde man ønsker at udtale sig på et bestemt område og kan drage nytte af rådgivning ift. den dobbelte rolle som både bestyrelsesmedlem og menig psykolog.

21. Fast lukket punkt

Jacob Stengaard Madsen / Amanda Bell