



Projekt medlemservice Survey 2016

Afreportering af kvantitativ medlemsundersøgelse gennemført i perioden
07.01.2016-28.01.2016 i forbindelse med Projekt Medlemservice i Dansk Psykolog
Forening

Skrevet af Mikkel Hesselbæk Andreasen og Caroline Appel Pallesen

Indholdsfortegnelse

Sammenfatning	3
Indledning.....	4
Formål.....	4
Metode	4
Periode for dataindsamling	4
Frafaldsanalyse og repræsentativitet.....	4
Tilfredshedsskala og indeks	7
Opbygning af undersøgelsen.....	8
Sammenligning af resultater fra de to undersøgelser.....	9
Opbygning af rapporten	9
1. Den generelle tilfredshed med medlemskabet af Dansk Psykolog Forening	11
1.1 Tilfredshedsfordeling blandt alle respondenter.....	11
1.2 Tilfredshedsfordeling efter respondenternes beskæftigelsessituation.	12
1.3 Tilfredshed omregnet til indeks 0-100	16
1.4 Indekstal sammenlignet med andre organisationer	17
2. Anvendelse af og tilfredshed med de enkelte serviceydelser.....	19
2.1 Forhandling.....	19
2.1.1 Så mange har gjort brug af hjælp i forbindelse med forhandling	19
2.1.2 Tilfredshed med hjælp i forbindelse med en forhandling.....	20
2.2 Tillidsrepræsentant.....	23
2.2.1 Har du en tillidsrepræsentant på dit arbejde?	23
2.2.2 Brug af tillidsrepræsentant.....	24
2.2.3 Tilfredshed med brug af tillidsrepræsentant.....	24
2.3 Rådgivning via mail, telefon eller fysisk møde	26
2.3.1 Brug af rådgivning via mail, telefon eller fysisk møde.....	26
2.3.2 Tilfredshed med rådgivning via mail, telefon eller fysisk møde	27
2.4 Kontraktgennemgang	29
2.4.1 Brug af kontraktgennemgang.....	29
2.4.2 Tilfredshed med kontraktgennemgang	29
2.5 Arbejdsgiverrådgivning.....	31
2.5.1 Brug af arbejdsgiverrådgivning.....	31
2.5.2 Tilfredshed med arbejdsgiverrådgivning.....	31
2.6 Karrieresparring.....	34

2.6.1 Brug af karrieresparring.....	34
2.6.2 Tilfredshed med karrieresparring.....	35
2.7 Hjemmesiden.....	37
2.7.1 Brug af hjemmesiden.....	37
2.7.2 Tilfredshed med hjemmesiden.....	38
2.8 P – Psykologernes Fagmagasin.....	40
2.8.1 Brug af P – Psykologernes Fagmagasin.....	40
2.8.2 Tilfredshed med Psykolog Nyt i 2015 og P – Psykologernes fagmagasin i 2016.....	41
2.9 Nyhedsbreve og Facebook-side.....	43
2.9.1 Brug af nyhedsbreve og Facebook-side.....	43
2.9.2 Tilfredshed med nyhedsbreve og Facebook-side.....	44
2.10 Arrangementer.....	46
2.10.1 Psykologfagligt kursus.....	46
2.10.2 Arrangement med fokus på karriere.....	49
2.10.3 Arrangement med fokus på udvikling af virksomhed.....	53
2.11 Forskelle på tilfredshed med forskellige typer af serviceydelser og blandt forskellige medlemsgrupper.....	56
2.12 Sammenligning af generel tilfredshed og tilfredshed med enkelte ydelser.....	59
3. Tilfredshed på baggrund af samlede erfaringer og oplevelser i 2014 og 2015.....	61
4. Gør TR-hvervet, den politiske aktivitet og inddragelsen en forskel for tilfredsheden?.....	64
4.1 Tillidsrepræsentanterne.....	64
4.2 De politisk aktive.....	66
4.3 Medlemmer der er blevet involveret.....	67
4.3.1 Giver involvering værdi i medlemsskabet?.....	68
5. Mulige forklaringer på udviklingen siden sidste år.....	69
Appendiks: Spørgsmålsformuleringer og svarmuligheder.....	70
Referencer.....	79

Sammenfatning

- Dansk Psykolog Forening har gennemført en kvantitativ undersøgelse af medlemmernes tilfredshed i januar 2016.
- Undersøgelsen har til formål at give et øjebliksbillede af medlemmernes tilfredshed. Dels deres generelle tilfredshed med medlemsskabet og dels deres brug af og tilfredshed med de enkelte serviceydelser.
- Derudover er formålet at undersøge, hvorvidt der sker en (positiv) udvikling af medlemmernes tilfredshed i perioden fra starten af 2015, hvor vi gennemførte den første tilfredshedsundersøgelse, og til starten af 2016.
- I forhold til den generelle tilfredshed fordeler medlemmerne sig over hele tilfredshedsspektret. Der er altså både meget utilfredse og meget tilfredse medlemmer. Dog er der flest medlemmer, der angiver en middel tilfredshedsværdi.
- Den generelle tilfredshed med medlemsskabet af Dansk Psykolog Forening er fra 2015 til 2016 steget med 4 indekspoint fra indeks 52 til indeks 56. På trods af stigningen, ligger indekstallet for den generelle tilfredshed fortsat i kategorien "Lav tilfredshed".
- 28 procent af medlemmerne har en høj generel tilfredshed med deres medlemskab af foreningen. Det er 4 procentpoint flere end i 2015. 14 procent af medlemmerne har en lav generel tilfredshed med deres medlemskab af foreningen. Det er 5 procentpoint færre end i 2015.
- Den generelle tilfredshed med medlemsskabet er lavere end i andre faglige medlemsorganisationer, hvor man har foretaget lignende undersøgelser.
- Medlemmerne har en højere tilfredshed, når de bliver spurgt til de enkelte serviceydelser, end når de bliver spurgt til deres generelle tilfredshed. Det var også tilfældet i 2015.
- Fra 2015 til 2016 har der været en *stigning* i medlemmernes tilfredshed med følgende fem konkrete serviceydelser: a) hjælp til forhandling, b) informationer på hjemmeside, c) P – Psykologernes Fagmagasin, d) Nyhedsbreve og Facebook-side, e) Virksomhedsarrangementer.
- Fra 2015 til 2016 har der været en meget lille eller ingen ændring i tilfredsheden: a) hjælp fra tillidsrepræsentant, b) svar på spørgsmål eller rådgivning, c) individuel karrieresparring, d) psykologfagligt kursus
- Fra 2015 til 2016 har der været et *fald* i medlemmernes tilfredshed med følgende tre konkrete serviceydelser: a) Karrierearrangementer, b) Kontraktgennemgang ved ansættelse, c) Arbejdsgiverrådgivning¹.
- Medlemmerne har en højere tilfredshed, når de bliver spurgt til deres samlede erfaringer og oplevelser med foreningen i 2015, end når de bliver spurgt til deres generelle tilfredshed med medlemsskabet af foreningen.
- Det gør en positiv forskel for den generelle tilfredshed med medlemskab af foreningen, når medlemmer er involverede eller aktive i foreningen som tillidsrepræsentanter eller politisk aktive.
- Vi peger på tre mulige forklaringer på stigningen i den generelle tilfredshed: 1. En undersøgelseeffekt, 2. Eksponering af formanden i medierne, 3. Stigning i tilfredshed med de en række af de konkrete serviceydelser.

¹ Resultaterne for følgende serviceydelser bygger på et lavt antal respondenter, hvorfor resultaterne er mere følsomme overfor enkelte personers angivelse og tilfældig variation og skal tages med forbehold: karrierearrangementer, kontraktgennemgang, arbejdsgiverrådgivning, karrieresparring, virksomhedsarrangementer.

Indledning

I forbindelse med Projekt Medlemsservice har vi i perioden 7. januar til 28. januar 2016 gennemført en kvantitativ undersøgelse af medlemmernes tilfredshed med Dansk Psykolog Forening, herunder anvendelse af og tilfredshed med de kerneydelser, som vi tilbyder vores medlemmer.

I denne rapport gengives resultaterne af undersøgelsen.

Formål

Formålet med undersøgelsen er at få et øjebliksbillede af medlemmernes tilfredshed med Dansk Psykolog Forening i 2016. Derudover er formålet at undersøge, hvorvidt der sker en (positiv) udvikling af medlemmernes tilfredshed i perioden fra starten af 2015 og til starten af 2016, altså en etårig periode, hvor vi har taget forskellige initiativer til forbedring og udvikling af medlemsservice. Det er muligt at belyse udviklingen af tilfredsheden, da vi gennemførte en tilsvarende undersøgelse i perioden 10. februar til 3. marts 2015. I denne rapport sammenligner vi resultaterne fra de to undersøgelser. Det er værd at bemærke, at perioden mellem de to undersøgelser er ret kort, så selvom der i perioden er iværksat forskellige initiativer, så vil der normalt gå længere tid, før man kan forvente resultater i forhold til tilfredsheden.

Endelig er formålet at søge at forklare, hvad der ligger til grund for medlemmernes tilfredshed hhv. utilfredshed. Dette formål kan de kvantitative undersøgelser kun indfri i begrænset omfang, og for et mere fyldestgørende svar på dette spørgsmål, henvises der til Projekt Medlemsservices hovedundersøgelse, nemlig den kvalitative undersøgelse, der blev gennemført i 2015. Resultaterne af den kvalitative undersøgelse kan læses i rapporten *Profession på spil – Om medlemsservice og medlemsskabelse* fra maj 2015.

Metode

Undersøgelsen er gennemført som en kvantitativ survey, hvor medlemmer af Dansk Psykolog Forening er blevet inviteret til at deltage via e-mail med et link til et elektronisk spørgeskema.

Periode for dataindsamling

Besvareelserne er indsamlet i en periode på 22 dage fra d. 7. januar til d. 28. januar 2016. Tabel 1 nedenfor viser periodens forløb.

Tabel 1. Perioden for dataindsamling.

Dato	Begivenhed
7. januar 2016	Invitation til at deltage i undersøgelsen sendes til 8999 medlemmer
14. januar 2016	Påmindelse om at deltage i undersøgelse sendes til de 8107 medlemmer, der endnu ikke har svaret
19. januar 2016	Invitation til at deltage i undersøgelsen sendes til 215 medlemmer
21. januar 2016	Påmindelse om at deltage i undersøgelse sendes til de 7643 medlemmer, der endnu ikke har svaret
28. januar 2016	Undersøgelsen afsluttes med gennemførelse af 2023 respondenter, hvilket giver en svarprocent på 22%.

Frafaldsanalyse og repræsentativitet

Alle medlemmer af Dansk Psykolog Forening, som står registreret med en privat e-mailadresse i vores medlemssystem, har fået tilsendt en mail med invitation til at deltage i undersøgelsen. Der er tale om 8999 medlemmer. Derudover fik 215 medlemmer tilsendt invitationen til at deltage i undersøgelsen d. 19.

januar, da deres e-mailadresse var registreret anderledes i vores medlemssystem end de øvrige, samt at nogle gjorde os opmærksom på, at de ikke havde modtaget invitationen til deltagelse i undersøgelsen d. 7. januar.

I forbindelse med, at vi har udsendt invitationer til at deltage i undersøgelsen, har vi modtaget mange returmails, blandt andet med information om, at det ikke er muligt at levere til de pågældende mailadresser. Der er tale om i alt 873 returmails.

Tabel 2 nedenfor viser, at 2023 medlemmer har gennemført undersøgelsen, og dermed har medlemsundersøgelsen en svarprocent på 22%. Herfra refererer vi til de medlemmer som undersøgelsens respondenter.

Tabel 2. Deltagelse i undersøgelsen.

	Antal	Procent
Inviteret til at deltage i undersøgelsen	8999	100
Gennemført besvarelse	2023	22
Delvis besvarelse	148	2
Ingen besvarelse	7046	76

Tabel 3 viser svarprocenter i forbindelse med medlemsundersøgelser, som andre faglige medlemsorganisationer har gennemført. Tabellen viser, at Dansk Psykolog Forenings medlemmer har været mere flittige til at svare, end medlemmerne i de øvrige organisationer. Det er dog værd at bemærke, at der har været et ikke uvæsentligt fald i svarprocenten i forhold til den første kvantitative undersøgelse, hvor 28 procent af medlemmerne svarede.

Tabel 3. Svarprocenter i andre organisationers medlemsundersøgelser^a.

Organisation	Svarprocent
IDA	15
DJØF	16
BUPL	20,9
DF	17,8
DP	22

For at få et billede af, hvorvidt respondenterne er repræsentative for den samlede gruppe af medlemmer af Dansk Psykolog Forening, er det nyttigt at foretage en frafaldsanalyse på relevante baggrundsvariable. Det har været et sigte for undersøgelsen, at den skulle være så kort som mulig af hensyn til at sikre en høj svarprocent. En konsekvens heraf er, at den eneste baggrundsvariabel, som undersøgelsen indeholder er *beskæftigelsessituation*, altså om respondenterne er selvstændig, offentlig ansat, pensionist eller andet. Vi har derfor ikke mulighed for at opgøre respondenternes repræsentativitet i forhold til køn, alder, geografi og andre relevante baggrundsvariable.

Tabel 4 sammenligner antal og fordeling af respondenter i undersøgelsen med antal og fordeling af medlemmer i vores medlemssystem efter beskæftigelsesstatus. Ved en gennemgang af tabel 4 får vi et overblik over, hvilke beskæftigelsesgrupper, der er hhv. over- og underrepræsenterede i undersøgelsen.

Tabel 4. Sammenligning af fordeling efter beskæftigelsessituation blandt undersøgelsens respondenter og i vores medlemssystem i 2016.

	Antal respondenter	Procentandel	Antal medlemmer	Procentandel	Over/underrepræsenteret ²
Selvstændig med ydernummer	293	13,58	810	8,42	5,16
Selvstændig uden ydernummer	261	12,09	1220	12,68	-0,58
Offentlig ansat uden ledelsesansvar	901	41,75	3791	39,40	2,35
Privat ansat uden ledelsesansvar	163	7,55	624	6,49	1,07
Offentlig ansat med ledelsesansvar	121	5,61	231	2,40	3,21
Privat ansat med ledelsesansvar	37	1,71	15 ³	0,16	1,56
Studerende	192	8,90	1698	17,65	-8,75
Pensionist	120	5,56	793	8,24	-2,68
Arbejdssøgende	70	3,24	340	3,53	-0,29
I alt	2158 ⁴	100,00	9522	100,00	0,00

Tabel 4 viser, at respondenterne i store træk er repræsentative for vores medlemmer hvad angår beskæftigelsessituation. Der er dog nogle grupper, der skiller sig ud ved i højere grad at være hhv. over- eller underrepræsenterede, og herunder gennemgår vi mulige forklaringer på disse udsving.

Tabel 4 viser, at især selvstændige med ydernummer, offentlig ansatte med ledelsesansvar og offentlig ansatte uden ledelsesansvar er overrepræsenterede med hhv. 5,16, 3,21 og 2,35 procent. Vi lægger den antagelse til grund, at medlemmer, der i forvejen har hyppig kontakt med foreningen, er mere tilbøjelige til at deltage i undersøgelsen end de, der sjældent er i kontakt med foreningen. Den adfærdsantagelse kan bidrage til at forklare, hvorfor to af de ovennævnte grupper især er overrepræsenterede. Selvstændige psykologer med ydernummer er forholdsvis hyppigt i kontakt med foreningen, da de har spørgsmål eller sager i forbindelse med praksisoverenskomsten. I gruppen af offentligt ansatte uden ledelsesansvar angiver 10 procent, at de er tillidsrepræsentanter eller suppleant til tillidsrepræsentanten på deres arbejdsplads. Dermed er tillidsrepræsentanter væsentligt overrepræsenteret i gruppen af offentlig ansatte respondenter uden ledelsesansvar, og da tillidsrepræsentanter i sagens natur er i hyppig kontakt med foreningen, kan det forklare, hvorfor gruppen af offentligt ansatte uden ledelsesansvar er overrepræsenterede. Vi antager, at de offentlig ansatte med ledelsesansvar er overrepræsenterede dels fordi, det ikke i alle tilfælde fremgår af medlemssystemet, at medlemmerne har et ledelsesansvar.

Gruppen, der i højest grad er underrepræsenteret, er de studerende, med – 8,75 procent. Det antager vi, at der er særligt to grunde til: Dels har de studerende, for de flestes vedkommende, endnu ikke gjort brug af

² Denne kolonne viser, hvorvidt den enkelte medlemsgruppe er under- eller overrepræsenterede blandt respondenterne i forhold til vores medlemmer.

³ Antallet af respondenter, som er privat ansat med ledelsesansvar, er større end antallet af medlemmer, der er registreret i vores medlemssystem, i 2016. Det kan skyldes, at vores medlemssystem ikke er fuldstændig opdateret med medlemmernes beskæftigelsessituation.

⁴ Det samlede antal respondenter i tabel 4 er højere end antal respondenter, der har gennemført besvarelse i tabel 2. Det skyldes, at tabel 4 også medtager respondenter med delvise besvarelser.

eller været i kontakt med foreningen endnu. Og dels er der grund til at tro, at de studerende er overrepræsenterede i medlemssystemet, da vores erfaring tilsiger, at det især er i forbindelse med overgangen fra studieliv til arbejdsliv, at medlemmerne ikke opdaterer deres oplysninger i medlemssystemet.

Pensionisterne er den næstmest underrepræsenterede medlemsgruppe med – 2,68 procent. Vi antager, at det skyldes især to ting: Dels gør pensionisterne kun i lav grad brug af foreningen, og dels gør de i lavere grad brug af deres e-mail.

Når alt dette er sagt, er det vigtigt at påpege, at beskæftigelsesoplysningerne i vores medlemssystem er forbundet med en ikke uvæsentlig usikkerhed, og skal derfor tages med et forbehold. Korrektheden af beskæftigelsesoplysningerne i medlemssystemet afhænger i mange tilfælde af, at vores medlemmer aktivt logger sig ind i medlemssystemet og foretager ændringer i forbindelse med, at deres beskæftigelsesituation ændrer sig. Vi ved fra vores kontakt med medlemmerne, at de ofte ikke får dette gjort, og når vi opdager det, opfordrer vi dem til at ændre informationerne, eller vi gør det for dem.

Usikkerheden er åbenlys, når vi ser på antallet af respondenter, som er privat ansatte med ledelsesansvar. 37 af respondenterne tilhører således den beskæftigelsesgruppe, mens der i vores medlemssystem kun er 15 i den gruppe.

Vores tidligere nævnte antagelse om, at medlemmer, der hyppigt er i kontakt med foreningen, er overrepræsenterede blandt respondenterne, er også relevante at have in mente, for så vidt angår medlemmer, der er politisk aktive og medlemmer, der har været involverede i løbet af 2014. Vi forventer derfor, at begge grupper er overrepræsenterede.

Det er svært at sige, hvilke og hvor store implikationer, der kan være af, at nogle grupper er henholdsvis over- og underrepræsenterede. Dette afhænger mestendels af, om tilfredshedsniveau (til dels) er et resultat af, hvilken medlemsgruppe man tilhører. Hvorvidt det er tilfældet, vil rapporternes analyser gøre os klogere på.

Tilfredshedsskala og indeks

I undersøgelsen har respondenterne angivet deres tilfredshed på en skala fra 1 til 10, hvor 1 er den laveste og 10 er den højeste vurdering.

I rapporten opstiller vi tre typer af opgørelser på baggrund af tilfredshedsskalaen. Den første type opgørelse viser, hvor mange procent af respondenterne, der har angivet forskellige tilfredshedsniveauer. I anden type opgørelse grupperer vi tilfredshedsniveauerne i tre grupper, hvor værdierne 1-3 udgør gruppen "Lav tilfredshed", værdierne 4-7 udgør gruppen "Middel tilfredshed", og værdierne 8-10 udgør gruppen "Høj tilfredshed". Ved at gruppere værdierne i tre grupper, reducerer vi kompleksiteten i besvarelserne og får et lettere overblik over resultaterne (som derfor naturligvis også mister nuancer).

I den tredje type opgørelse er svarene blevet omregnet til en skala fra 0 til 100, i det følgende kaldet indeks. Hvis et medlem har angivet 1 på en tilfredshedsskala, er svaret omregnet til scoren 0. Hvis svaret er 2, omregnes det til 11,11. Tabel 5 nedenfor viser den fulde omregningstabel.

Tabel 5. Omregning fra tilfredshedsskala til indeks 0-100^b.

Værdi på tilfredshedsskala	Værdi i indeks
1	0
2	11,11
3	22,22
4	33,33
5	44,44
6	55,55
7	66,66
8	77,77
9	88,88
10	100

Omregningen gør det muligt, at udregne indeksværdier på en skala fra 0-100 indekspoint. Indekstillene er hensigtsmæssige af flere grunde. Dels bliver det muligt at registrere mindre udsving i tilfredsheden. Dels hjælper indekstallet med at reducere kompleksiteten og hjælper med at frembringe overskuelige og ikke mindst sammenlignelige resultater. Ved at bruge indeksskalaen har vi således mulighed for, på en overskuelig måde, at sammenligne tilfredshedsniveauer både ydelsestyper og medlemsgrupper imellem.

Skalaen anvendes desuden af MSI Research, der gennemfører medlemsundersøgelser for en række andre faglige medlemsorganisationer i AC-familien. Eksempelvis DJØF, IDA og JA. Ved at anvende skalaen har vi mulighed for at sammenligne vores medlemmers generelle tilfredshedsniveau med det generelle tilfredshedsniveau blandt lignende organisationers medlemmer⁵.

I forbindelse med tolkning af indeksværdierne anvender MSI en kategorisering, som fremgår af tabel 6 nedenfor.

Tabel 6. Tolkning af resultaterne^c.

80 - 100 Point	Meget høj tilfredshed
70 - 79 Point	Høj tilfredshed
60 - 69 Point	Middel tilfredshed
50 - 59 Point	Lav tilfredshed
Under 50 Point	Meget lav tilfredshed

Opbygning af undersøgelsen

Respondenterne er indledningsvist blevet bedt om at angive deres generelle tilfredshed med deres medlemskab af Dansk Psykolog Forening. Dette har vi spurgt til, da det er væsentligt at få information om, hvordan medlemmerne generelt opfatter foreningens ydelser. Spørgsmålet afdækker holdninger om os - eller vores renommé, kan man sige.

⁵ Dog med enkelte metodiske forbehold, som beskrives i afsnit 1.4.

Herefter er respondenterne blevet bedt om at angive deres beskæftigelsessituation. Respondenter, der er hhv. offentlige eller privat ansatte uden ledelsesansvar, er herefter blevet spurgt om, hvorvidt de har en tillidsrepræsentant, samt om, hvorvidt de selv er tillidsrepræsentant eller suppleant til tillidsrepræsentant.

Herefter er respondenterne blevet bedt om at angive hvorvidt de i løbet af 2014 har gjort brug af en række serviceydelser. De serviceydelser, som respondenterne er blevet præsenteret for, udgør tilsammen langt størstedelen af de serviceydelser, man som medlem tilbydes af Dansk Psykolog Forening. Når respondenterne i undersøgelsen har svaret ja til, at de har gjort brug af en serviceydelse, er de blevet bedt om at angive deres tilfredshed med serviceydelsen på en skala fra 1-10, hvor 1 er lavest mulige tilfredshed, og 10 er højest mulige tilfredshed.

Efterfølgende er respondenterne blevet bedt om at angive, hvorvidt de i løbet af 2015 har været fagligt eller politisk aktive i foreningen, samt om de har været involveret i udvikling eller gennemførelse af arbejde i foreningen, og i hvor høj grad respondenterne mener, sidstnævnte har givet værdi for dennes medlemskab.

Til sidst er respondenterne blevet bedt om at angive deres tilfredshed på baggrund af deres samlede erfaringer og oplevelser med Dansk Psykolog Forening i 2015 på en skala fra 1-10, hvor 1 er lavest mulige tilfredshed, og 10 er højest mulige tilfredshed.

Det har været muligt at skrive kommentarer i forbindelse med alle spørgsmål i undersøgelsen. Dels med det formål at 'åbne for ventilen', så respondenterne har fået mulighed for at komme af med kommentarer hele vejen igennem undersøgelsen. Og dels for at supplere talmaterialet med mere kvalitative data, der kan bidrage til forklaringen af medlemmernes tilfredshed eller utilfredshed. Kommentarerne indgår ikke i denne rapport.

De enkelte medlemsgrupper er kun blevet bedt om at forholde sig til de serviceydelser, som de har haft adgang til i løbet af 2015. Eksempelvis er det kun de selvstændige medlemmer, der har haft adgang til arbejdsgiverrådgivning, og kun de privatansatte, der har haft adgang til kontraktgennemgang. Pensionistgruppen er blevet bedt om at forholde sig til alle serviceydelser for at indfange vurderinger fra de, der er gået på pension i løbet af 2015.

Der er en risiko for, at der er forskel på vores forståelse af afgrænsningen af de enkelte serviceydelser og respondenterens opfattelse af afgrænsning af de enkelte serviceydelser. Det kan altså være, at respondenterne svarer på en anden serviceoplevelse, end den vi ønsker at måle på.

Se alle spørgsmålsformuleringer i rapportens appendiks.

Sammenligning af resultater fra de to undersøgelser

Hovedfokus i rapporten vil ligge på udviklingen i resultaterne fra 2015 til 2016. Vi vurderer at resultaterne fra de to undersøgelser er sammenlignelige, da vi har anvendt samme spørgsmålsformuleringer, samme indsamlingsmetode og da respondenterne i begge undersøgelser er repræsentative for vores medlemmer, hvad angår beskæftigelsesstatus.

Opbygning af rapporten

Rapporten starter med et afsnit om respondenternes generelle tilfredshed med Dansk Psykolog Forening og en række afsnit om respondenternes brug af og tilfredshed med de enkelte serviceydelser. Derefter ser vi nærmere på forskellene mellem tilfredshedsniveauer. Dels forskellene mellem de enkelte serviceydelser og dels forskellene på de enkelte medlemsgrupper. Derefter sammenligner vi den generelle medlemstilfredshed med tilfredsheden med de enkelte ydelser, og vi ser på medlemmernes tilfredshed på

baggrund af samlede erfaringer og oplevelser med foreningen i 2016. Til sidst sætter vi fokus på medlemmer, der har været aktive eller er blevet inddraget i foreningens arbejde. Det meste af rapportens indhold er af beskrivende karakter, men i nogle tilfælde præsenterer rapporten også mulige forklaringer på eksempelvis forskelligheder i tilfredshedsniveauer. Igennem hele rapporten beskriver vi udviklingen i resultater fra 2015 til 2016 og opgør på den baggrund hvorvidt medlemmerne eksempelvis er blevet mere eller mindre tilfredse med deres medlemskab eller konkrete serviceydelser i løbet af de sidste år. I rapportens sidste afsnit giver vi mulige forklaringer på udviklingen fra 2015 til 2016.

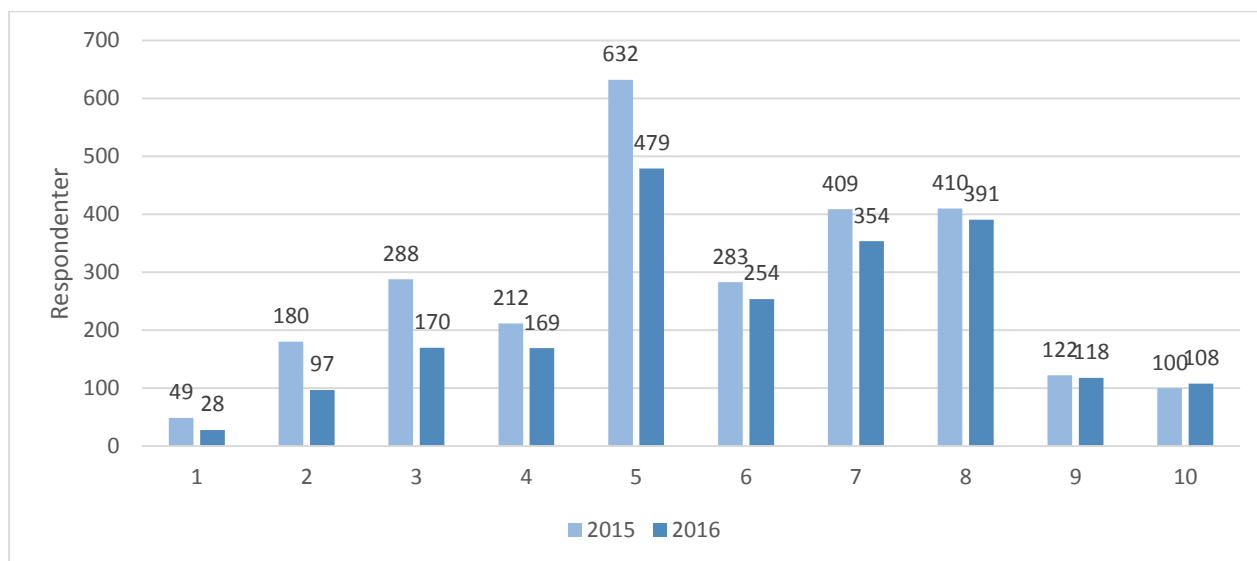
1. Den generelle tilfredshed med medlemsskabet af Dansk Psykolog Forening

I dette afsnit gengiver vi resultaterne for respondenternes generelle tilfredshed med deres medlemskab af Dansk Psykolog Forening. Respondenterne er blevet bedt om at angive deres tilfredshed på en skala fra 1-10, hvor 1 er meget utilfreds, og 10 er meget tilfreds.

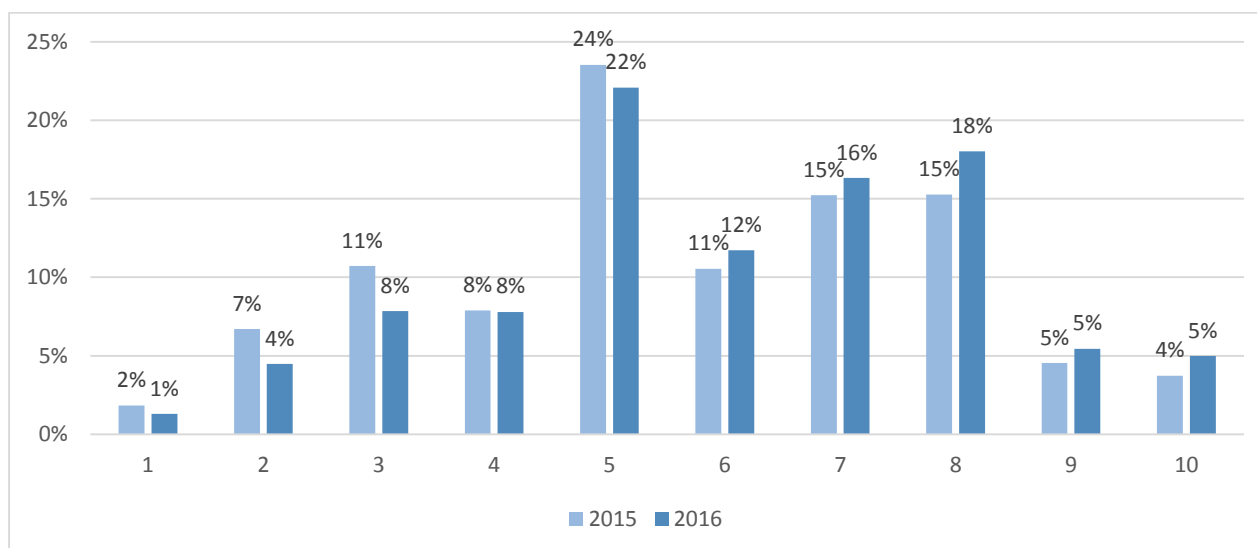
1.1 Tilfredshedsfordeling blandt alle respondenter

Figur 1 og 2 viser henholdsvis den antalmæssige og procentvise fordeling af respondenter efter tilfredshedsniveau.

Figur 1. Fordeling af respondenter på tilfredshedsniveauer i 2015 og 2016, antal.



Figur 2. Fordeling af respondenter på tilfredshedsniveauer i 2015 og 2016, procent.

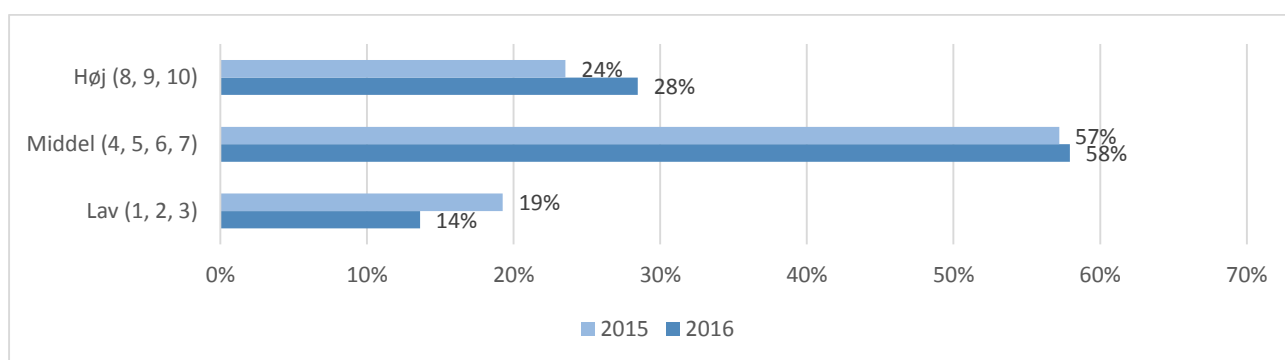


Figurene viser, at over en femtedel af respondenterne i 2016 angiver et tilfredshedsniveau på 5 sammenlignet med næsten en fjerdedel i 2015. I begge år er der altså flere respondenter, der har angivet 5 som tilfredshedsniveau end øvrige niveauer. En del af respondenterne, der har angivet værdien 5, har givetvis gjort op, at det er den værdi, deres opfattelse af foreningen kan værdisættes til. Men hos en del af

respondenterne kan en angivelse af værdien 5 også være et udtryk for, at de ikke umiddelbart har en positiv eller negativ opfattelse forbundet med deres medlemskab af foreningen, og at de derfor vælger det mest neutrale niveau. Nogle respondenter opfatter måske endda værdien 5 som en "Hverken/eller" eller "Ved ikke"-værdi⁶.

Figurene viser desuden, at respondenterne fordeler sig over hele skalaen i begge år, og vi har dermed både medlemmer, der er meget tilfredse og medlemmer, der er meget utilfredse. Der er dog tilnærmelsesvist tale om en normalfordeling, hvor der er flest respondenter, der angiver en af middelværdierne og færre respondenter, der angiver en af de helt høje eller helt lave værdier. Værdierne for 2016 indikerer imidlertid en smule mere højre skæv fordeling sammenlignet med 2015, hvilket er udtryk for, at andelen af respondenter, der har angivet høje værdier for tilfredshed med deres medlemskab i foreningen er større i 2016 end i 2015. Dette uddybes i den følgende figur for respondenternes fordeling i tilfredshedsgrupper.

Figur 3. Fordeling af respondenter i tilfredsgrupper i 2015 og 2016, procent.



Figur 3 viser fordelingen af respondenter i tre tilfredshedsgrupper. Andelen af respondenter med høj tilfredshed med deres medlemskab af foreningen er steget med 4 procentpoint fra 24% i 2015 til 28% i 2016. Andelen af respondenter med lav tilfredshed med deres medlemskab af foreningen er tilsvarende faldet med 5 procentpoint fra 19% i 2015 til 14% i 2016. Andelen af respondenter med middel tilfredshed ligger stabilt i begge år, men den er dog steget med 1 procentpoint fra en andel på 57% i 2015 til 58% i 2016.

Over halvdelen af respondenterne har altså fortsat en middel tilfredshed med deres medlemskab af foreningen, mens færre har lav tilfredshed, og flere har høj tilfredshed med deres medlemskab i foreningen i 2016 sammenlignet med 2015. Det vidner altså om en positiv fremgang i medlemstilfredsheden fordelt på tilfredshedsgrupper i perioden 2015 til 2016.

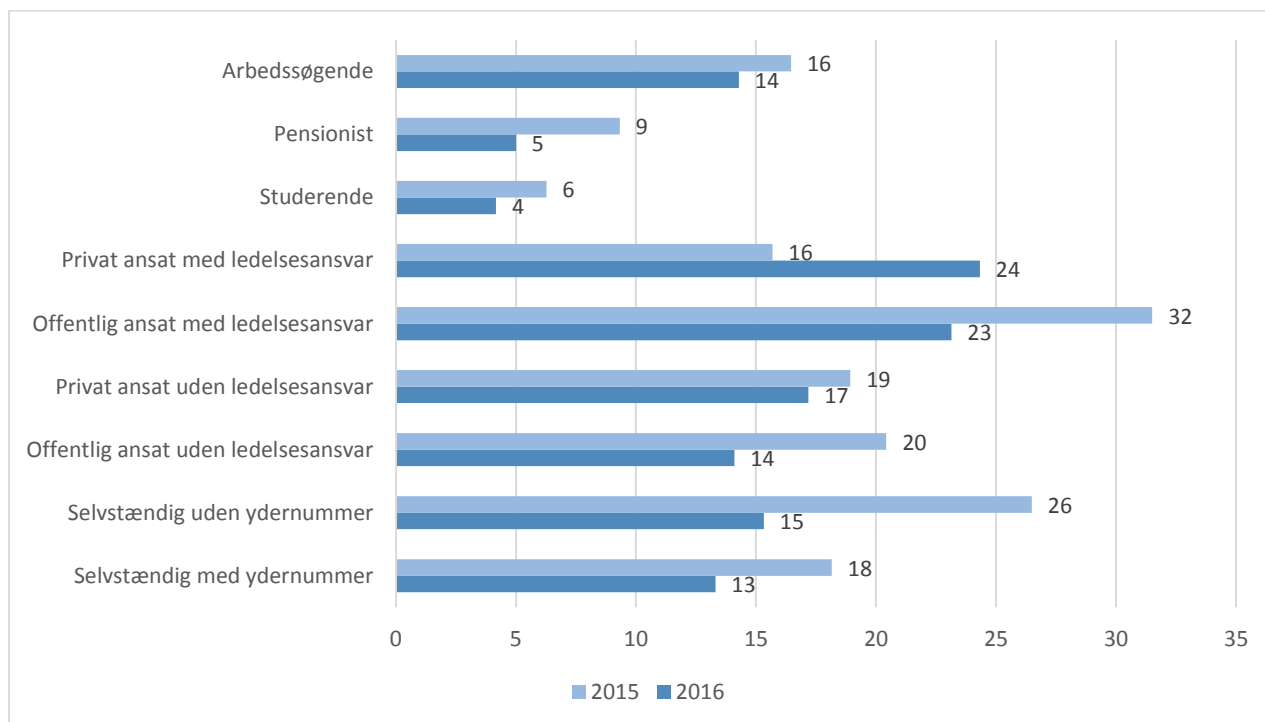
1.2 Tilfredshedsfordeling efter respondenternes beskæftigelsessituation.

I dette afsnit ser vi på respondenternes generelle tilfredshed med deres medlemskab af Dansk Psykolog Forening alt efter, hvilken beskæftigelsesgruppe, de tilhører.

I de første tre figurer ser vi, hvor stor en del af de enkelte beskæftigelsesgrupper, der har en hhv. lav, middel og høj generel tilfredshed med deres medlemskab

⁶ Der følges op på dette metodeissue i afsnit 1.4.

Figur 4. Procentandel med lav generel tilfredshed med medlemskab (1,2,3) i 2015 og 2016 efter beskæftigelsessituation.



Figur 4 viser, hvor stor en procentandel af de enkelte medlemsgrupper, der har en lav generel tilfredshed med deres medlemskab af foreningen.

Figuren viser, at der er relativt stor forskel på, hvor stor en del af de enkelte medlemsgrupper, der har en lav tilfredshed i begge år.

Hos fem af grupperne er andelen af respondenter med lav tilfredshed på mellem 13 og 17 procent i 2016. De øvrige grupper: de studerende, pensionisterne, de private med ledelsesansvar og offentligt ansatte med ledelsesansvar skiller sig ud i 2016.

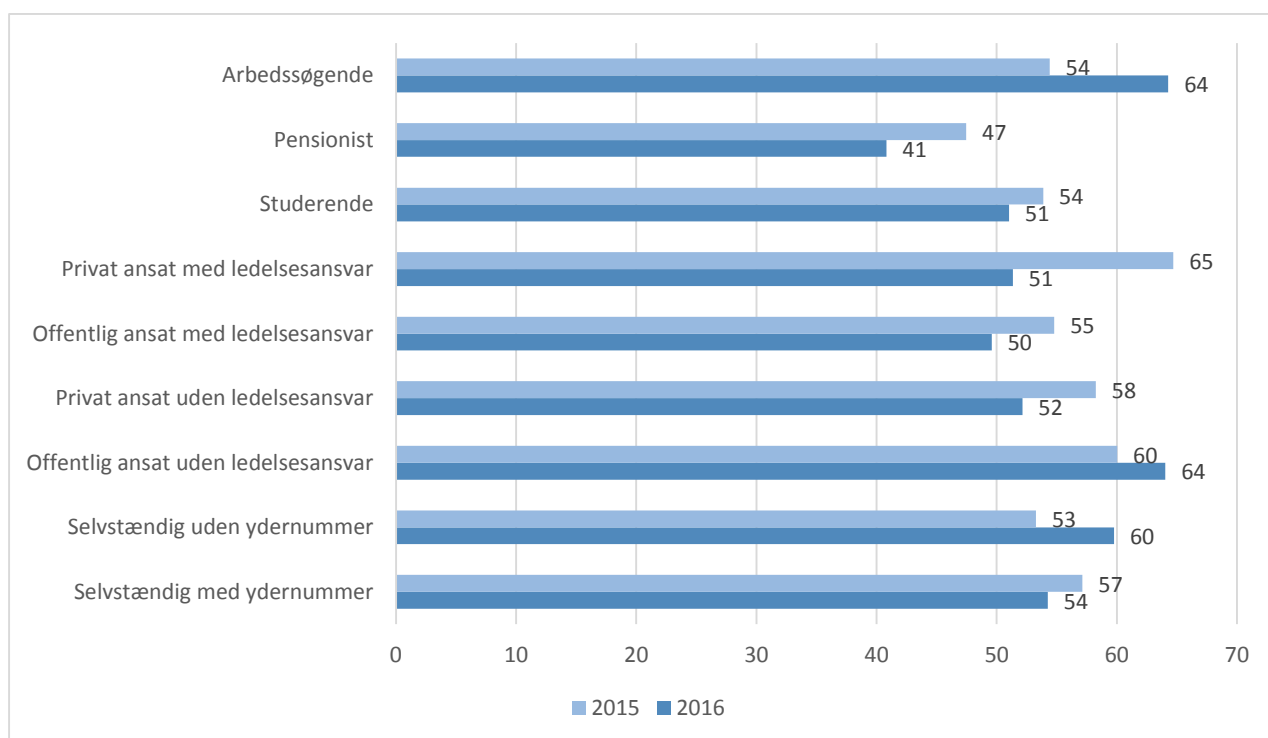
Det er blandt de studerende og pensionisterne, hvor den mindste andel af gruppen har en lav generel tilfredshed med medlemskabet i begge år (hhv. 6 og 9 procent i 2015 og hhv. 5 og 4 procent i 2016). Det er blandt de offentligt ansatte med ledelsesansvar og de selvstændige uden ydernummer, hvor den største andel af gruppen har en lav generel tilfredshed med medlemskabet i 2015 (hhv. 32 og 26 procent). I 2016 er det derimod de offentligt ansatte med ledelsesansvar og de privatansatte med ledelsesansvar, der har den største andel af lav generel tilfredshed med medlemskabet (hhv. 24 og 23 procent).

Figuren viser, at procentandelene, der har lav generel tilfredshed med deres medlemskab af foreningen, er faldet for alle medlemsgrupper i 2016 sammenlignet med 2015 bortset fra en. Kun de privat ansatte med ledelsesansvars procentandel for lav generel tilfredshed med deres medlemskab af foreningen er steget fra 16 procent i 2015 til 24 procent i 2016, hvilket er en stigning på 8 procentpoint. Særligt fem medlemsgrupper har oplevet et stort fald i deres procentandel af lavt tilfredse fra 2015 til 2016. Faldet markeres i det følgende i parentes og opgives som fald i procentpoint. Grupperne, som har oplevet et stort fald (på 5 procentpoint eller derover) i procentandelen, der har lav tilfredshed med deres medlemskab, er: Selvstændig uden ydernummer (-11 procentpoint), offentligt ansatte uden ledelsesansvar (-6 procentpoint), offentligt ansatte med ledelsesansvar (-5 procentpoint) og selvstændig med ydernummer (-5

procentpoint). Det største fald i de øvrige grupper er hos pensionisterne (-4 procentpoint) og dernæst de arbejdssøgende, de studerende og de private uden ledelsesansvar (-2 procentpoint).

Der er altså sket et generelt fald i andelen med lav generel tilfredshed med medlemskabet i alle medlemsgrupper fra 2015 til 2016. Bemærkelsesværdigt er det også, at andelen af lavt generelt tilfredse blandt de selvstændige uden ydernumre er faldet markant med 11 procentpoint fra 2015 til 2016, samt at andelen af med lav generel tilfredshed med medlemskabet hos de privatansatte med ledelsesansvar er steget med 8 procentpoint i fra 2015 til 2016.

Figur 5. Procentandel med middel generel tilfredshed med medlemskab (4,5,6,7) i 2015 og 2016 efter beskæftigelsessituation.

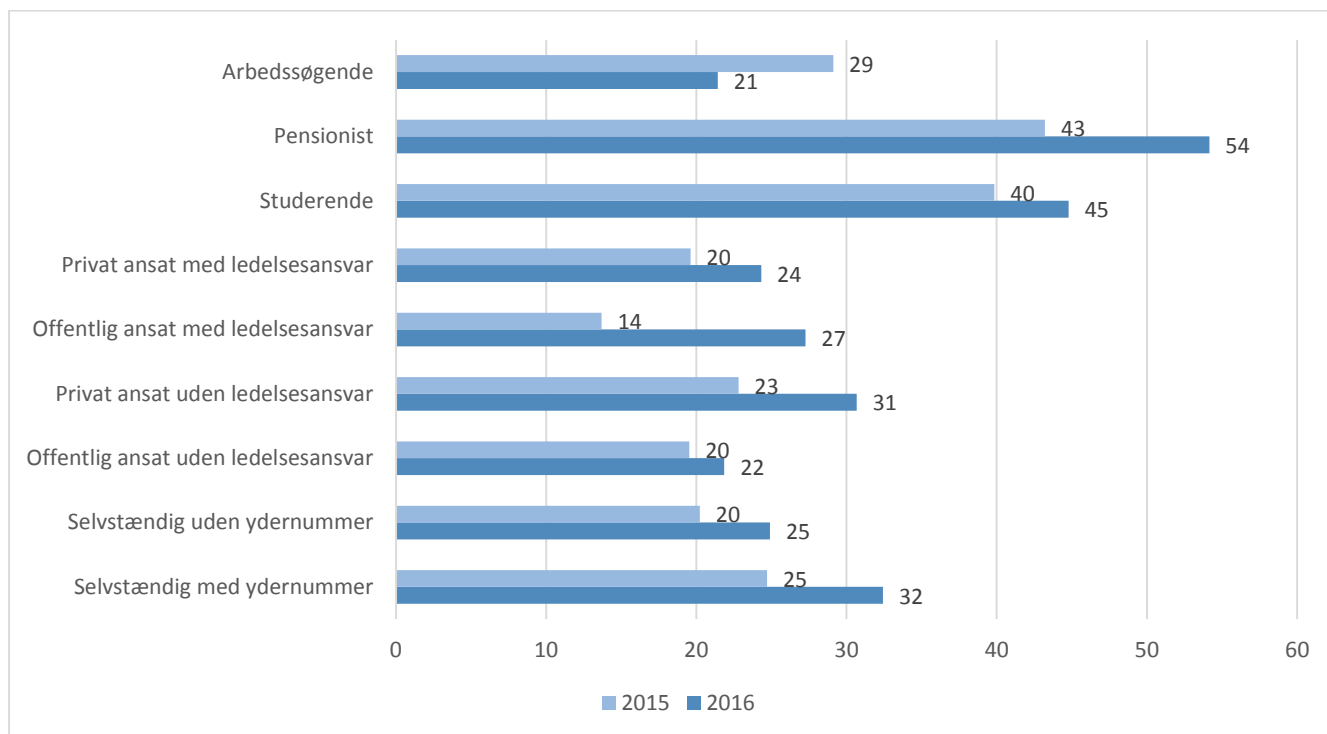


Figur 5 viser hvor stor en procentandel af de enkelte medlemsgrupper, der har en middel generel tilfredshed med deres medlemskab af foreningen.

Figuren viser for 2016, at fem ud af ni grupper ligger tæt på hinanden med en andel af middel generelt tilfredse på mellem 50 og 54 procent. 4 grupper skiller sig ud. Pensionisterne er faldet med 6 procentpoint til en andel på 41 procent i 2016, der har en middel tilfredshed, sammenlignet med 47 procent i 2015. Derudover er det de arbejdssøgende, offentligt ansatte uden ledelsesansvar og de selvstændige uden ydernumre grupperne hvoriblandt de største procentandele med middel tilfredshed findes (hhv. 64 procentpoint for de to førstnævnte grupper og 60 procentpoint for de selvstændige uden ydernumre).

Figuren viser yderligere, at procentandelen med middel generel tilfredshed med medlemskabet er faldet med 3-6 procentpoint for alle medlemsgrupper med undtagelse af de tre ovennævnte: de arbejdssøgende, offentligt ansatte uden ledelsesansvar og de selvstændige uden ydernumre, hvis procentandel for middel generel tilfredshed med medlemskabet er steget for alle tre grupper (hhv. 10, 4 og 7 procentpoint). Derudover skiller de privat ansatte med ledelsesansvar sig ud ved et fald på 14 procentpoint i procentandelen med middel generel tilfredshed med medlemskabet.

Figur 6. Procentandel med høj generel tilfredshed med medlemskab (8,9,10) i 2015 og 2016 efter beskæftigelsessituation.



Figur 6 viser, hvor stor en procentandel af de enkelte medlemsgrupper, der har en høj generel tilfredshed med deres medlemskab af foreningen.

Figuren viser, at der er relativt stor forskel på, hvor stor en del af de enkelte medlemsgrupper, der har en høj tilfredshed i begge år.

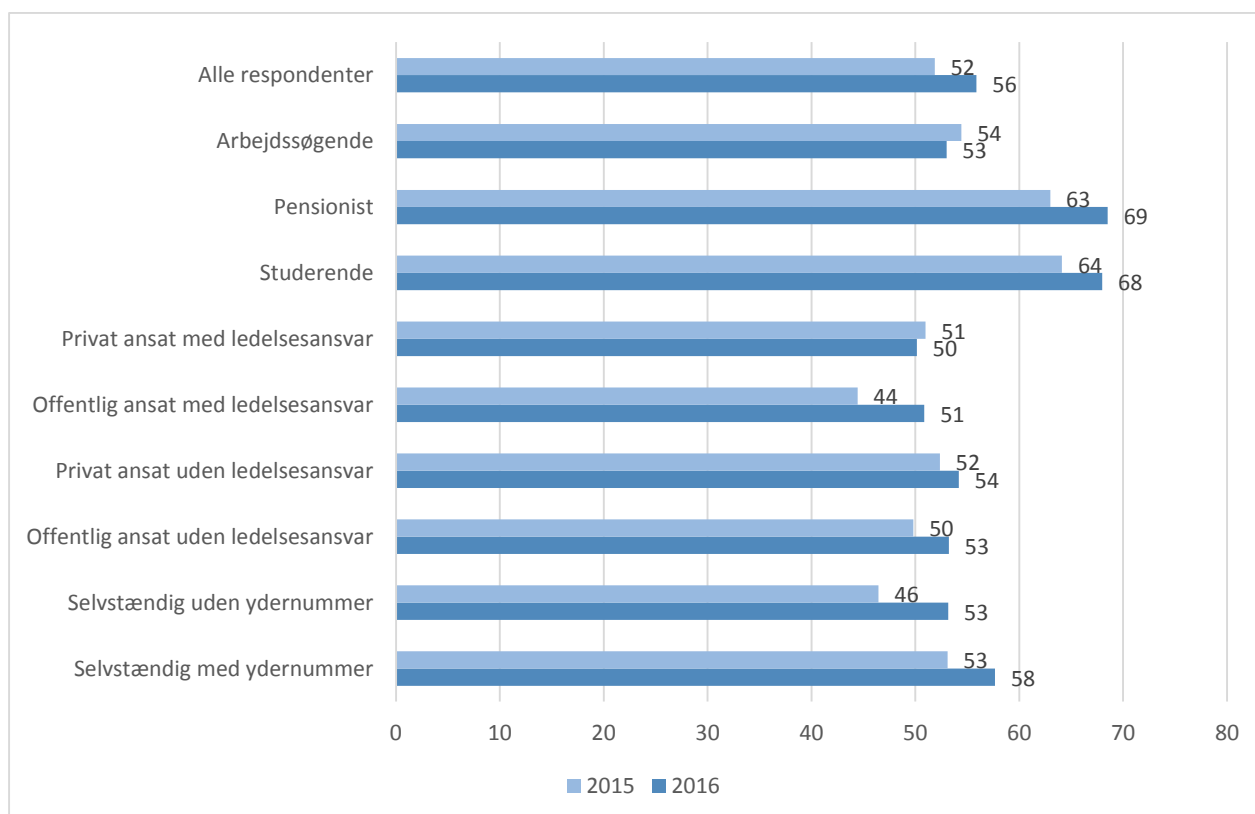
I 2016 har fire af medlemsgrupperne en andel af respondenter med høj tilfredshed på mellem 21 og 25 procent. Derudover har fire medlemsgrupper en andel af respondenter med høj tilfredshed på mellem 27 og 32 procent. To grupper skiller sig ud. Disse er pensionerede og studerende med en andel af respondenter med høj tilfredshed på hhv. 54 og 45 procent.

Figuren viser, at der er en fremgang i andelen af respondenter med høj tilfredshed med deres medlemskab for alle medlemsgrupper fra 2015 til 2016 med undtagelse af de arbejdssøgende, hvis andel er gået 8 procentpoint tilbage. De grupper, som har haft mest fremgang er offentligt ansat med ledelsesansvar og pensionister med hhv. 13 og 11 procentpoints fremgang. Grupperne med næstmest fremgang er de privat ansatte uden ledelsesansvar og de selvstændige med ydernummer med hhv. 8 og 7 procentpoints fremgang. De resterende grupper (med undtagelse af de arbejdssøgende) er gået frem med 2-5 procentpoint i andelen af respondenter med høj tilfredshed med medlemskabet.

1.3 Tilfredshed omregnet til indeks 0-100

I dette afsnit omregner vi 10-punkts tilfredshedsskalaen til indekset, der går fra 0 til 100. Vi sammenligner indekstallet for generel tilfredshed med medlemskab de forskellige medlemsgrupper og år imellem.

Figur 7. Generel tilfredshed med medlemskab i indekstal for 2015 og 2016 opdelt efter beskæftigelsessituation.



Figur 7 viser indekstallet for generel tilfredshed med medlemskab for hhv. alle respondenter og for de forskellige medlemsgrupper i 2015 og 2016. Jo højere indekstallet er, jo højere er tilfredsheden. Jf. tabel 6 i metodeafsnittet, der opstiller kategorier til tolkning af tilfredshedsniveauet indikerer en værdi under 50 point meget lav tilfredshed, værdier mellem 50 og 59 point indikerer lav tilfredshed, og værdier mellem 60 og 69 point indikerer middel tilfredshed.

Figuren viser, at det samlede indekstal for alle respondenter er 56 i 2016 sammenlignet med 52 i 2015. Indekstallet for begge år kan altså tolkes som lav tilfredshed ved anvendelse af MSI's tolkningstabel, omend vi ser en fremgang i indekstallet for generel tilfredshed med medlemskabet fra 52 i 2015 til 56 i 2016.

I 2015 placerede fem af medlemsgrupperne sig i den lave ende af kategorien lav tilfredshed med mellem 50 og 54 point. Der var tale om de arbejdssøgende, privat ansatte med ledelsesansvar, privat ansatte uden ledelsesansvar, offentlig ansatte uden ledelsesansvar og selvstændige med ydernummer. Derudover placerede to af medlemsgrupperne i 2015, nemlig de offentlig ansatte med ledelsesansvar og de selvstændige uden ydernummer, sig i kategorien meget lav tilfredshed med hhv. 44 og 46 point.

I 2016 placerer ingen medlemsgrupper sig i kategorien meget lav tilfredshed. Det indikerer en fremgang i tilfredshed med medlemskabet for særligt de offentlig ansatte med ledelsesansvar og de selvstændige

uden ydernummer sammenlignet med 2015. De to medlemsgrupper er gået frem med indeksværdier for tilfredshed til hhv. indeks 51 og 53, hvorfor de placerer sig i kategorien lav tilfredshed.

I 2016 placerer syv af medlemsgrupperne sig således i kategorien lav tilfredshed, hvoraf seks af grupperne placerer sig i den lave ende med indeks 50-54. Disse er privat ansat med ledelsesansvar (50), offentlig ansat med ledelsesansvar (51), offentlig ansat uden ledelsesansvar (53), selvstændig uden ydernummer (53), arbejdssøgende (53) og privatansat uden ledelsesansvar (54). De to sidstnævnte er som de eneste to medlemsgrupper gået tilbage i indekset for tilfredshed med medlemskab af foreningen (begge med et enkelt indekspoint) fra 2015 til 2016, og alle andre medlemsgrupper er gået frem i tilfredshed med medlemskabet i samme periode målt i indekstal. En enkelt medlemsgruppe, den resterende af de syv, som placerer sig i kategorien lav tilfredshed, placerer sig i den høje ende af denne kategori. Der er tale om de selvstændige med ydernummer, som er gået frem med fem indekspoint fra 53 i 2015 til 58 i 2016.

To af medlemsgrupperne, nemlig de studerende og pensionisterne, placerer sig i kategorien middel tilfredshed i både 2015 og 2016. De to grupper er gået fra at ligge i den lave ende af kategorien i 2015 med hhv. 64 og 63 point til at placere sig i den meget høje ende af kategorien middel tilfredshed med hhv. 68 og 69 point i 2016. De studerende er derved gået frem med 4 point, og pensionisterne er gået frem med 6 point fra 2015 til 2016. De to grupper læner sig således tæt op af kategorien høj tilfredshed, dog uden helt at være nået dertil.

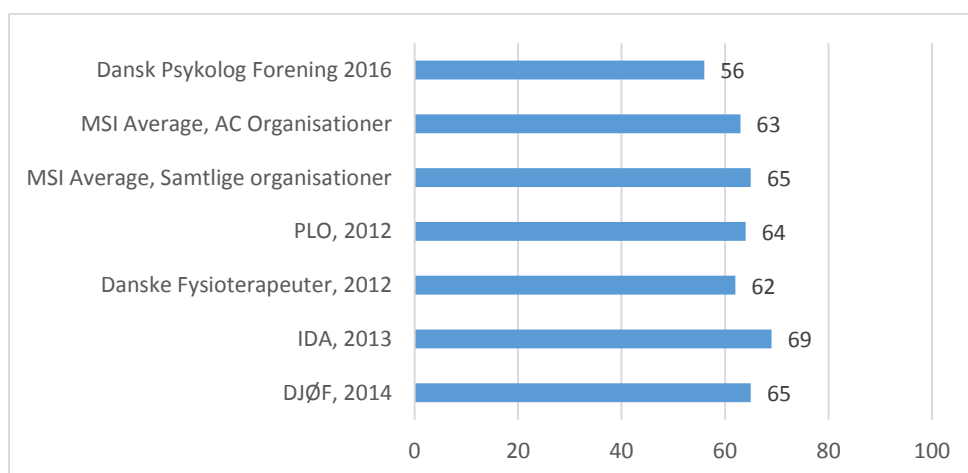
Mulige forklaringer på, at de to grupper adskiller sig positivt fra gennemsnittet kan være, at de populært sagt har mindst på spil i den nuværende situation af deres 'arbejdsliv'.

Det er desuden de to grupper, der betaler det laveste kontingent, hvilket vi også antager kan have en positiv effekt på tilfredshedsniveauet.

1.4 Indekstal sammenlignet med andre organisationer

I dette afsnit sammenligner vi indekstallet for den generelle tilfredshed blandt respondenterne i vores egen medlemsundersøgelse med indekstallene for generelt tilfredshed blandt respondenterne i en række lignende organisationers medlemsundersøgelser.

Figur 8. Indeks for tilfredshed i forskellige organisationer, 0-100^d.



Figur 8 viser, at indekstallet for den generelle tilfredshed med medlemskabet af Dansk Psykolog Forening i 2016 ligger mellem 6 og 13 point lavere end tilfredsheden hos de øvrige organisationer, der har fået foretaget en medlemsundersøgelse af MSI. I 2015 var afstanden til de øvrige organisationer mellem 10 og

14 point. Forskellen mellem Dansk Psykolog Forening og de øvrige organisationer er altså mindsket en smule siden sidste år.

Der kan være en delvis metodisk forklaring på, at Dansk Psykolog Forening både i 2015 og 2016 adskiller sig negativt fra de øvrige organisationer.

For det første er selve spørgsmålsformuleringen ikke enslydende i de forskellige undersøgelser. I en undersøgelse, som MSI har foretaget for PLO i 2012 måles medlemstilfredsheden ved hjælp af følgende spørgsmål: *"På baggrund af dine samlede erfaringer med Praktiserende Lægers Organisation, hvor tilfreds er du så alt i alt?"*. I Danske Fysioterapeuters medlemsundersøgelse foretaget af MSI samme år, er spørgsmålsformuleringen enslydende. I IDA's medlemsundersøgelse fra 2013 foretaget af MSI måles medlemstilfredsheden ved hjælp af følgende spørgsmål: *"Hvor tilfreds er du alt i alt med dit medlemskab af IDA?"*. I vores egen undersøgelse er spørgsmålsformuleringen *"Hvordan er din generelle tilfredshed med dit medlemskab af Dansk Psykolog Forening?"*.

For det andet adskiller svarmulighederne sig i vores undersøgelse fra de øvrige organisationers undersøgelser. Det er den samme tilfredshedsskala, der benyttes, nemlig 1-10-skalaen. Men i de øvrige undersøgelser har respondenterne haft mulighed for at vælge svarmuligheden "Ved ikke" i stedet for et tal på skalaen. Som vi så i figur 2 på side 11, er der hele 22 procent af respondenternes i vores medlemsundersøgelse, der angiver værdien 5 på tilfredshedsskalaen. Hvis vi antager, at en del af de, der vælger værdien 5 i stedet ville vælge "Ved ikke", hvis muligheden var tilgængelig, kan det bidrage til forklaringen på den forholdsvis store forskel på den generelle tilfredshed i vores undersøgelse og de øvrige medlemsundersøgelser. Det skyldes, at værdien 5 jf. tabel 5 i metodeafsnittet omregnes til værdien 44,44 på indeksskalaen. Så vidt vi ved, på baggrund af at have læst metodiske beskrivelser i MSI's rapporter, har MSI ikke værdisat besvarelsen "Ved ikke". Hvis en del af de respondenter, der har valgt værdien 5 i vores undersøgelse, i stedet havde valgt "Ved ikke", ville de ikke trække indekstallet ned, og vores indekstal ville være højere.

For at teste, hvor stor en del af forskel, denne metodiske variation kan forklare, har vi forsøgsvist lavet en udregning af indekstallet, hvor vi har fjernet alle de respondenter, der har angivet værdien 5 på tilfredshedsskalaen. Det får det samlede indekstal til at stige fra 56 til 59, altså med tre indekspoint. Så selv om der er en mulighed for, at vi kan forklare noget af forskellen med den metodiske variation, er der altså stadigvæk et godt stykke mellem tilfredshedsniveauet hos os og til de andre organisationer.

2. Anvendelse af og tilfredshed med de enkelte serviceydelser

I dette afsnit gengives resultaterne for respondenternes anvendelse af og tilfredshed med de enkelte serviceydelser, som de gør brug af gennem deres medlemskab af Dansk Psykolog Forening.

For hver af serviceydelserne er respondenterne blevet bedt om at angive, hvorvidt de har gjort brug af ydelsen i løbet af kalenderåret 2015. De, der svarer, at de har gjort brug af ydelsen, er blevet bedt om at angive deres tilfredshed med ydelsen på en skala fra 1-10, hvor 1 er meget utilfreds og 10 er meget tilfreds.

Undersøgelsen giver os ikke viden om, hvor mange gange respondenterne i løbet af hhv. 2014 og 2015 har gjort brug af de enkelte serviceydelser.

2.1 Forhandling

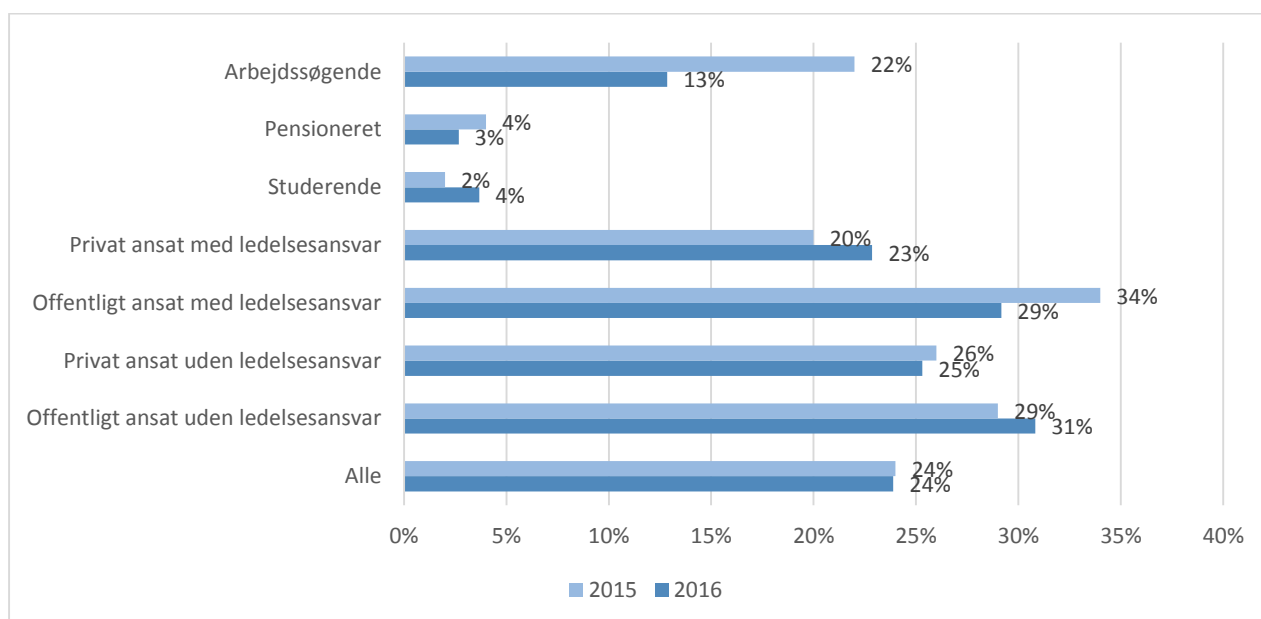
Respondenterne er blevet spurgt, om de i løbet af 2015 har fået hjælp i forbindelse med en forhandling, eksempelvis i forbindelse med fratrædelse eller lønforhandling. De der har svaret ja, er blevet bedt om at vurdere tilfredsheden med den hjælp, de fik i situationen. De selvstændige psykologer med og uden ydernummer har ikke skullet forholde sig til denne serviceydelse. I undersøgelsen er der særskilt spurgt ind til, om respondenterne har fået hjælp fra deres tillidsrepræsentant, hvilket afsnit 2.2 omhandler. Der er dog alligevel en mulighed for, at de respondenter, der angiver, at de har fået hjælp til forhandling, refererer til hjælp fra en tillidsrepræsentanten og ikke fra en medarbejder i sekretariatet.

2.1.1 Så mange har gjort brug af hjælp i forbindelse med forhandling

Herunder ser vi på, hvor stor en andel af respondenterne, der har gjort brug af hjælp i forbindelse med en forhandling.

Der er i alt 377 respondenter (24 procent), der har gjort brug af hjælp i forbindelse med en forhandling i det forgangne år ved målingen i 2016 sammenlignet med 466 respondenter (24 procent) i 2015.

Figur 9. Procentandel der har fået hjælp i forbindelse med en forhandling i 2015 og 2016 efter beskæftigelsessituation.



Figur 9 viser, at 24 procent af de respondenter, der kan gøre brug af foreningens hjælp til forhandling, har gjort det i løbet 2014 og 2015, svarende til i alt 466 respondenter ved målingen i 2015 og 377 respondenter ved den seneste måling i 2016.

Det er blandt pensionerede medlemmer, at færrest har gjort brug af hjælp til forhandling. Forklaringen på, at 4 og 3 procent af de pensionerede medlemmer i hhv. 2015 og 2016 angiver, at de har fået hjælp til en forhandling er sandsynligvis, at de på svartidspunktet var gået på pension, men at de stadig var erhvervsaktive i løbet af 2014 og 2015.

Det er blandt de offentlig ansatte medlemmer, at flest har fået hjælp til en forhandling i begge år. Andelen af de med ledelsesansvar, som har fået hjælp til forhandling, er faldet fra 34 procent (50 respondenter) i 2015 til 29 procent (35 respondenter) i 2016. Andelen af de uden ledelsesansvar er derimod steget en smule fra 29 procent (327 respondenter) i 2015 til 31 procent (274 respondenter) i 2016.

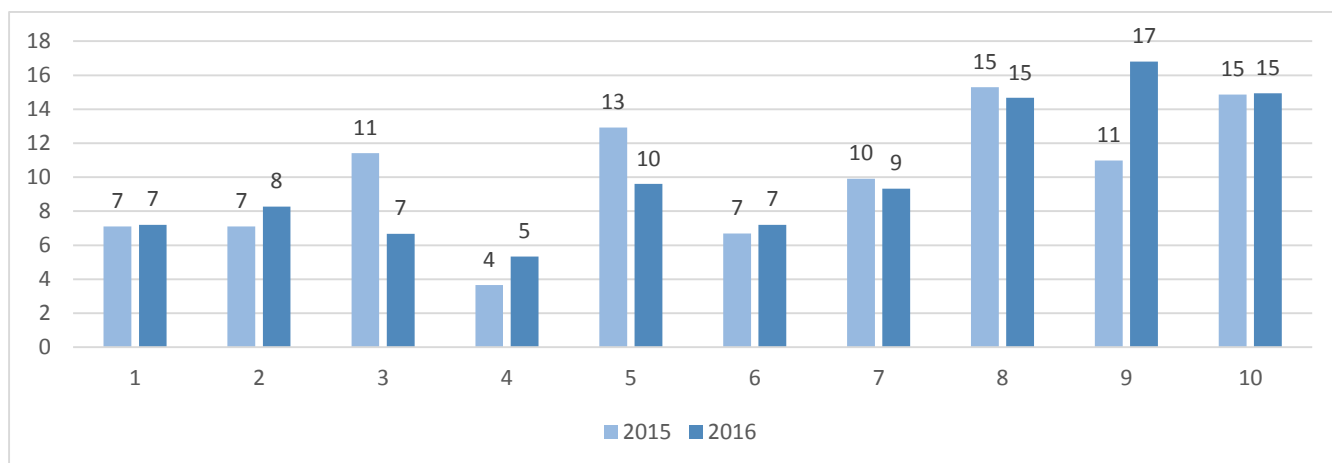
Færre af de privatansatte medlemmer har gjort brug af hjælp til forhandling i begge år. Andelen af de privatansatte uden ledelsesansvar er faldet en smule fra 26 procent (53 respondenter) i 2015 til 25 procent (41 respondenter) i 2016. Andelen af de privatansatte med ledelsesansvar er steget en smule fra 20 procent (10 respondenter) i 2015 til 23 procent (8) i 2016. At de privat ansatte i mindre grad gør brug af hjælp til forhandling skyldes bl.a. at vi ikke forhandler løn for privatansatte.

Fra 2015 til 2016 er andelen af arbejdssøgende, der får hjælp til forhandling faldet markant. Andelen er faldet fra 22 procent (17 respondenter) i 2015 til 13 procent (9 respondenter) af de arbejdssøgende i 2016.

2.1.2 Tilfredshed med hjælp i forbindelse med en forhandling

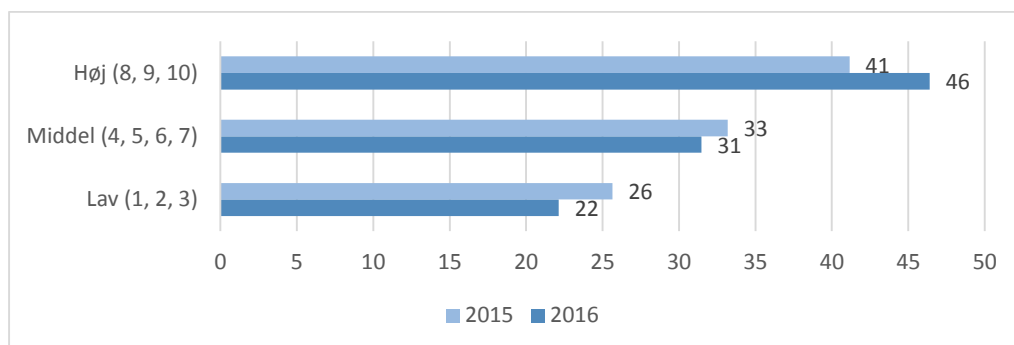
I dette afsnit gengiver vi respondenternes tilfredshed med den hjælp, de har fået i forbindelse med forhandling.

Figur 10. Tilfredshed med hjælp til forhandling. Fordeling af respondenter på tilfredshedsniveau i 2015 og 2016, procent.



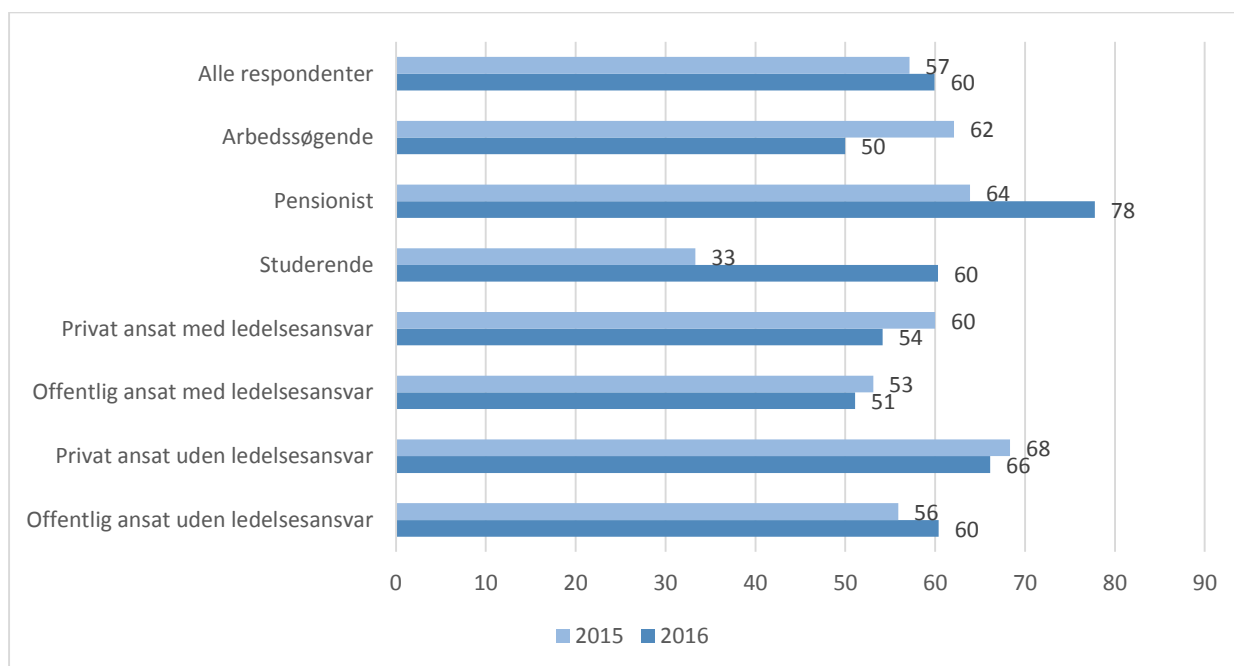
Figur 10 viser, at respondenterne fordeler sig over hele tilfredshedsskalaen, og at der ikke er tale om en normalfordeling. Flest respondenter ligger i den positive ende af skalaen i begge år.

Figur 11. Procentvis fordeling af respondenter i tilfredshedsgrupper i 2015 og 2016.



Figur 11 viser fordelingen af respondenter i tre tilfredshedsgrupper. Figuren viser, at andelen af respondenter med høj tilfredshed med den hjælp de fik i forbindelse med forhandling er steget fra 41 procent i 2015 til 46 procent i 2016. Andelen af respondenterne med middel tilfredshed er faldet en smule fra 33 procent i 2015 til 31 i 2016. Andelen med lav tilfredshed med hjælpen er ligeledes faldet fra 26 procent i 2015 til 22 procent i 2016.

Figur 12. Tilfredshed med hjælp til forhandling i indekstal for 2015 og 2016 opdelt efter beskæftigelsessituation.



Figur 12 viser indekstallet for tilfredshed med hjælp til forhandling for hhv. alle respondenter og for de forskellige medlemsgrupper, der kan gøre brug af forhandling, ved tilfredhedsmålingen i 2015 og 2016.

Indekstallet for alle respondenter, der har gjort brug af hjælp til en forhandling, er steget fra 57 i 2015 til 60 i 2016. Derved er tilfredsheden med hjælp til forhandling gået fra kategorien lav tilfredshed i 2015 til kategorien middel tilfredshed for alle respondenter i 2016.

En enkelt medlemsgruppe har et indekstal i kategorien høj tilfredshed i 2016. Der er tale om pensionisterne, som er steget markant i tilfredshed med hjælp til forhandling fra 64 point i 2015 til 78 i 2016.

Indekstallet for tre af medlemsgrupperne ligger i kategorien middel tilfredshed i 2016. Der er tale om de studerende (60), offentlig ansatte uden ledelsesansvar (60) og privat ansatte uden ledelsesansvar (66). I 2015 var det de privatansatte uden ledelsesansvar, der var mest tilfredse med hjælpen til forhandling med 68 indekspoint. Sammenlignet med 2016 er tilfredsheden hos denne gruppe faldet 2 indekspoint til 66 point. Kombineret med, at tilfredsheden hos pensionisterne er gået så markant frem til 78 indekspoint, er de privatansatte uden ledelsesansvar nu den næstmest tilfredse medlemsgruppe med en middel tilfredshed med hjælpen til forhandling.

Indekstallet for tre af medlemsgrupperne ligger i kategorien lav tilfredshed. Der er tale om de arbejdsløse (50), offentlig ansatte med ledelsesansvar (51) og privat ansatte med ledelsesansvar (54). Det tyder altså på, at de med ledelsesansvar (offentlig og privat ansatte) har lavere tilfredshed med hjælpen til forhandling end de uden ledelsesansvar.

Indekstallet for tilfredshed med hjælp til forhandling er faldet med 2-6 indekspoint for tre medlemsgrupper fra 2015 til 2016. Disse er privat ansatte med ledelsesansvar, privatansatte uden ledelsesansvar og offentlig ansatte med ledelsesansvar. Derudover er indekstallet faldet med 12 indekspoint for de arbejdssøgende. Faldet i indekstallet indikerer således et fald i tilfredsheden med forhandlingen for disse fire grupper.

Når indekstallet for tilfredshed for alle respondenter er steget fra 57 i 2015 til 60 i 2016 skyldes det, at indekstallet for tilfredshed er steget markant for de studerende med 27 indekspoint fra 33 point i 2015 til 60 point i 2016 og en stigning på 14 indekspoint for pensionisterne fra steget fra 64 i 2015 til 78 i 2016. Derudover er indekstallet for tilfredshed med hjælp til forhandling steget med 4 indekspoint for de offentlig ansatte uden ledelsesansvar fra 56 i 2015 til 60 point i 2016, hvorfor denne gruppes tilfredshed kategoriseres som middel tilfredshed i 2016.

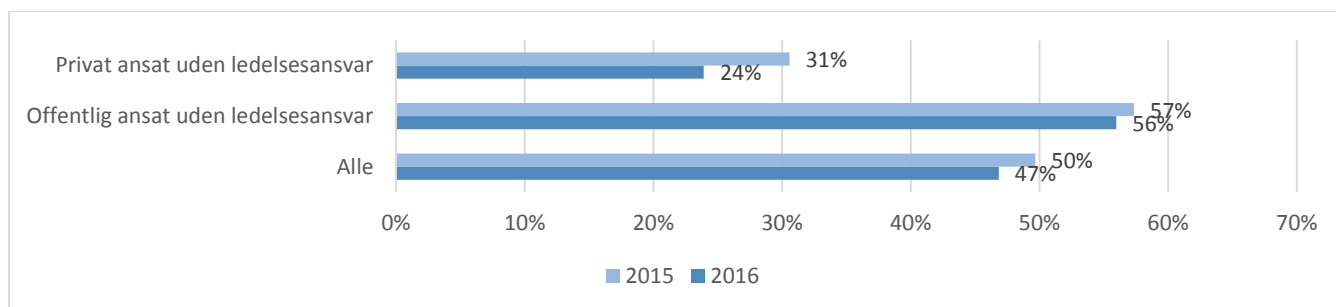
2.2 Tillidsrepræsentant

De offentlig ansatte og privat ansatte respondenter uden ledelsesansvar er blevet spurgt, hvorvidt de har en tillidsrepræsentant på deres arbejdsplads. De respondenter, der har svaret ja, er desuden blevet spurgt om, hvorvidt de i løbet af det forgangne år har gjort brug af deres tillidsrepræsentant, eksempelvis i forbindelse med sparring om arbejdsforhold, hjælp til forhandling af løn eller hjælp til forhandling af andre vilkår. De, der har gjort brug af deres tillidsrepræsentant, er blevet bedt om at vurdere tilfredsheden med den hjælp, de fik i situationen.

2.2.1 Har du en tillidsrepræsentant på dit arbejde?

Herunder ser vi på, hvor stor en andel, der har en tillidsrepræsentant på deres arbejdsplads. De to medlemsgrupper, der er blevet spurgt, er privat ansatte uden ledelsesansvar og offentlig ansatte uden ledelsesansvar.

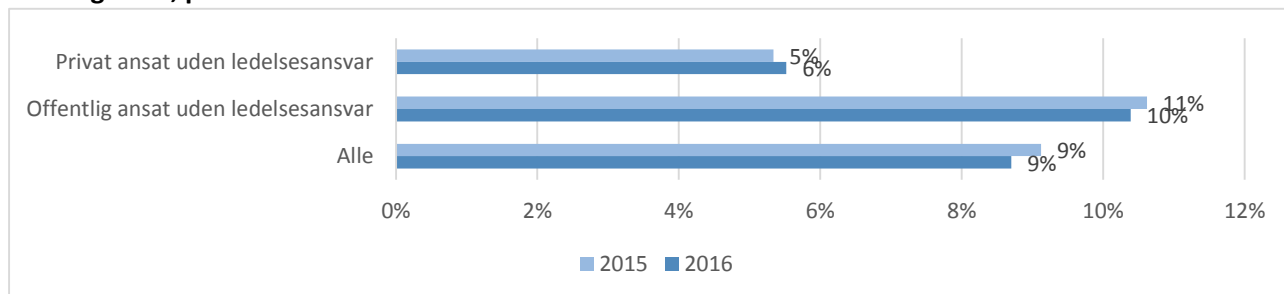
Figur 13. Andel af medlemsgrupper der har en tillidsrepræsentant på arbejdspladsen i 2015 og 2016. Procent.



Figur 13 viser, at den samlede andel af respondenter blandt de offentlig ansatte uden ledelsesansvar og de privat ansatte uden ledelsesansvar, der har en tillidsrepræsentant på deres arbejdsplads, er faldet fra 50% i 2015 til 47% i 2016. Der tages forbehold for, at andelen af alle respondenterne, der har svaret "ved ikke", er 6% i 2015 og 7% i 2016.

Figuren viser også, at faldet i andelen af respondenter, der har tillidsrepræsentanter på deres arbejdsplads er størst i gruppen af privatansatte uden ledelsesansvar, hvor andelen er faldet fra 31% i 2015 til 24% i 2016.

Figur 14. Andel af medlemsgrupper der selv er tillidsrepræsentant eller suppleant til tillidsrepræsentant i 2015 og 2016, procent.



Figur 14 viser, at en samlet procentandel på 9 procent for begge medlemsgrupper angiver, at de selv er tillidsrepræsentanter eller suppleant til tillidsrepræsentant, i både 2015 og 2016, om end den i ikke-oprundede tal er en smule mindre i 2016 end i 2015.

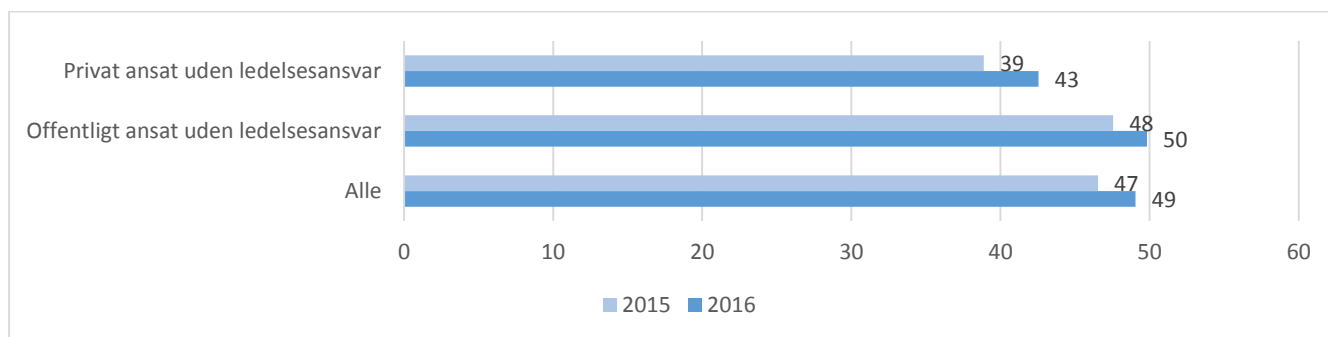
Da vi ved, at det ikke er så stor en andel af vores lønmodtagermedlemmer, der besidder en post som tillidsrepræsentant eller suppleant, kan vi sige med sikkerhed, at tillidsrepræsentanter og suppleanter er overrepræsenterede i medlemsundersøgelsen.

2.2.2 Brug af tillidsrepræsentant

I dette afsnit gengiver vi resultaterne for brugen af tillidsrepræsentant blandt de medlemmer, der har en tillidsrepræsentant.

Der er i alt 640 respondenter, der har fået hjælp af deres tillidsrepræsentant i løbet af 2015 svarende til 49 procent af de respondenter, der har en tillidsrepræsentant. Til sammenligning har 843 respondenter fået hjælp af deres tillidsrepræsentant i løbet af 2014 svarende til 47 procent de respondenter, der har en tillidsrepræsentant.

Figur 15. Procentandel der har gjort brug af deres tillidsrepræsentant i løbet af 2014 og 2015 efter beskæftigelsessituation.



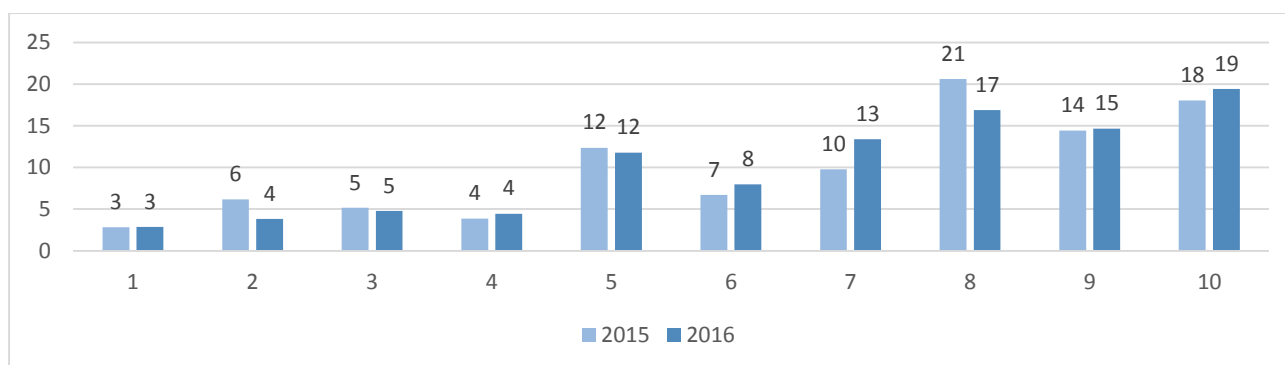
Figur 15 viser, at andelen af respondenterne, der har gjort brug af deres tillidsrepræsentant er steget fra 47 procent af respondenterne (390 respondenter) i 2015 til 49 procent (314 respondenter) i 2016 for alle medlemsgrupperne.

Andelen er steget mest blandt de privat ansatte uden ledelsesansvar fra 39 procent (28 respondenter) i 2015 til 43 procent (20 respondenter) i 2016. Andelen er steget for de offentlige ansatte fra 48 procent (360 respondenter) i 2015 til 50 procent (291 respondenter) i 2016.

2.2.3 Tilfredshed med brug af tillidsrepræsentant

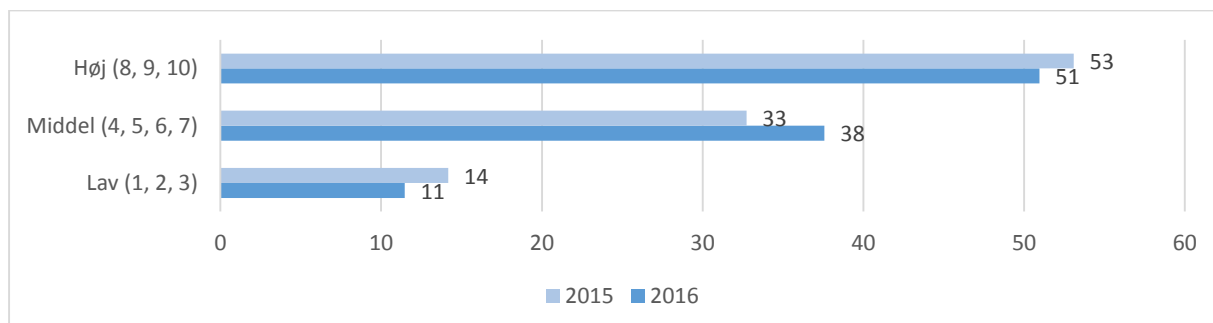
Nedenfor ser vi på tilfredsheden med den hjælp, som respondenterne har fået fra deres tillidsrepræsentant i løbet af 2015.

Figur 16a. Tilfredshed med hjælp fra tillidsrepræsentant i løbet af 2014 og 2015. Fordeling af respondenter på tilfredshedsniveau for 2015 og 2016, procent.



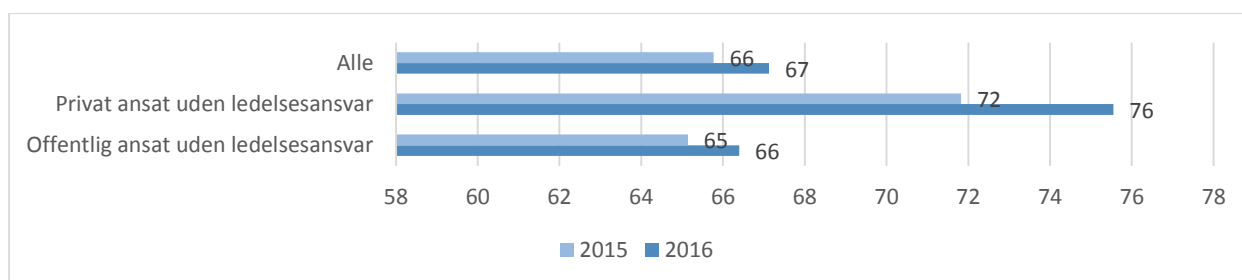
Figur 16a viser, at respondenterne fordeler sig over hele tilfredshedsskalaen, og at der ikke er tale om en normalfordeling, da flest respondenter ligger i den positive ende af skalaen.

Figur 16b. Fordeling af respondenter i tilfredshedsgrupper i 2015 og 2016, procent.



Figur 16b viser fordelingen af respondenter i tre tilfredshedsgrupper. Andelen af respondenter med en høj tilfredshed med den hjælp, de har fået af deres tillidsrepræsentant i det forgange år, er faldet fra 53 procent ved målingen i 2015 til 51 procent i 2016. Andelen med middel tilfredshed med hjælpen er steget fra 33 procent af medlemmerne i 2015 til 38 procent i 2016. Andelen med lav tilfredshed med hjælpen er faldet fra 14 procent i 2015 til 11 procent i 2016.

Figur 17. Tilfredshed med hjælp fra tillidsrepræsentant i indekstal for 2015 og 2016 opdelt efter beskæftigelsessituation.



Figur 17 viser indekstallet for tilfredshed med hjælp fra tillidsrepræsentantener for hhv. alle respondenter, der har gjort brug af hjælpen og for de enkelte medlemsgrupper, der har gjort brug af hjælpen.

Indekstallet for alle respondenter, der har gjort brug af hjælp fra en tillidsrepræsentant er steget fra 66 i 2015 til 67 i 2016, hvilket kategoriseres som middel tilfredshed.

Indekstallet for privat ansatte uden ledelsesansvar er steget fra 72 i 2015 til 76 i 2016, hvilket kategoriseres som høj tilfredshed.

Indekstallet for offentlig ansatte uden ledelsesansvar er steget fra 65 i 2015 til 66 i 2016, hvilket kategoriseres som middel tilfredshed.

2.3 Rådgivning via mail, telefon eller fysisk møde

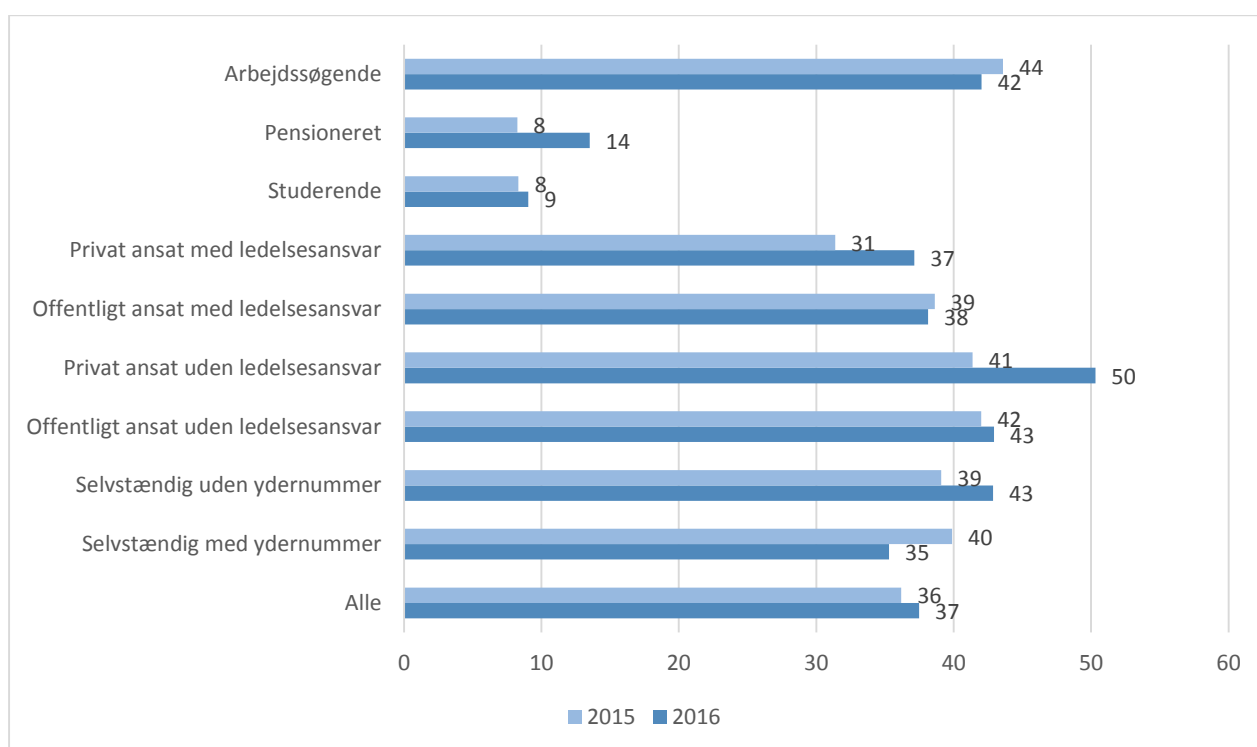
Alle medlemsgrupper er blevet spurgt om, hvorvidt de i løbet af det forgangne år har fået svar på spørgsmål eller rådgivning fra en af foreningens ansatte via mail, telefon eller fysisk møde. Eksempelvis inden for følgende emner: løn- og ansættelsesforhold, aktindsigt, klagevejledning, tavshedspligt, sygdom, barsel eller selvstændig virksomhed. De, der har gjort brug af rådgivningen, er blevet bedt om at vurdere tilfredsheden med den hjælp, de fik i situationen.

2.3.1 Brug af rådgivning via mail, telefon eller fysisk møde

I dette afsnit gengiver vi resultaterne for brugen af rådgivning og svar på spørgsmål blandt respondenterne.

Der er i alt 790 respondenter, svarende til 37 procent af respondenterne i 2016, der har fået rådgivning eller svar på spørgsmål via mail, telefon eller fysisk møde i løbet af det forgangne år sammenlignet med 949 respondenter, svarende til 36 procent af respondenterne i 2015.

Figur 18. Procentandel der har fået svar på spørgsmål eller rådgivning via mail, telefon eller fysisk møde i løbet af det forgangne år i 2015 og 2016 opdelt efter beskæftigelsessituation.

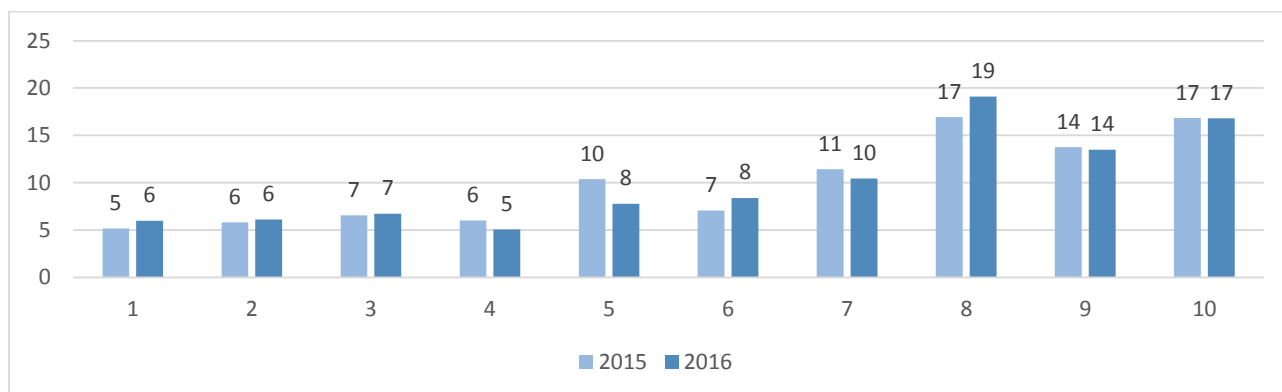


Figur 18 viser, at der mellem de fleste medlemsgrupper ikke er markant forskel på, hvor stor en andel, der har fået rådgivning eller svar på spørgsmål i hverken 2015 eller 2016. De studerende og pensionisterne skiller sig dog ud, da en lavere andel af disse medlemsgrupper har fået rådgivning eller svar på spørgsmål. Andelen er dog steget for begge grupper fra 2015 til 2016. Der er sket en generel stigning i andelen af medlemsgrupper, som har benyttet sig af denne service. Stigningen er størst for privat ansatte uden ledelsesansvar, hvor der er sket en forøgelse i andelen på 9 procentpoint fra 2015 til 2016. Tre medlemsgrupper i alt har oplevet tilbagegang på mellem 1-5 procentpoint: Arbejdssøgende, offentlige med ledelsesansvar og selvstændige med ydernummer.

2.3.2 Tilfredshed med rådgivning via mail, telefon eller fysisk møde

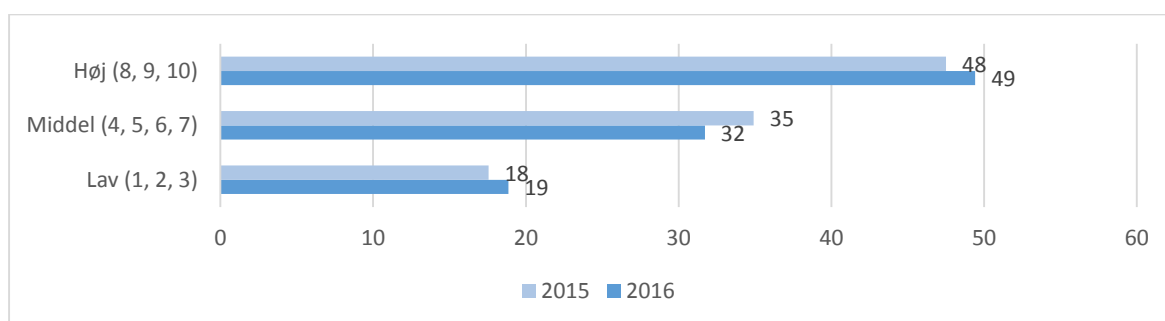
Nedenfor ser vi på tilfredsheden med den rådgivning, som respondenterne har fået via mail, telefon eller fysisk møde i løbet af det forgangne år.

Figur 19. Tilfredshed med svar på spørgsmål eller rådgivning i 2015 og 2016. Fordeling af respondenter på tilfredshedsniveau, procent.



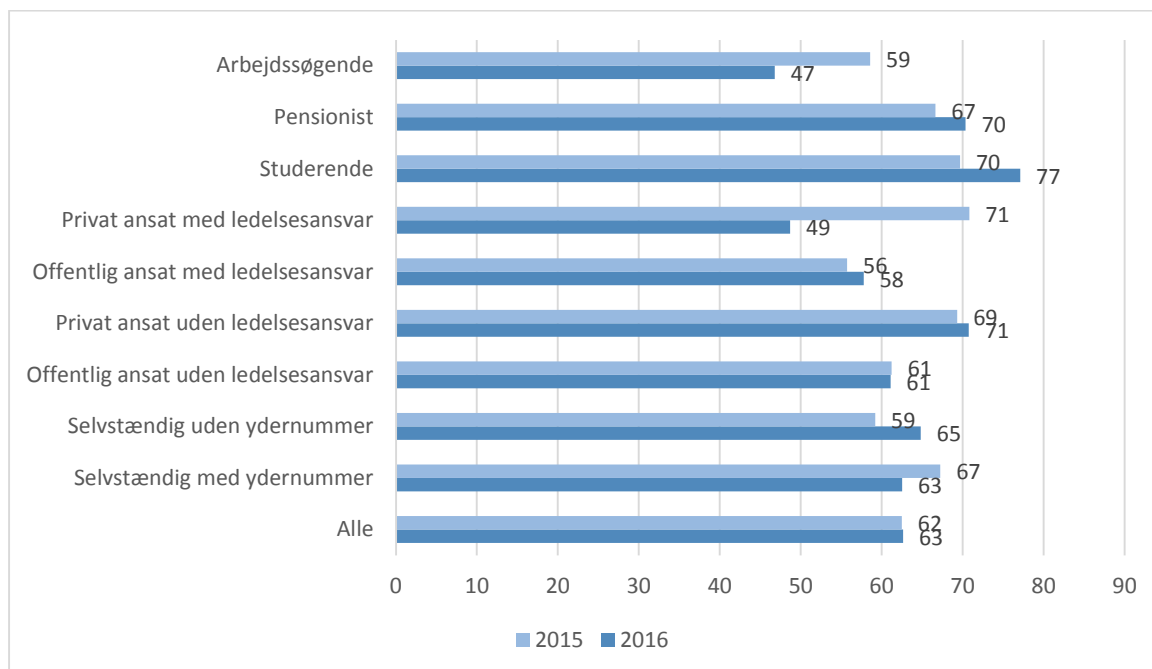
Figur 19 viser, at respondenterne fordeler sig over hele tilfredshedsskalaen, og at der ikke er tale om en normalfordeling. I både 2015 og 2016 ligger flest respondenter i den positive ende af skalaen.

Figur 20. Procentvis fordeling af respondenter i tilfredshedsgrupper i 2015 og 2016.



Figur 20 viser fordelingen af respondenter i tre tilfredshedsgrupper. 49 procent af respondenterne har i 2016 en høj tilfredshed, hvilket er en stigning på 1 procentpoint fra 2015. Der er sket et fald på 3 procentpoint af medlemmerne, der har en middel tilfredshed med hjælpen, således at 32 procent nu er i denne gruppe. 19 procent har i 2016 en lav tilfredshed med hjælpen, hvilket er en stigning på 1 procentpoint.

Figur 21. Tilfredshed med svar på spørgsmål eller rådgivning i indekstal i 2015 og 2016 opdelt efter beskæftigelsessituation.



Figur 21 viser indekstallet for tilfredshed med rådgivning for hhv. alle respondenter, der har gjort brug af rådgivning og for respondenter i de enkelte medlemsgrupper, der har gjort brug af rådgivning.

Indekstallet for alle respondenter, der har gjort brug af rådgivning er steget med et indekspoint fra 62 point i 2015 til 63 point i 2016. Dette kategoriseres som *middel tilfredshed* i begge år.

To af medlemsgrupperne har indekstal, der ligger i den høje ende af kategorien *meget lav tilfredshed*. Der er tale om de arbejdssøgende (47) og de privat ansatte med ledelsesansvar (49). Offentligt ansatte med ledelsesansvar (58) ligger i kategorien *lav tilfredshed*.

Indekstallet for tre af medlemsgrupperne ligger i kategorien *middel tilfredshed*. Der er tale om offentligt ansatte uden ledelsesansvar (61), selvstændige uden ydernummer (65) og selvstændige med ydernummer (63).

Indekstallet for tre af medlemsgrupperne ligger i kategorien *høj tilfredshed*. Henholdsvis pensionister (70), studerende (77) og privat ansatte uden ledelsesansvar (71).

Den største ændring fra 2015 til 2016 ses hos medlemsgruppen privat ansatte med ledelsesansvar, hvor indekstallet er faldet med 22 indekspoint fra 71 point i 2015 til 49 point i 2016. Medlemsgruppens tilfredshed er således rykket fra kategorien *høj tilfredshed* til *meget lav tilfredshed*. Der er dog tale om en meget lille gruppe, hvorfor indekstallet er følsomt overfor enkelte personer og skal resultatet tolkes med væsentlige forbehold. Tilfredsheden blandt de studerende er imidlertid steget med 7 indekspoint fra 70 point i 2015 til 77 point i 2016.

2.4 Kontraktgennemgang

De privat ansatte respondenter med og uden ledelsesansvar er blevet spurgt om, hvorvidt de i løbet af det forgange år har fået foretaget en kontraktgennemgang i forbindelse med deres ansættelse.

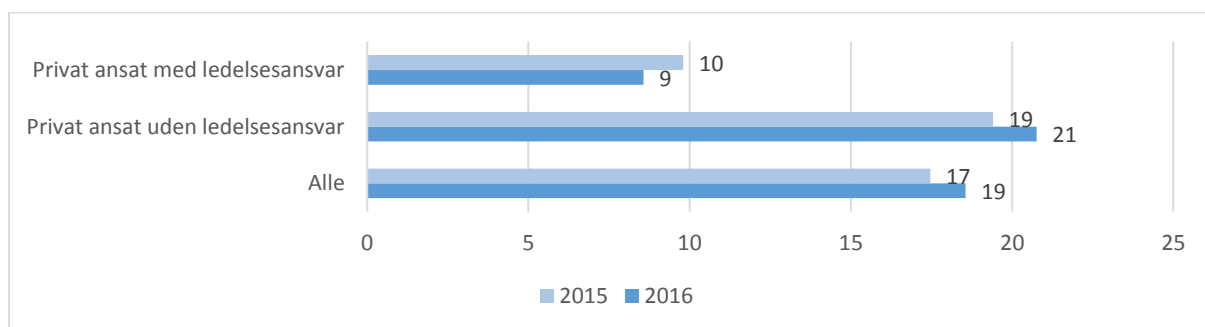
De, der har fået foretaget en kontraktgennemgang, er blevet bedt om at vurdere tilfredsheden med den hjælp, de fik i situationen.

2.4.1 Brug af kontraktgennemgang

I dette afsnit gengiver vi resultaterne for brugen af kontraktgennemgang blandt respondenterne.

Der er i alt 36 respondenter (33 privat ansatte uden ledelsesansvar og 3 med ledelsesansvar) der har fået foretaget en kontraktgennemgang i løbet af 2015. Det svarer til 19 % af de respondenter, der har adgang til den serviceydelse. Til sammenligning havde 44 respondenter (39 privat ansatte uden ledelsesansvar og 5 med ledelsesansvar) modtaget en kontraktgennemgang i løbet af 2016, hvilket svarede til 17 % af respondenterne. Der er altså sket en stigning på 2 procentpoint fra 2015 til 2016.

Figur 22. Procentandel der har fået foretaget en kontraktgennemgang i løbet af det forgangne år efter beskæftigelsessituation i 2015 og 2016.

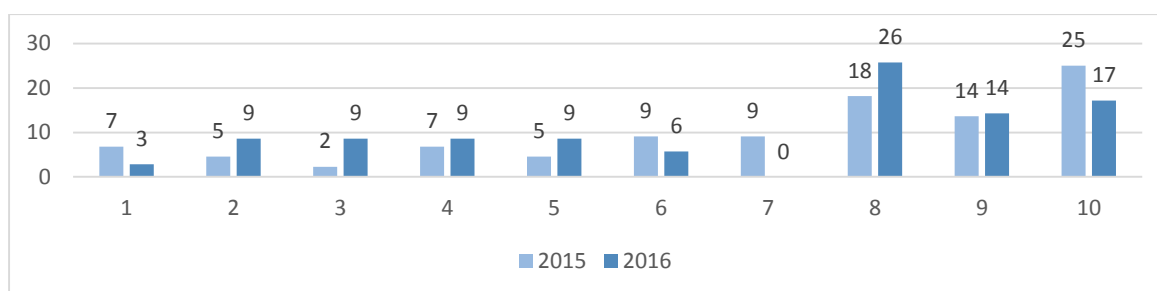


Figur 22 viser en generel stigning fra 17 procent i 2015 til 19 procent i 2016 i andelen af medlemmer, der har fået foretaget en kontraktgennemgang. 21 procent af de privatansatte uden ledelsesansvar har fået foretaget en kontraktgennemgang ved udgangen af 2016, hvilket er en stigning på 3 procentpoint fra niveauet på 19 procent i 2015. Kun 9 procent af de privatansatte med ledelsesansvar anvendte i løbet af 2016 muligheden, hvilket er et fald på et procentpoint fra det forgående år.

2.4.2 Tilfredshed med kontraktgennemgang

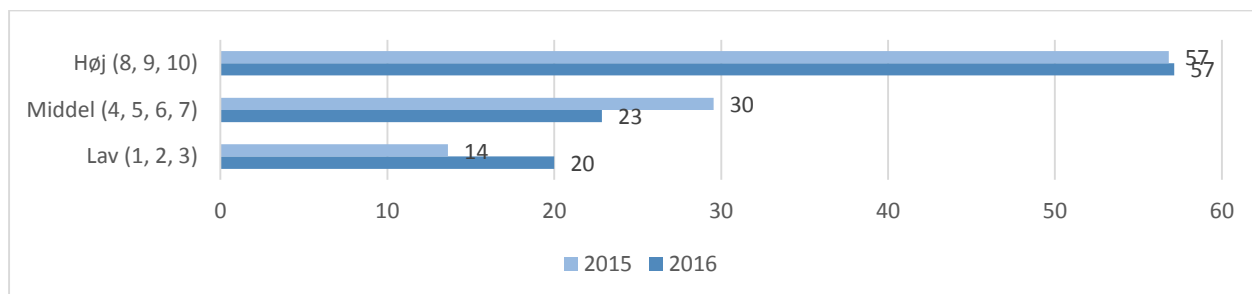
Nedenfor ser vi på tilfredsheden med hjælp til kontraktgennemgang, som respondenterne har fået i løbet af 2015.

Figur 23. Tilfredshed med kontraktgennemgang, fordeling af respondenter på tilfredshedsniveau i 2015 og 2016, procent.



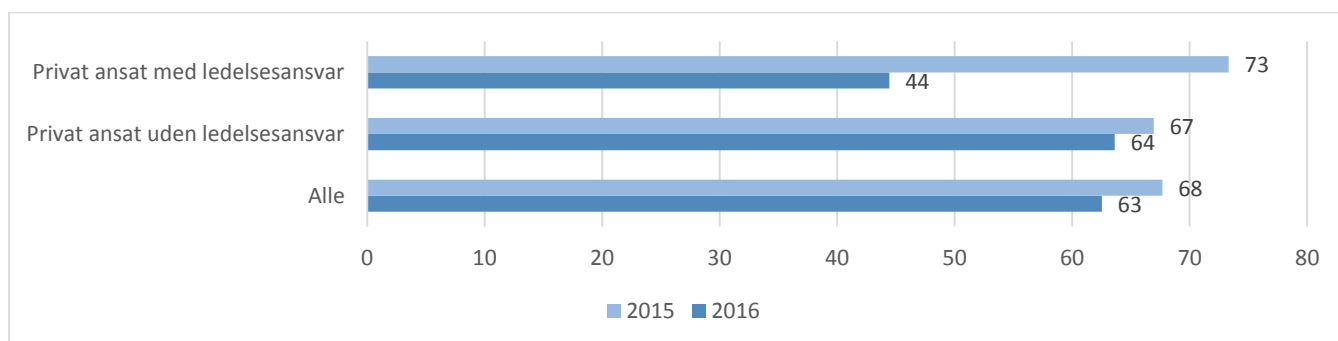
Figur 23 viser, at respondenterne fordeler sig over hele tilfredshedsskalaen, og at der ikke er tale om en normalfordeling. Både i 2015 og 2016 ligger flest respondenter i den positive ende af skalaen.

Figur 24. Fordeling af respondenter i tilfredshedsgrupper i 2015 og 2016, procent.



Figur 24 viser fordelingen af respondenter i tre tilfredshedsgrupper i år 2015 og 2016. I begge år har 57 procent af respondenterne en høj tilfredshed med den kontraktgennemgang de har fået. 23 procent af medlemmerne havde ved udgangen af 2016 en middel tilfredshed med kontraktgennemgangen, hvilket er et fald på 7 procentpoint i forhold til de 30 procent året inden. Der er sket en stigning på 6 procentpoint, fra 14 procent i 2015 til 20 procent i 2016, i andelen der har en lav tilfredshed.

Figur 25. Tilfredshed med kontraktgennemgang ved ansættelse i indekstal i 2015 og 2016 opdelt efter beskæftigelsessituation.



Figur 25 viser indekstallet for tilfredshed med kontraktgennemgang for hhv. alle respondenter, der har gjort brug af rådgivning og for respondenter i de enkelte medlemsgrupper, der har gjort brug af rådgivning.

Indekstallet for alle respondenter, der har gjort brug af kontraktgennemgang i 2016 er 63, hvilket kategoriseres som *middel tilfredshed*. Der er sket et fald på 5 indekspoint fra 68 i 2015.

De privat ansatte med ledelsesansvars har i 2016 en tilfredshed på indeks 44, hvor tilfredsheden i 2015 var 73. Dette er et fald på 29 indekspoint, hvilket bringer tilfredsheden med kontrakter fra kategorien *høj tilfredshed* til *meget lav tilfredshed*. Her skal det dog bemærkes, at der kun var tre respondenter i kategorien privat ansatte med ledelsesansvar i 2016 og 5 i 2015 – dette skaber en vis statistisk usikkerhed om resultatet. De privat ansatte uden ledelsesansvar ligger fortsat i kategorien *middel tilfredshed* med et indekstal på 64 i 2016.

Det er relevant at understrege, at gruppen af respondenter, der har vurderet kontraktgennemgang, er så lille, at indekstallene er meget følsomme overfor enkelte personers vurdering og tilfældig variation, og dermed har en begrænset anvendelighed.

2.5 Arbejdsgiverrådgivning

De selvstændige respondenter med og uden ydernummer er blevet spurgt om, hvorvidt de i løbet af 2015 har modtaget rådgivning pr. mail eller via telefon fra foreningens arbejdsgiverrådgivning til selvstændige psykologer med ansatte.

De, der har gjort brug af arbejdsgiverrådgivningen, er blevet bedt om at vurdere tilfredsheden med den hjælp, de fik i situationen.

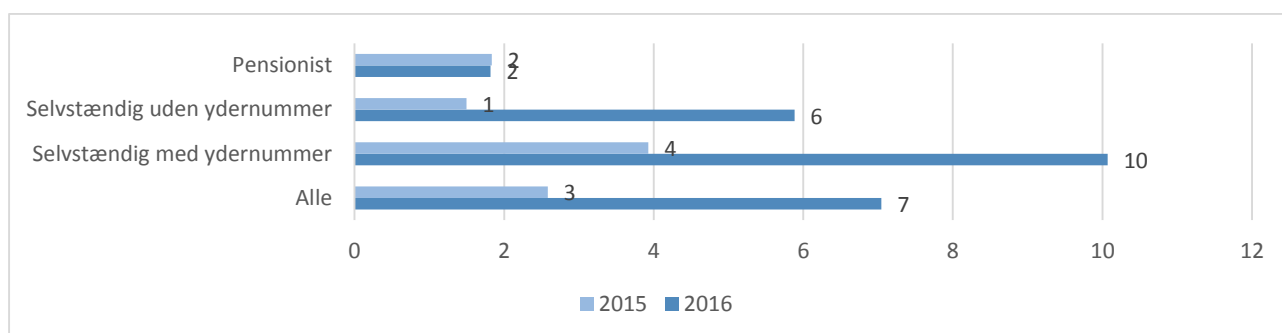
2.5.1 Brug af arbejdsgiverrådgivning

I dette afsnit gengiver vi resultaterne for brugen af arbejdsgiverrådgivningen blandt respondenterne.

Der er i alt 46 respondenter, der gjorde brug af arbejdsgiverrådgivningen i løbet af det forgangne år i 2016. Det svarer til 7 procent af de respondenter, der har adgang til den serviceydelse. Til sammenligning gjorde i alt 20 respondenter brug af arbejdsgiverrådgivningen i løbet af det forgangne år i 2015 svarende til 3 procent af de respondenter, der havde adgang til serviceydelsen. Det lave antal, der gjorde brug af arbejdsgiverrådgivningen i det forgangne år i 2015 kan skyldes, at arbejdsgiverrådgivningen først åbnede 1. november 2014.

Det er relevant at være opmærksom på, at det lave antal respondenter, der har gjort brug af arbejdsgiverrådgivningen, kan gøre tilfredshedstallene ekstra følsomme overfor enkelte respondentes vurderinger.

Figur 26. Procentandel der har gjort brug af arbejdsgiverrådgivning til selvstændige psykologer efter beskæftigelsessituation, 2015 og 2016.

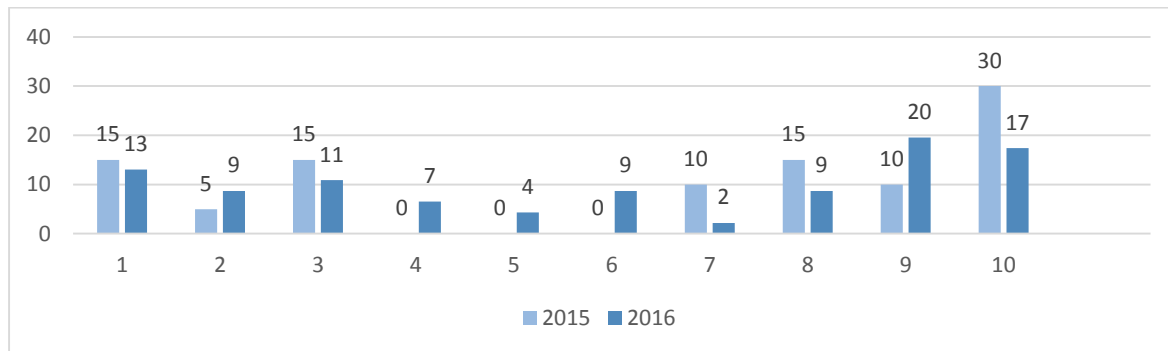


Figur 26 viser, at 2 procent af de pensionerede respondenter har gjort brug af arbejdsgiverrådgivningen i løbet af 2014 såvel som 2015. Der er sket en stigning på 5 procentpoint fra 1 procent i 2015 til 6 procent i 2016, i forhold hvor mange selvstændige uden ydernummer der anvender arbejdsrådgivningen. For de selvstændige med ydernummer er stigningen ligeledes på 6 procentpoint og er i 2016 10 procent.

2.5.2 Tilfredshed med arbejdsgiverrådgivning

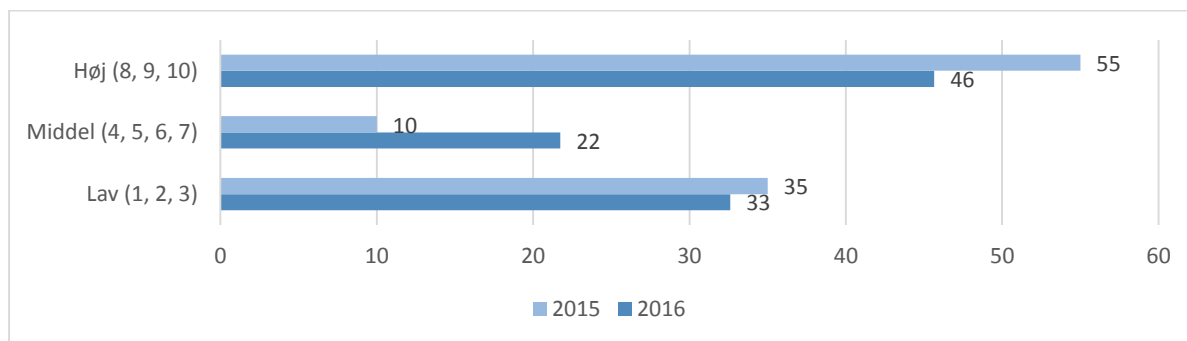
Nedenfor ser vi på tilfredsheden med arbejdsgiverrådgivningen i 2015 og 2016.

Figur 27. Tilfredshed med arbejdsgiverrådgivning i 2015 og 2016, fordeling af respondenter på tilfredshedsniveau, procent.



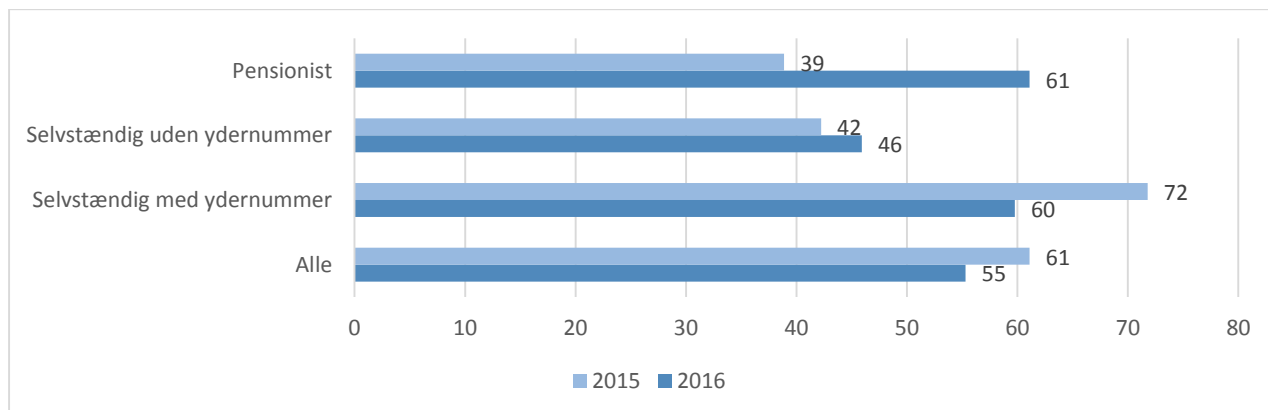
Figur 27 viser, at respondenterne både i 2015 og 2016 fordeler sig i enderne af skalaen og ikke på middelværdierne. Flest respondenter ligger i den positive ende af skalaen.

Figur 28. Fordeling af respondenter i tilfredshedsgrupper i 2015 og 2016, procent.



Figur 28 viser fordelingen af respondenter i tre tilfredshedsgrupper. 55 procent af respondenterne havde i 2015 en høj tilfredshed med arbejdsgiverrådgivning, men dette er faldet med 9 procentpoint i 2016 til 46 procent. 22 procent af medlemmerne har i 2016 en middel tilfredshed, hvilket er en stigning på 12 procentpoint fra 10 procent i 2015. Der er sket et fald på 2 procentpoint i den lave tilfredshedskategori, således at den nu ligger på 33.

Figur 29. Tilfredshed med arbejdsgiverrådgivning i indekstal opdelt efter beskæftigelsessituation, 2015 og 2016.



Figur 29 viser indekstallet for tilfredshed med arbejdsgiverrådgivning i 2015 og 2016 for hhv. alle respondenter, der har gjort brug af rådgivning og for respondenter i de enkelte medlemsgrupper, der har gjort brug af rådgivning.

Indekstallet for alle respondenter, der har gjort brug af arbejdsgiverrådgivning, er faldet med 6 procentpoint fra 61 procent i 2015 til 55 procent i 2016. Dette medfører et fald fra kategorien *middel tilfredshed* til kategorien *lav tilfredshed*.

Pensionisternes tilfredshed er steget markant med 22 procentpoint fra 39 procent i 2015 til 61 procent i 2016. Modsat er tilfredsheden blandt selvstændige med ydernummer faldet fra 72 procent i 2015 til 60 procent i 2016. Begge de to medlemsgruppers tilfredshed ligger i kategorien *middel tilfredshed*, mens selvstændige uden ydernummer fortsat har en *meget lav tilfredshed*.

Det er relevant at understrege, at gruppen af respondenter, der har vurderet arbejdsgiverrådgivning, er så lille, at indekstallene er meget følsomme overfor enkelte personers vurdering og tilfældig variation, og dermed har en begrænset anvendelighed.

2.6 Karrieresparring

Alle grupper af respondenter er blevet spurgt om, hvorvidt de i løbet af 2015 har benyttet sig af foreningens individuelle karrieresparring.

De, der har gjort brug af karrieresparring, er blevet bedt om at vurdere tilfredsheden med den hjælp, de fik i situationen.

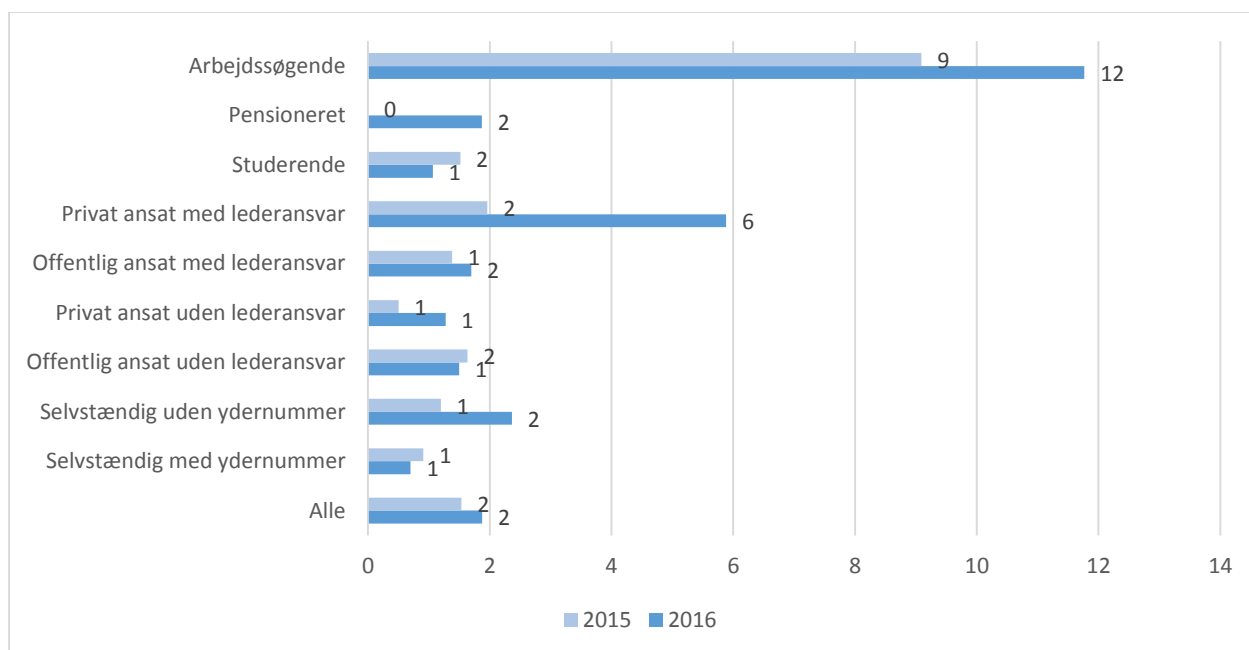
2.6.1 Brug af karrieresparring

I dette afsnit gengiver vi resultaterne for brugen af den individuelle karrieresparring blandt respondenterne.

Der er i alt 39 respondenter, der har gjort brug af karrieresparring i løbet af 2015. Det svarer til 2 procent af respondenterne. I løbet af 2014 gjorde 40 respondenter brug af karrieresparring, hvilket også i daværende undersøgelse svarede til 2 procent.

Det er relevant at være opmærksom på, at det lave antal respondenter, der har gjort brug af karrieresparringen, kan gøre tilfredshedstallene ekstra følsomme overfor enkelte respondents vurderinger.

Figur 30. Procentandel der har gjort brug af individuel karrieresparring i løbet af 2014 og 2015 efter beskæftigelsessituation.



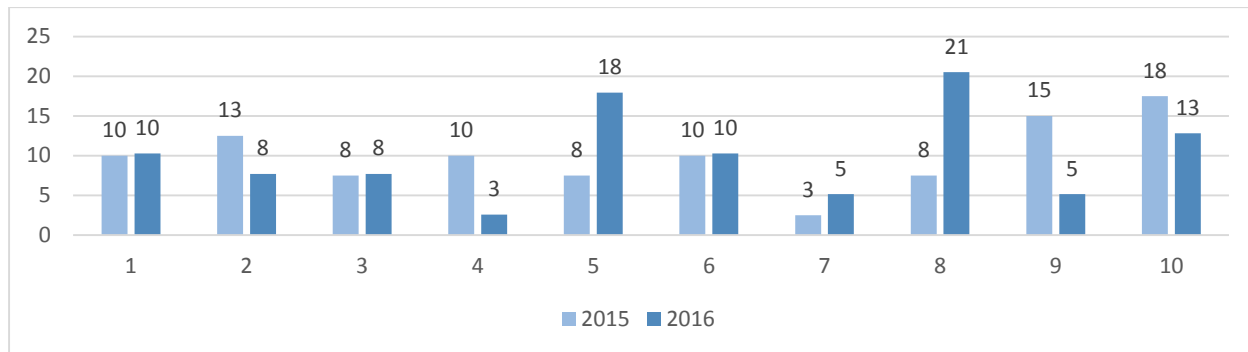
Figur 30 viser, at der blandt de fleste medlemsgrupper er en meget lille andel, der har gjort brug af karrieresparringen i både 2014 og 2015. De arbejdssøgende og privat ansatte uden lederansvar skiller sig ud, da en større andel i disse grupper har gjort brug af servicen. Andelen af arbejdssøgende, der har anvendt servicen, er steget med 3 procentpoint og ligger nu på 12 procent. Stigningen for privat ansatte med lederansvar er steget med 4 procentpoint fra 2 procent i løbet af 2014 til 6 procent i løbet af 2015.

Blandt resten af respondentgrupperne er det mellem 1 og 2 procent, der har gjort brug af serviceydelsen. Der skal desuden her gøres opmærksom på, at vores tilbud om karrieresparring ikke er særlig omfattende, og at der i dag kun er afsat ret begrænsede ressourcer til opgaven.

2.6.2 Tilfredshed med karrieresparring

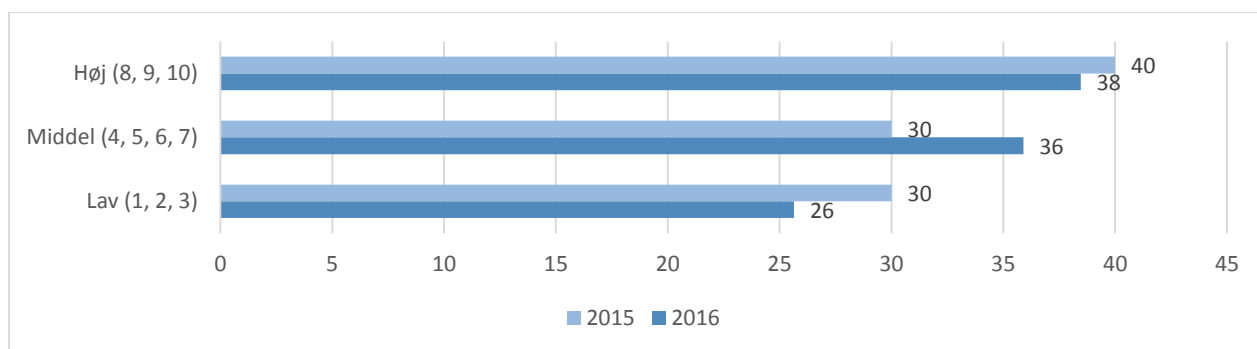
Nedenfor ser vi på tilfredsheden med karrieresparringen i 2015 og 2016.

Figur 31. Tilfredshed med individuel karrieresparring i 2015 og 2016, fordeling af respondenter på tilfredshedsniveau, procent.



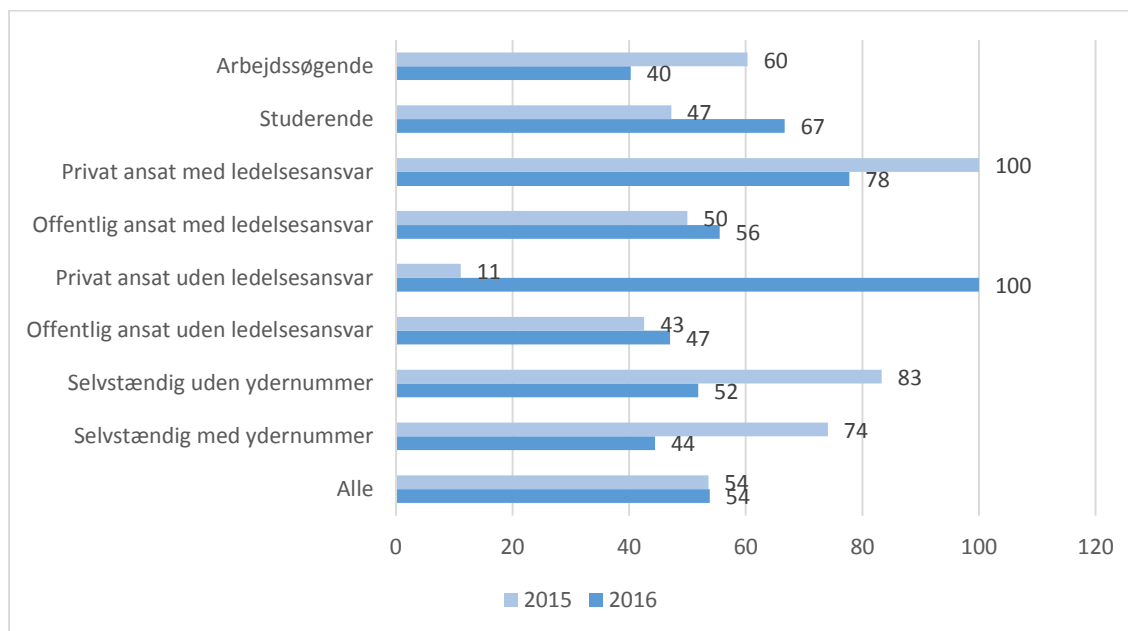
Figur 31 viser, at respondenterne fordeler sig relativt jævnt over hele tilfredshedsskalaen, og at der ikke er tale om en normalfordeling.

Figur 32. Fordeling af respondenter i tilfredshedsgrupper i 2015 og 2016, procent.



Figur 32 viser fordelingen af respondenter i tre tilfredshedsgrupper. I 2016 har 38 procent af respondenterne en høj tilfredshed med den individuelle karrieresparring, hvilket er et fald i forhold til 40 procent i 2015. 36 procent af medlemmerne har i 2016 en middel tilfredshed med servicen, hvilket er en stigning på 6 procentpoint fra 30 procent i 2015. Andelen, der har en lav tilfredshed, er faldet med 4 procentpoint til 26 procent i 2016.

Figur 33. Tilfredshed med individuel karrieresparring i 2015 og 2016, indekstal, opdelt efter beskæftigelsessituation.



Figur 33 viser indekstallet for tilfredshed med individuel karrieresparring for hhv. alle respondenter, der har gjort brug af ydelsen og for respondenter i de enkelte medlemsgrupper, der har gjort brug af ydelsen.

Indekstallet for alle respondenter, der har gjort brug af individuel karrieresparring, er i både 2015 og 2016 54, hvilket kategoriseres som *lav tilfredshed*.

Tre af medlemsgrupperne har et indekstal, der ligger i kategorien *meget lav tilfredshed*. Der er tale om de arbejdssøgende (40), offentligt ansatte uden ledelsesansvar (47) og selvstændige uden ydernummer (44).

To af medlemsgrupperne har et indekstal, der ligger i kategorien *lav tilfredshed*. Det er offentligt ansatte med ledelsesansvar (56) og selvstændige uden ydernummer (52).

Indekstallet for de studerende (67) ligger i kategorien *middel tilfredshed*.

Det er dog relevant igen at understrege, at gruppen af respondenter, der har vurderet karrieresparringen, er så lille, at indekstallene er meget følsomme overfor enkelte personers vurdering og tilfældig variation, og dermed har en begrænset anvendelighed.

2.7 Hjemmesiden

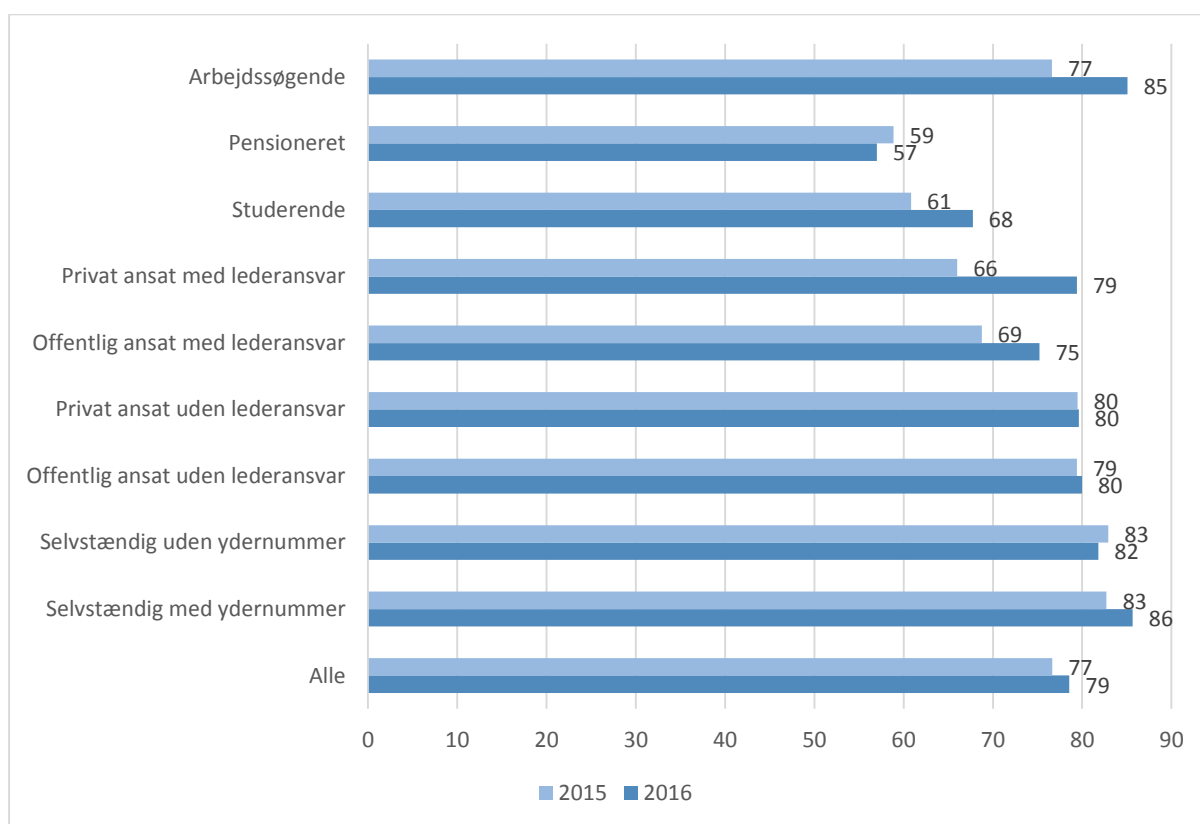
Alle respondenter er blevet spurgt om, hvorvidt de i løbet af 2015 har benyttet sig af informationer på foreningens hjemmeside.

2.7.1 Brug af hjemmesiden

I dette afsnit gengiver vi resultaterne for brugen af informationer på hjemmesiden blandt respondenterne.

Der er i alt 1631 respondenter, der har benyttet sig af informationer på hjemmesiden i løbet af 2015, hvilket svarer til 79 procent af respondenterne. I løbet af 2014 anvendte 1998 respondenter hjemmesiden svarende til 77 procent.

Figur 34. Procentandel der har gjort brug af informationer på foreningens hjemmeside i løbet af 2014 og 2015 efter beskæftigelsessituation.



Figur 34 viser, at der er forholdsvis stor forskel på brugen af informationer på hjemmesiden de forskellige medlemsgrupper imellem.

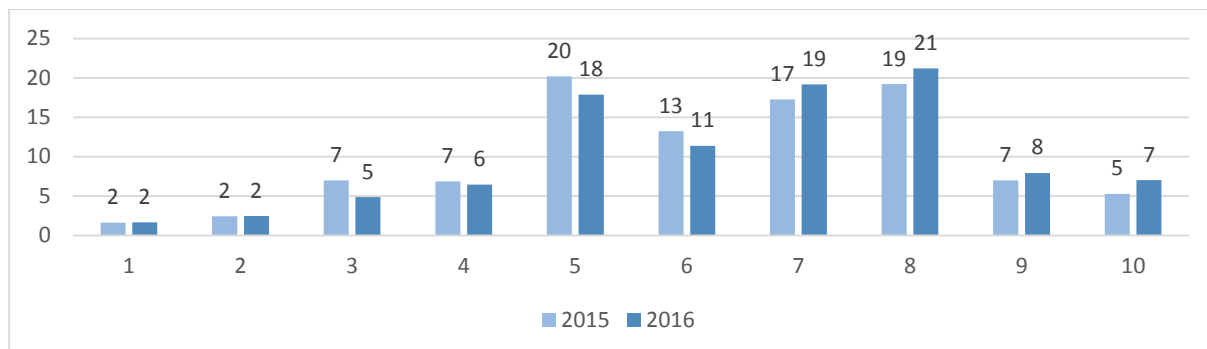
Blandt de grupper, der bruger og brugte hjemmesiden mest i 2015 og 2016, er de selvstændige med ydernummer (86), de selvstændige uden ydernummer (82). I 2016 er en af de største andele af respondenter, der bruger også hjemmesiden også de arbejdssøgende.

De grupper, der bruger hjemmesiden mindst i begge år, er de pensionerede (hhv. 59 i 2015 faldet til 57 procent i 2016) og de studerende (steget fra 61 procent i 2015 til 68 procent i 2016).

2.7.2 Tilfredshed med hjemmesiden

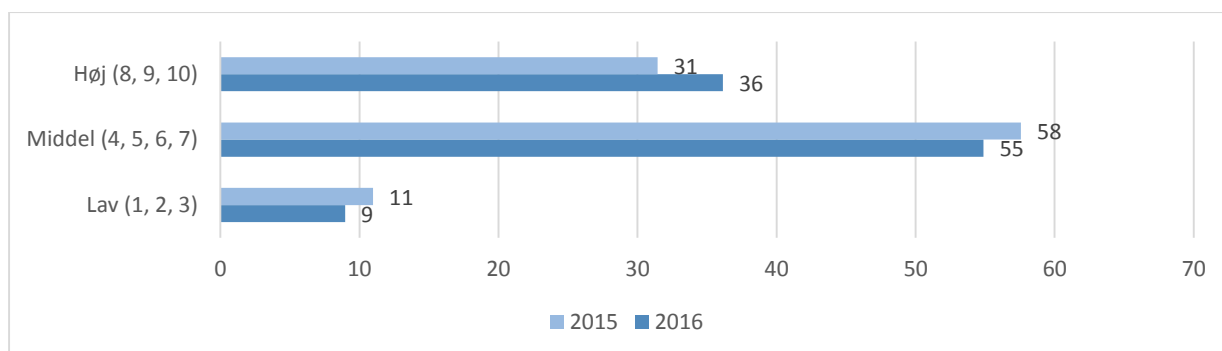
Nedenfor ser vi på tilfredsheden med brug af informationer på foreningens hjemmeside i 2015.

Figur 35. Tilfredshed med informationer på foreningens hjemmeside i 2015 og 2016, fordeling af respondenter på tilfredshedsniveau, procent.



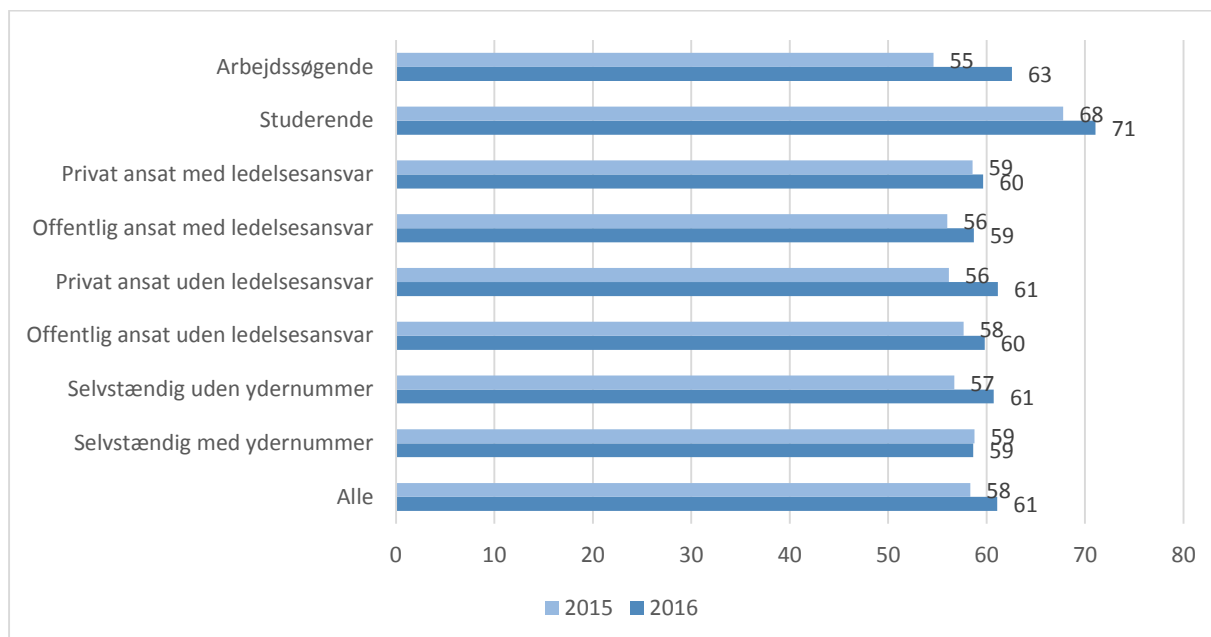
Figur 35 viser, at respondenterne tilnærmelsesvist er normalfordelte på skalaen med flest respondenter på de midterste værdier og færre respondenter på de ydre værdier.

Figur 36. Fordeling af respondenter i tilfredshedsgrupper i 2015 og 2016, procent.



Figur 36 viser fordelingen af respondenter i tre tilfredshedsgrupper for år 2015 og 2016. 36 procent har en høj tilfredshed med informationer på foreningens hjemmeside, hvilket er en stigning på 5 procentpoint fra 31 procent i 2015. 55 procent af medlemmerne er middel tilfredse i 2016, hvilket er et fald på 3 procentpoint fra 2015. 9 procent af medlemmerne har en lav tilfredshed, hvilket er et fald på 2 procentpoint fra 2015.

Figur 37. Tilfredshed med information på foreningens hjemmeside i 2015 og 2016, indekstal, opdelt efter beskæftigelsessituation.



Figur 37 viser indekstallet for tilfredshed med informationer på hjemmesiden for hhv. alle respondenter, der har gjort brug af ydelsen og for respondenter i de enkelte medlemsgrupper, der har gjort brug af ydelsen.

Indekstallet for alle respondenter, der har gjort brug af informationer på hjemmesiden er steget fra 58 i 2015, hvilket kategoriseres som *lav tilfredshed*, til 61 i 2016, hvilket kategoriseres som *middel tilfredshed*.

Alle medlemsgrupper på nær én havde i 2015 et indekstal, der lå i kategorien *lav tilfredshed* (mellem 55 og 59). Kun de studerende havde et indekstal, der lå i kategorien *middel tilfredshed* (68). I 2016 ligger der kun to medlemsgrupper indekstal i kategorien, nemlig offentlige ansatte med ledelsesansvar (59) og selvstændige med ydernummer (59). De studerende skiller sig ud ved at have et indekstal på 71 i 2016, som kategoriseres som *høj tilfredshed*. De resterende medlemsgrupper placerer sig i kategorien *middel tilfredshed*.

2.8 P – Psykologernes Fagmagasin

I august 2015 lancerede vi vores nye fagmagasin *P – Psykologernes Fagmagasin*, der erstattede *Psykolog Nyt*.

Alle respondenter i undersøgelsen i 2016 blev spurgt om, hvorvidt de i løbet af 2015 har læst magasinet *P – Psykologernes fagmagasin*.

Da vi gennemførte undersøgelsen sidste år, blev respondenterne i undersøgelsen spurgt om, hvorvidt de i løbet af 2014 havde læst *Psykolog Nyt*.

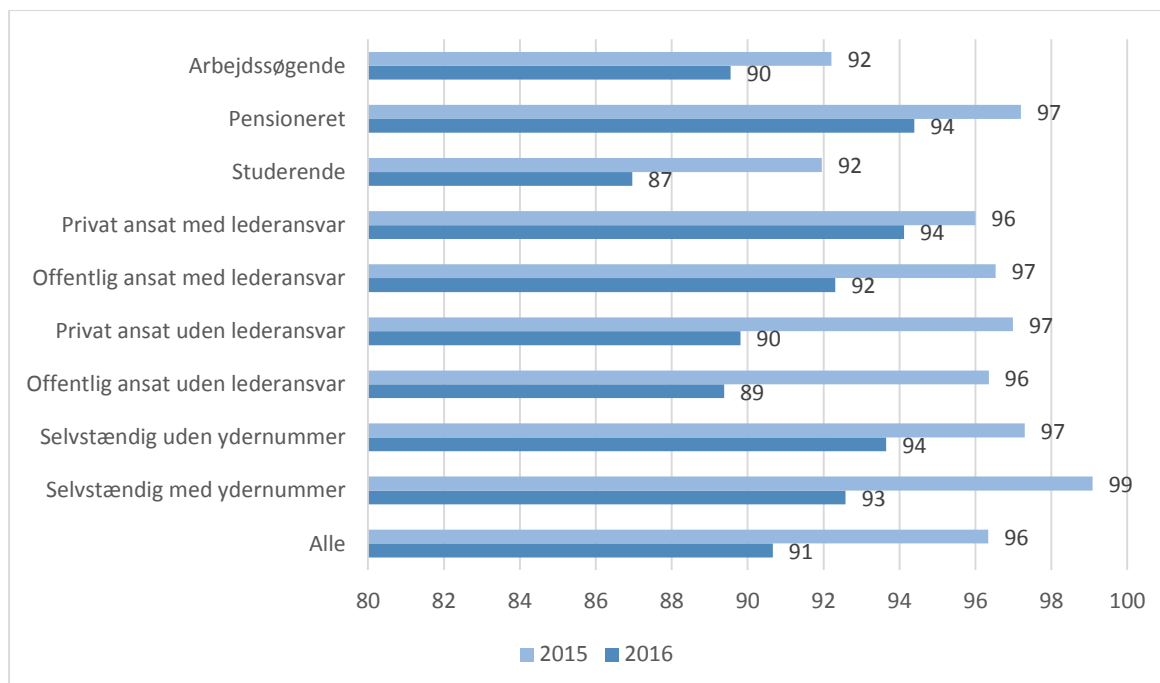
I de følgende afsnit sammenligner vi derfor brugen af og tilfredsheden med hhv. *Psykolog Nyt* i 2014 og *P – Psykologernes Fagmagasin* i perioden august til december 2015.

2.8.1 Brug af *P – Psykologernes Fagmagasin*

I dette afsnit gengiver vi resultaterne for brugen af *Psykolog Nyt* i 2014 og *P – Psykologernes Fagmagasin* i august til december 2015 blandt respondenterne.

Der er i alt 1874 respondenter, der har læst *P – Psykologernes Fagmagasin* i perioden august til december 2015. Det svarer til 91 procent af respondenterne. Til sammenligning var der i alt 2499 respondenter svarende til 96 procent af respondenterne, der læste *Psykolog Nyt* i løbet af 2014. Der er dermed samlet set en større andel af respondenterne, der har læst *Psykolog Nyt* i løbet af 2014, end andelen, der har læst *P – Psykologernes Fagmagasin* i august til december 2015.

Figur 38. Procentandel der har læst *Psykolog Nyt* i løbet af 2014 sammenlignet med procentandelen, der har læst magasinet *P – Psykologernes fagmagasin* i august til december 2015 efter beskæftigelsessituation.



Figur 38 viser, at der er en forholdsvis lille forskel på, hvor mange medlemmer der har læst *P – Psykologernes Fagmagasin* i løbet af 2015 i de enkelte medlemsgrupper. De tre medlemsgrupper, der har været de flittigste læsere af *P – Psykologernes Fagmagasin*, er de pensionerede, privat ansatte med

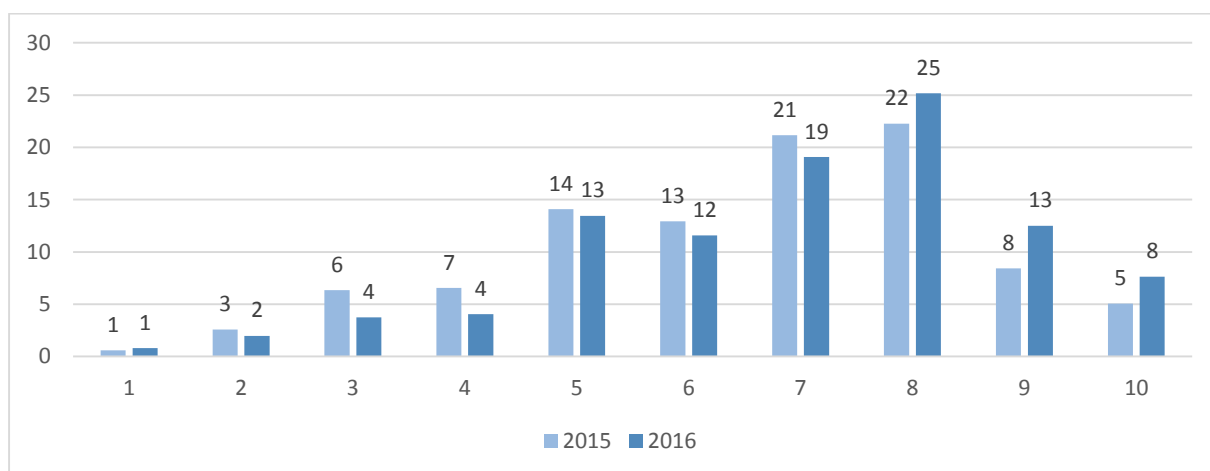
lederansvar og selvstændige uden ydernummer (94 procent). Det er blandt de studerende, at færrest har læst *P – Psykologernes Fagmagasin* i løbet af 2015 (87 procent).

Den samme tendens til en lille forskel blandt medlemsgrupperne gør sig gældende for læsningen af *Psykolog Nyt* i løbet af 2014. Her var de selvstændige psykologer flittigst til at læse *Psykolog Nyt* (99 procent), og de studerende og de arbejdssøgende havde færrest læsere af *Psykolog Nyt* i 2014 (92 procent).

2.8.2 Tilfredshed med *Psykolog Nyt* i 2015 og *P – Psykologernes fagmagasin* i 2016

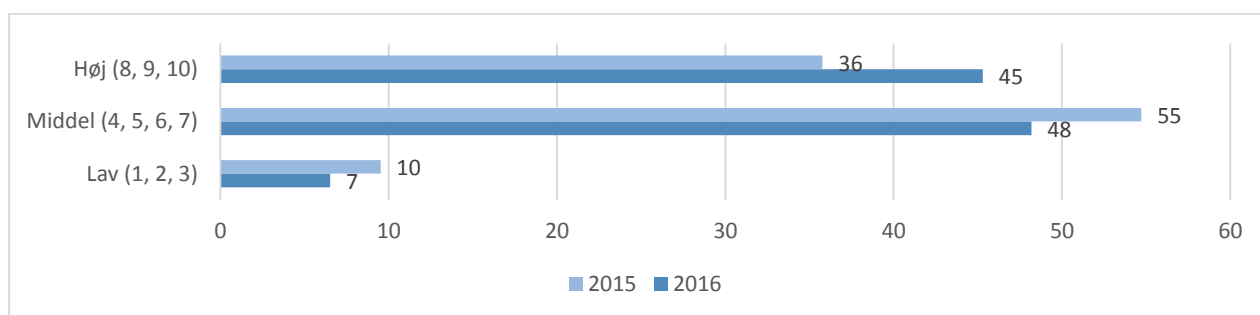
Nedenfor ser vi på tilfredsheden med *Psykolog Nyt* i 2015 sammenlignet med tilfredsheden af *P – Psykologernes fagmagasin* i 2016.

Figur 39. Tilfredshed med *Psykolog Nyt* i 2015 sammenlignet med tilfredshed med *P – Psykologernes fagmagasin* i 2016, fordeling af respondenter på tilfredshedsniveau, procent.



Figur 39 viser, at respondenterne tilnærmelsesvist er normalfordelte på skalaen med flest respondenter på de midterste værdier og færre respondenter på de ydre værdier i 2015. I 2016 er fordelingen en smule mere højre skæv, hvilket indikerer et højere samlet tilfredshedsniveau, da respondenterne i højere grad end i 2015 fordeler sig på de høje tilfredshedsniveauer.

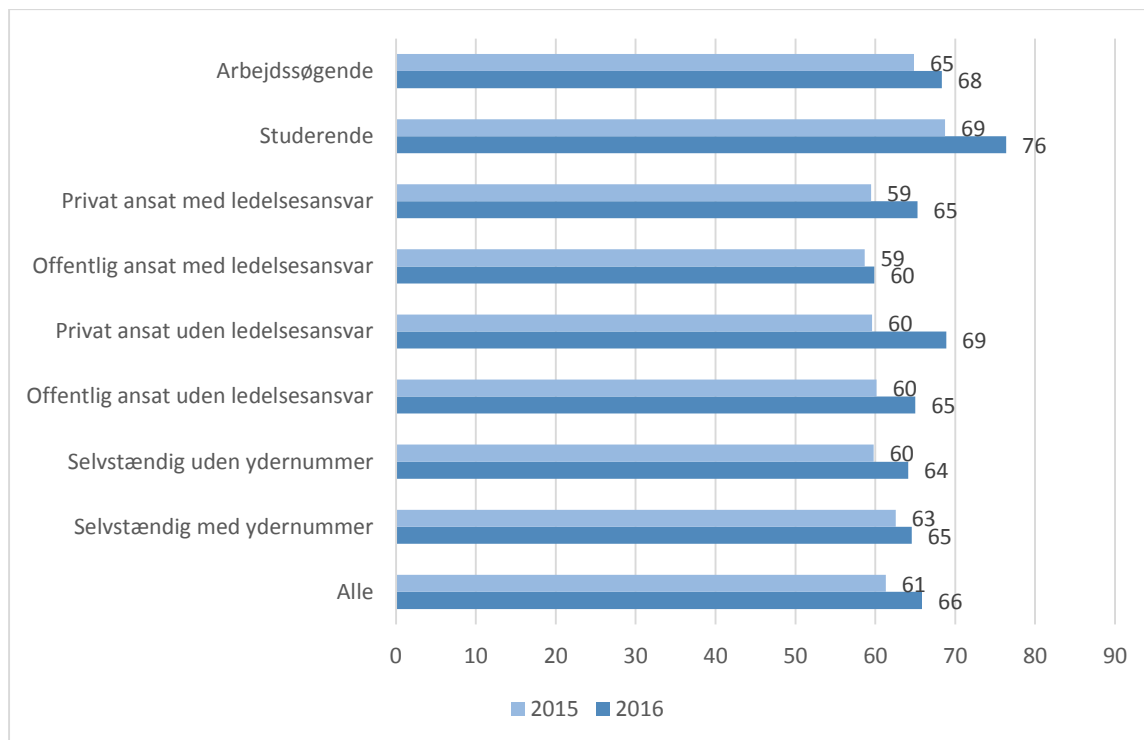
Figur 40. Fordeling af respondenter i tilfredshedsgrupper i 2015 og 2016, procent.



Figur 40 viser fordelingen af respondenter i tre tilfredshedsgrupper. Andelen af respondenter i den høje tilfredshedsgruppe er steget markant med 9 procentpoint fra 36 procent af respondenterne i 2015 til 45 procent af respondenterne i 2016. Andelen af respondenterne med middel tilfredshed er til gengæld faldet med 7 procentpoint fra 55 procent af medlemmerne i 2015 til 48 procent i 2016. Andelen af

respondenterne i den lave tilfredshedskategori er faldet en smule med 3 procentpoint fra 10 procent i 2015 til 7 procent i 2016.

Figur 41. Tilfredshed med Psykolog Nyt i 2014 sammenlignet med tilfredshed med P – Psykologernes fagmagasin i 2015, indekstal, opdelt efter beskæftigelsessituation.



Figur 41 viser indekstallet for tilfredshed med Psykolog Nyt i 2015 og P – Psykologernes Fagmagasin i 2016 for hhv. alle respondenter og for respondenter i de enkelte medlemsgrupper, der har gjort brug af ydelserne.

Indekstallet for alle respondenter, der har læst P – Psykologernes Fagmagasin i perioden august til december 2015 er 66. Sammenlignet med indekstallet på 61 for alle respondenter, der har læst Psykolog Nyt i løbet af 2014, tyder det på, at den samlede tilfredshed er højere med P – Psykologernes Fagmagasin end med Psykolog Nyt. Begge indekstal for tilfredshed kategoriseres dog som *middel tilfredshed*.

I 2016 er indekstallet 76 for de studerende, der, som den eneste medlemsgruppe, ligger i kategorien *høj tilfredshed med P – Psykologernes Fagmagasin*. To af medlemsgrupper ligger i den høje ende af kategorien *middel tilfredshed* i 2016. Der er tale om de privat ansatte uden ledelsesansvar (69) og arbejdssøgende (68). Til sammenligning var både de studerende og de privatansatte i den høje ende af kategorien *middel tilfredshed* i 2015 med hhv. 69 og 65 indekspoint.

Medlemsgruppen med lavest tilfredshed er de offentligt ansatte med ledelsesansvar (60) i 2016. Til sammenligning var de offentligt ansatte med ledelsesansvar sammen med de privat ansatte med ledelsesansvar de to medlemsgrupper med lavest tilfredshed i 2015, hvor de lå i den øverste ende af kategorien *lav tilfredshed* med et indekstal på 59.

2.9 Nyhedsbreve og Facebook-side

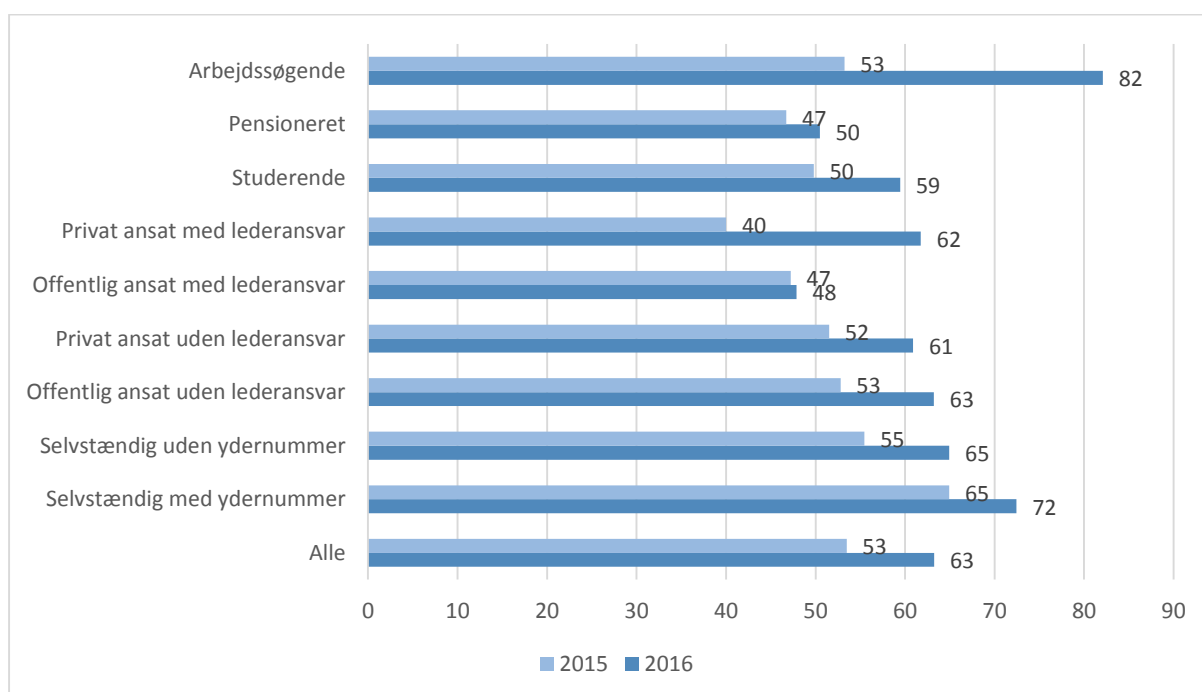
Alle respondenter er blevet spurgt om, hvorvidt de i løbet af 2014 og 2015 har læst nyheder eller artikler i foreningens nyhedsbreve eller gennem foreningens Facebook-side.

2.9.1 Brug af nyhedsbreve og Facebook-side

I dette afsnit gengiver vi resultaterne for brugen af nyhedsbreve og Facebook-side blandt respondenterne.

Der er i alt 1301 af respondenterne svarende til 63 procent, der har læst nyheder eller artikler i foreningens nyhedsbreve eller gennem foreningens Facebook-side i løbet af 2015. Til sammenligning havde i alt 1379 respondenter svarende til 53 procent læst nyheder eller artikler i foreningens nyhedsbreve eller gennem foreningens Facebook-side i løbet af 2014. Det svarer til en stigning fra 2015 til 2016 på 10 procentpoint i andelen af respondenter, der har gjort brug af ydelsen.

Figur 42. Procentandel der har læst nyheder eller artikler i foreningens nyhedsbreve eller gennem foreningens Facebook-side i løbet af 2014 og 2015 efter beskæftigelsessituation.



Figur 42 viser, hvor stor en andel af de enkelte respondentgrupper, der har gjort brug af serviceydelsen i 2015 og 2016.

Blandt de fleste respondentgrupper er det mellem halvdelen og to tredjedele, der har læst nyheder eller artikler i foreningens nyhedsbreve eller gennem foreningens Facebook-side i løbet af 2015. Til sammenligning var det cirka halvdelen i de fleste respondentgrupper, (ml. 47 og 55 procent), der havde læst nyheder eller artikler i foreningens nyhedsbreve eller gennem foreningens Facebook-side i løbet af 2014.

Medlemsgrupperne med de største andele, der har læst nyheder eller artikler i foreningens nyhedsbreve eller gennem foreningens Facebook-side i løbet af 2015, er de arbejdssøgende (82 procent) og de selvstændige uden ydernummer (72 procent). Medlemsgruppen med den laveste andel af respondenter, som har gjort brug af ydelsen i løbet af 2015, er de offentlige ansatte uden ledelsesansvar.

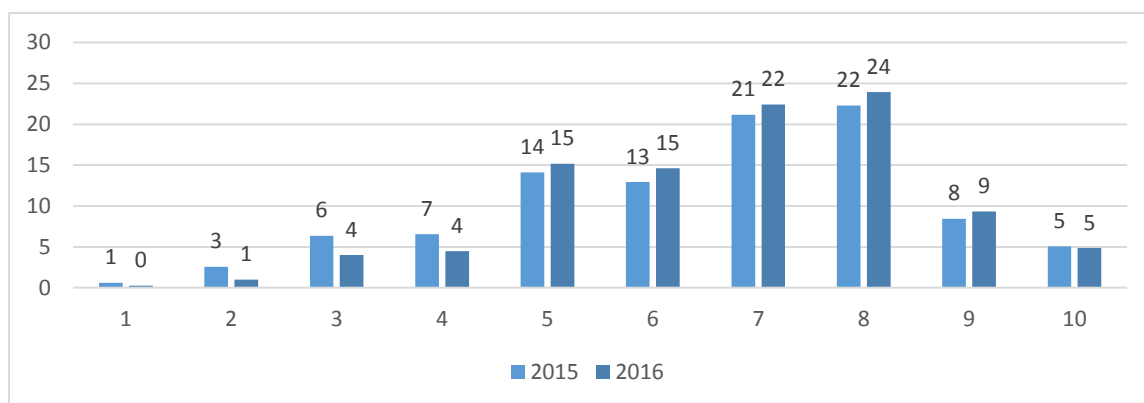
I 2015 var det de privat ansatte med ledelsesansvar og de selvstændige med ydernummer der skilte sig ud. Blandt de selvstændige med ydernummer var det hele 65 procent, der havde læst nyhedsbreve eller læst på Facebook-siden i 2015. Blandt de privat ansatte med ledelsesansvar var det kun 40 procent. Netop andelen af de privat ansatte med ledelsesansvar, der har læst nyhedsbreve eller læst på Facebook-siden, er steget markant med 22 procentpoint fra 40 procent i 2015 til 62 procent i 2016.

Det skal her nævnes, at vi først efter, at medlemsundersøgelsen i 2015 blev afsluttet, begyndte at udgive nyhedsbreve målrettet privatansatte, og at grupperne af selvstændige og ledere har haft denne service i flere år.

2.9.2 Tilfredshed med nyhedsbreve og Facebook-side

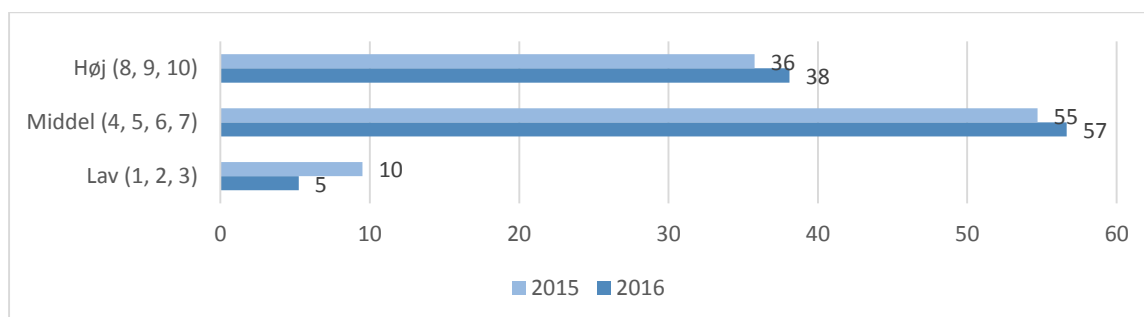
Nedenfor ser vi på tilfredsheden med foreningens nyhedsbreve og Facebook-side i 2014 og 2015.

Figur 43. Tilfredshed med nyheder eller artikler i foreningens nyhedsbreve eller gennem foreningens Facebook-side i 2015 og 2016, fordeling af respondenter på tilfredshedsniveau, procent.



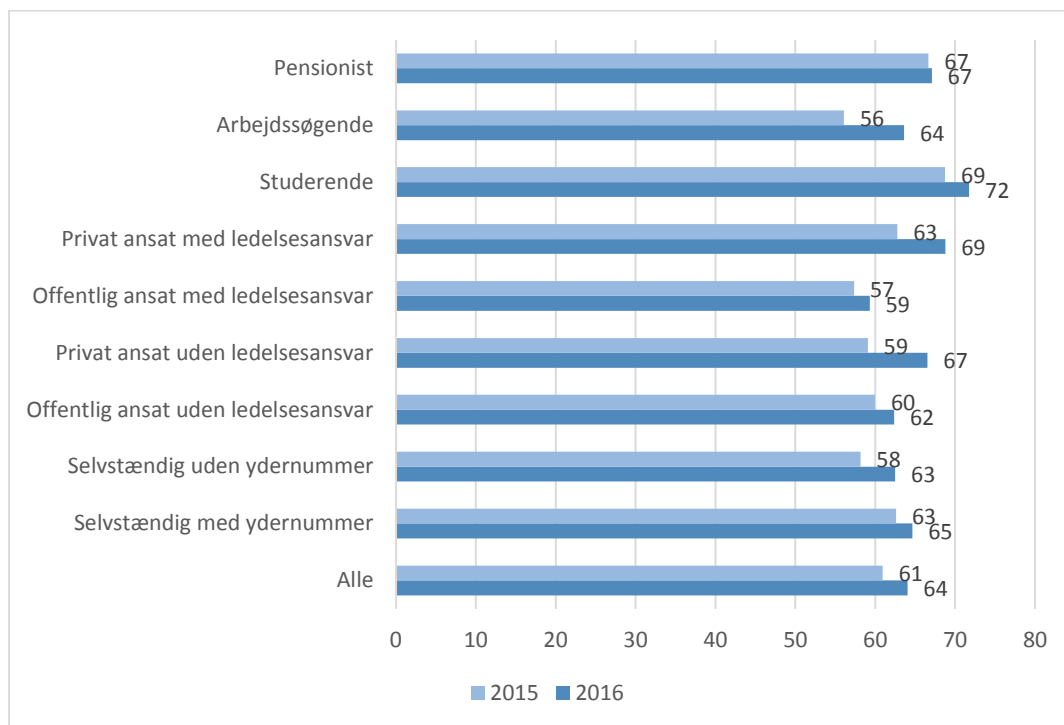
Figur 43 viser, at respondenterne tilnærmelsesvist er normalfordelte på skalaen med flest respondenter på de midterste værdier og færre respondenter på de ydre værdier.

Figur 44. Fordeling af respondenter i tilfredshedsgrupper i 2015 og 2016, procent.



Figur 44 viser fordelingen af respondenter i tre tilfredshedsgrupper. Andelen af respondenter i kategorien med høj tilfredshed er steget med 2 procentpoint fra 36 procent af respondenterne i 2015 til 38 procent i 2016. Andelen af respondenter med middel tilfredshed er steget fra 55 procent af medlemmerne i 2015 til 57 procent af medlemmerne i 2016. Andelen af respondenterne med lav tilfredshed er til gengæld halveret fra 10 procent i 2015 til 5 procent i 2016.

Figur 45. Tilfredshed med nyheder eller artikler i foreningens nyhedsbreve eller gennem foreningens Facebook-side i 2015 og 2016, indekstal, opdelt efter beskæftigelsessituation.



Figur 45 viser indekstallet for tilfredshed med foreningens nyhedsbrev og foreningens Facebook-side for hhv. alle respondenter, der har gjort brug af ydelsen og for respondenter i de enkelte medlemsgrupper, der har gjort brug af ydelsen i 2015 og 2016.

Indekstallet for alle respondenter, der har læst nyheder eller artikler i foreningens nyhedsbreve eller gennem foreningens Facebook-side er steget med 3 indekspoint fra 61 i 2015 til 64 i 2016, hvilket kategoriseres som *middel tilfredshed*.

Indekstallet for de studerende er det højeste blandt medlemsgrupperne i 2016. Der er tale om et indekstal på 72, hvilket kategoriseres som *høj tilfredshed*. Derudover ligger tre medlemsgrupper i den høje ende af *middel tilfredshed* i 2016. Der er tale om privat ansatte med ledelsesansvar (69), pensionerede (67) og privat ansatte uden ledelsesansvar (67).

Til sammenligning var de tre medlemsgrupper med højest medlemstilfredshed i 2015 de studerende (69) og pensionisterne (67), hvilket kategoriseres som *middel tilfredshed*.

Kun de offentligt ansatte ligger i kategorien med lav tilfredshed med et indekstal på 59 i 2016. Til sammenligning med 2015 lå fire af medlemsgrupperne i kategorien med *lav tilfredshed*, nemlig de arbejdssøgende, de offentligt ansatte med ledelsesansvar, de selvstændige uden ydernummer og de privat ansatte uden ledelsesansvar med hhv. 56, 57, 58 og 59 indekspoint.

2.10 Arrangementer

Afsnit 2.10 omhandler respondenternes deltagelse i og tilfredshed med arrangementer, som de kan deltage i gennem deres medlemskab af Dansk Psykolog Forening. Vi ser på tre typer af kurser; de psykologfaglige arrangementer, arrangementer med fokus på karriere og arrangementer med fokus på udvikling af virksomhed.

2.10.1 Psykologfagligt kursus

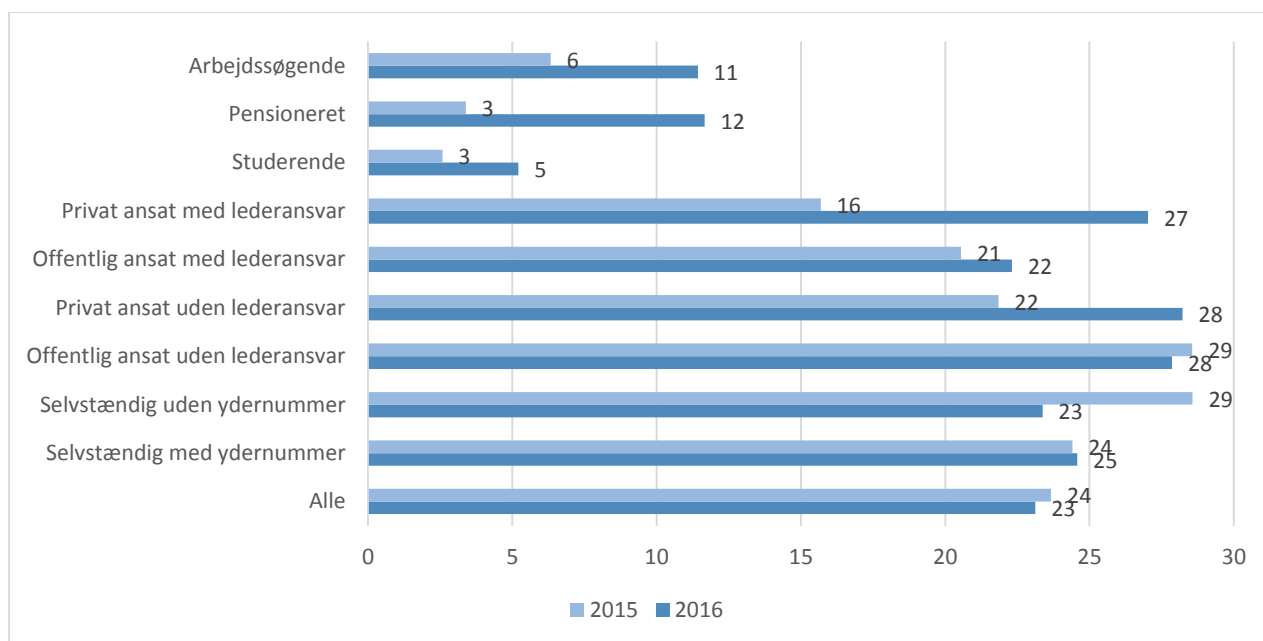
Alle respondenter er blevet spurgt om, hvorvidt de i løbet af 2014 og 2015 har deltaget i et psykologfagligt kursus i Dansk Psykolog Forening.

2.10.1.1 Deltagelse i psykologfagligt kursus

I dette afsnit gengiver vi resultaterne for deltagelse i psykologfaglige kurser.

Der er i alt 499 respondenter svarende til 23 procent, der har deltaget i et psykologfagligt kursus i løbet af 2015. Til sammenligning deltog i alt 600 respondenter svarende til 24 procent i et psykologfagligt kursus i løbet af 2014. Procentandelen, som har deltaget i et psykolog fagligt arrangement, er altså faldet med en procentpoint for alle beskæftigelsesgruppe fra 2015 til 2016.

Figur 46. Procentandel der har deltaget i et psykologfagligt kursus i løbet af 2014 og 2015 efter beskæftigelsessituation.



Figur 46 viser, hvor stor en andel af de enkelte respondentgrupper, der har deltaget i et psykologfagligt kursus i løbet af 2014 og 2015.

Der er forholdsvis stor forskel på, hvor stor en andel af de enkelte respondentgrupper, der har deltaget i et psykologfagligt kursus i 2014 og i 2015.

Den samlede andel af respondenter, der har deltaget i et psykologfagligt er faldet med et procentpoint fra en andel på 24 procent for de samlede medlemsgrupper i 2015 til en andel på 23 procent i 2016.

Det er blandt de pensionerede respondenter, de studerende respondenter og de arbejdssøgende respondenter at den mindste andel har deltaget i et psykologfagligt kursus (hhv. 3, 3 og 6 procent i 2015 og hhv. 5, 12 og 11 procent i 2016).

I 2016 har tre medlemsgrupper herunder offentligt ansatte med ledelsesansvar, selvstændige med ydernumre og selvstændige uden ydernumre en procentandel på hhv. 22, 23 og 24 procent, som har deltaget i et psykologfagligt kursus.

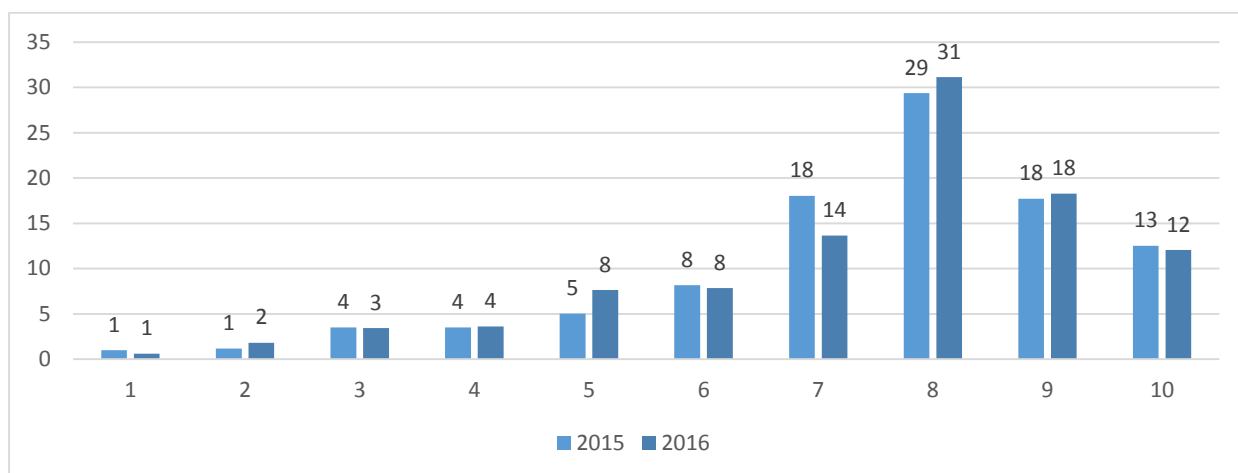
For yderligere tre medlemsgrupper, herunder privat ansatte med lederansvar, privat ansatte uden lederansvar og offentlig ansatte uden lederansvar er procentandel af respondenterne, der har deltaget i psykolog faglige kurser på hhv. 27, 28 og 28 procent.

Den medlemsgruppe, hvis andel af respondenter, der har deltaget i et psykologfagligt kursus, der er steget mest er de privat ansatte med ledelsesansvar. Andelen er steget fra 16 procent i 2015 til 27 procent i 2016.

2.10.1.2 Tilfredshed med psykologfaglige kurser

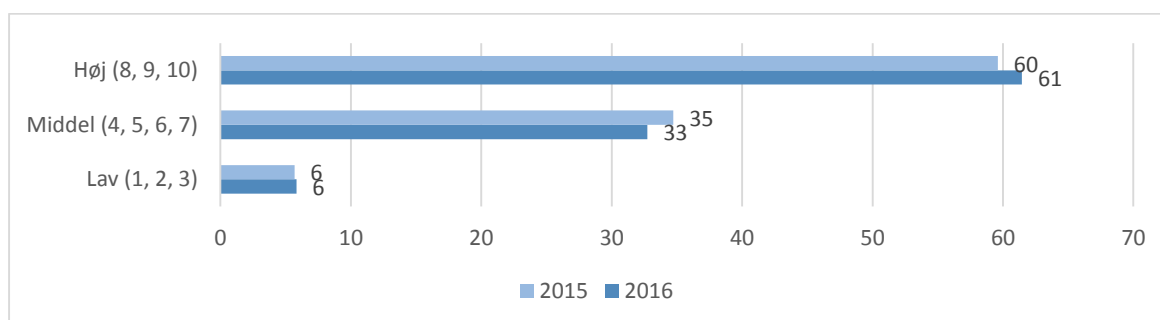
Nedenfor ser vi på tilfredsheden med deltagelse i de psykologfaglige kurser i 2015 og 2016.

Figur 47. Tilfredshed med psykologfagligt kursus i 2015 og 2016, fordeling af respondenter på tilfredshedsniveau, procent.



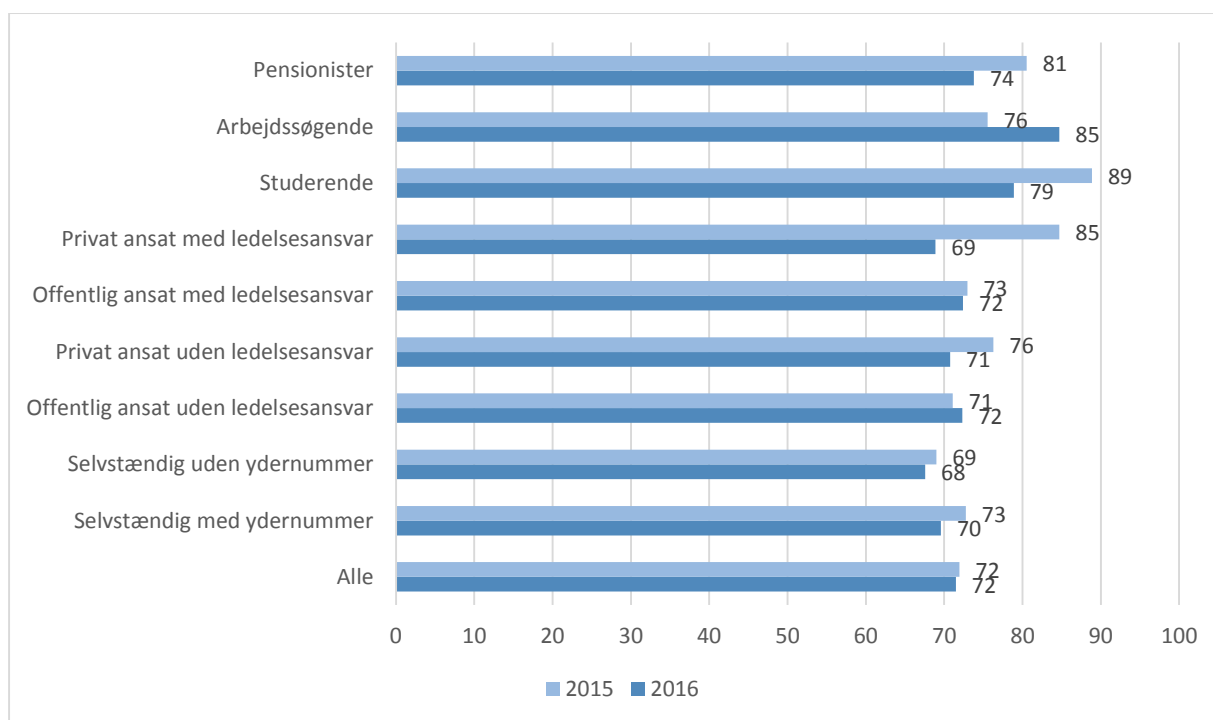
Figur 47 viser, at kun en lille andel af respondenterne har angivet lave tilfredshedsværdier, mens de fleste respondenterne har angivet værdierne fra 7 til 10 i begge år.

Figur 48. Fordeling af respondenter i tilfredshedsgrupper i 2015 og 2016, procent.



Figur 48 viser fordelingen af respondenter i tre tilfredshedsgrupper. Andelen af respondenter i gruppen med høj tilfredshed med deltagelse i et psykologfagligt kursus er steget med en procentpoint fra 60 procent i 2015 til 61 procent i 2016. Andelen af medlemmer med middel tilfredshed er faldet med to procentpoint fra 35 procent i 2015 til 33 procent i 2016. Andelen af medlemmerne med lav tilfredshed ligger på 6 procent i begge år.

Figur 49. Tilfredshed med psykologfagligt kursus i 2015 og 2016, indekstal, opdelt efter beskæftigelsessituation.



Figur 49 viser indekstallet for tilfredshed med deltagelse i psykologfaglige kurser i 2015 og 2016 for hhv. alle respondenter, der har gjort brug af ydelsen, og for respondenter i de enkelte medlemsgrupper, der har gjort brug af ydelsen.

Indekstallet for alle respondenter, der har deltaget i et psykologfagligt kursus er 72 i begge år, hvilket kategoriseres som *høj tilfredshed*. Indekstallet for tilfredshed er generelt faldet en lille smule fra 2015 til 2016 for stort set alle medlemsgrupper med undtagelse af de arbejdsløse og de offentligt ansatte uden ledelsesansvar.

De arbejdsløse er steget fra at kategoriseres som *høj tilfredshed* i 2015 med 76 point til *meget høj tilfredshed* i 2016 med 85. Dermed er de arbejdsløse den medlemsgruppe, som har den højeste tilfredshed med deltagelse af psykologfaglige kurser i 2016.

Seks medlemsgrupper kategoriseres som havende *høj tilfredshed*, herunder pensionisterne (74), de studerende (79), offentligt ansatte med ledelsesansvar (72), privat ansatte uden ledelsesansvar (71), offentligt ansatte uden ledelsesansvar (72) og selvstændige med ydernumre (70) i 2016.

De selvstændige uden ydernummer og de privat ansatte med ledelsesansvar ligger som eneste to medlemsgrupper i kategorien *middel tilfredshed* med et indekstal på henholdsvis 68 og 69 i 2016.

2.10.2 Arrangement med fokus på karriere

Alle respondenter er blevet spurgt om, hvorvidt de i løbet af 2014 og 2015 har deltaget i et arrangement med fokus på karriere i Dansk Psykolog Forening.

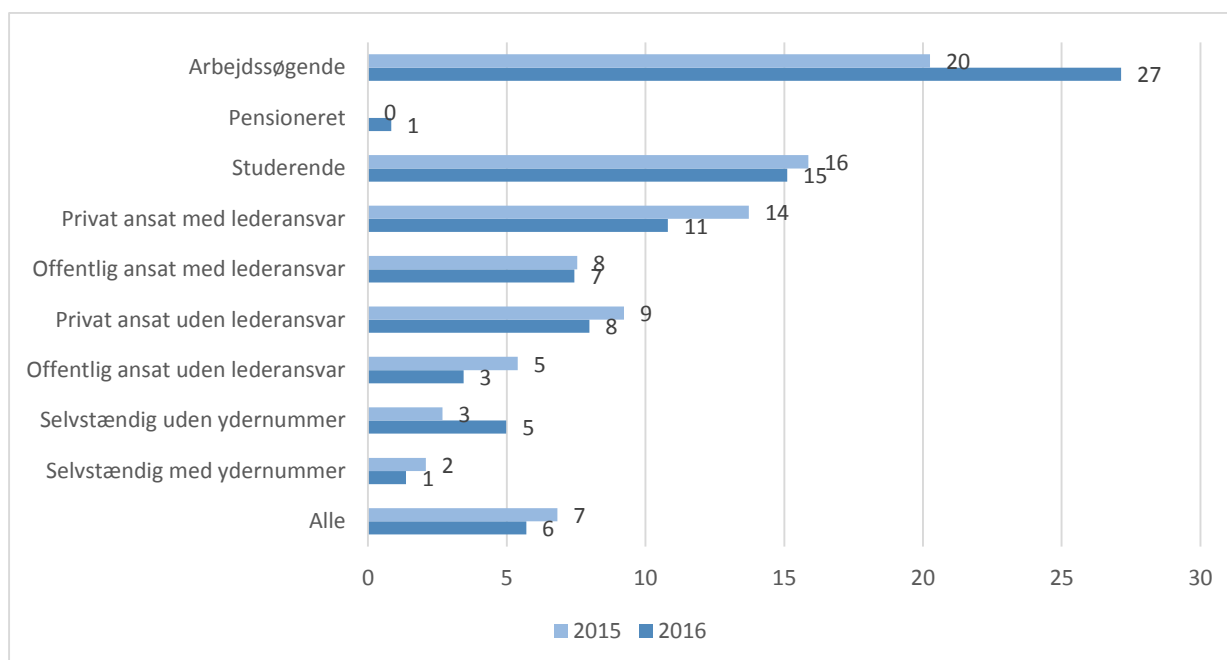
2.10.2.1 Deltagelse i karrierearrangement

I dette afsnit gengiver vi resultaterne for deltagelse i arrangementer med fokus på karriere.

Der er i alt 123 respondenter svarende til 6 procent, der har deltaget i et arrangement med fokus på karriere i løbet af 2015. Til sammenligning deltog i alt 173 respondenter svarende til 7 procent i arrangementer med fokus på karriere i løbet af 2014.

Procentandelen, som har deltaget i et arrangement med fokus på karriere, er altså faldet med et procentpoint fra 2015 til 2016.

Figur 50. Procentandel der har deltaget i et arrangement med fokus på karriere i løbet af 2014 og 2015 efter beskæftigelsessituation.



Figur 50 viser, hvor stor en andel af de enkelte respondentgrupper, der har deltaget i arrangement med fokus på karriere i løbet af 2014 og 2015.

Den samlede andel af respondenter, der har deltaget i arrangementer med fokus på karriere, er for alle medlemsgrupper faldet en procentpoint fra 7 procent i 2015 til 6 procent i 2016.

Det er blandt de arbejdssøgende, de studerende og de privat ansatte med lederansvar, at den største andel har deltaget i et arrangement med fokus på karriere i begge år (hhv. 27, 15 og 11 procent af respondenterne i 2016 og hhv. 20, 16 og 14 procent i 2015).

Dernæst kommer de privat ansatte uden ledelsesansvar og de offentlig ansatte med ledelsesansvar, hvor hhv. 9 og 8 procent af respondenterne har deltaget i et arrangement med fokus på karriere i begge år (hhv. 8 og 7 procent i 2016 og hhv. 9 og 8 procent i 2015).

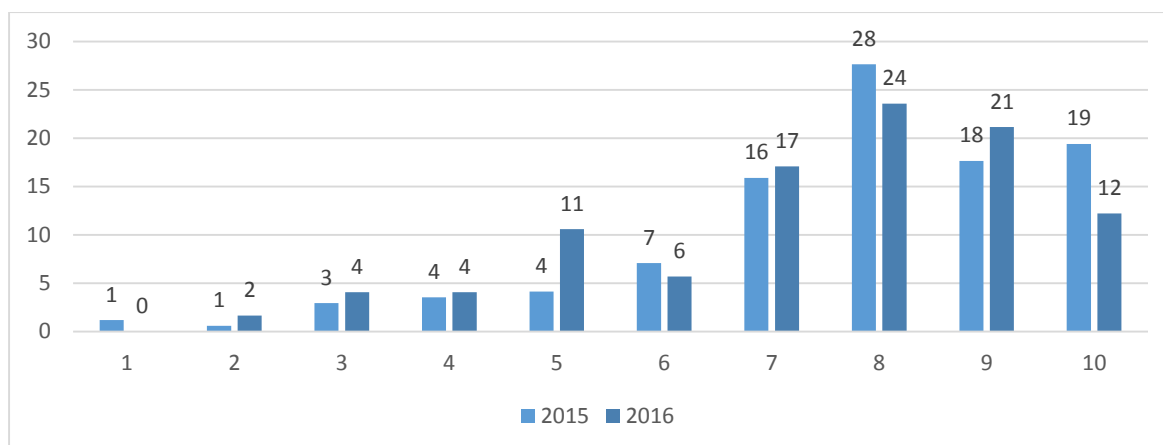
Medlemsgrupperne med de laveste andele af respondenter, der har deltaget i arrangementer med fokus på karriere er i begge år: De offentlig ansatte uden lederansvar og de selvstændige uden og med ydernummer (hhv. 3, 5 og 1 i 2016 og hhv. 5, 3 og 2 procent i 2015).

Ingen af de pensionerede respondenter har deltaget i et arrangement med fokus på karriere i 2015 og kun en enkelt har deltaget i 2016.

2.10.2.2 Tilfredshed med karrierearrangement

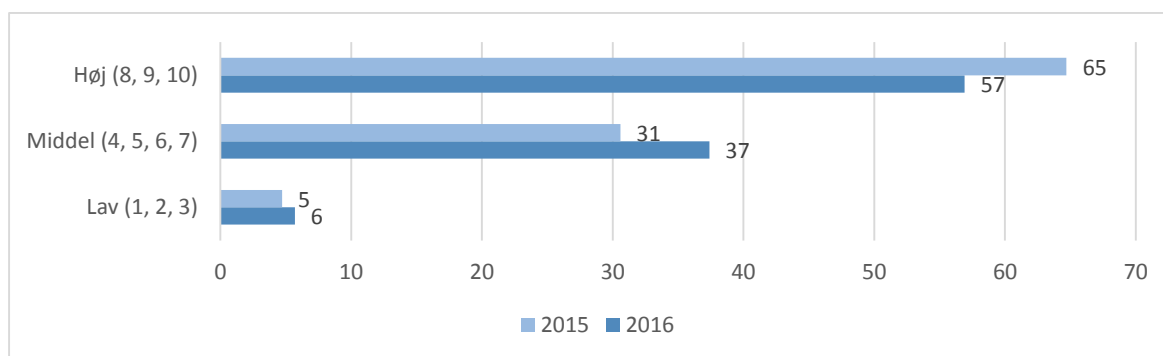
Nedenfor ser vi på tilfredsheden med deltagelse i arrangement med fokus på karriere i 2014 og 2015.

Figur 51. Tilfredshed med karrierearrangement i 2015 og 2016, fordeling af respondenter på tilfredshedsniveau, procent.



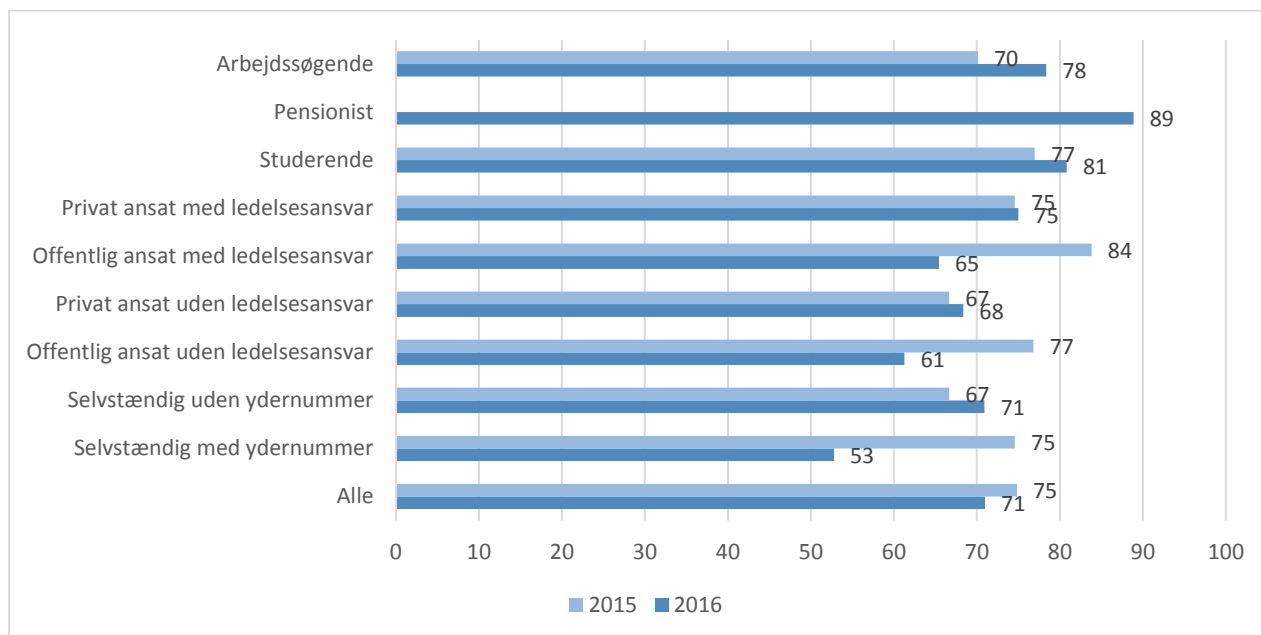
Figur 51 viser, at kun en lille andel af respondenterne har angivet lave tilfredshedsværdier, mens de fleste respondenterne har angivet værdierne fra 7 til 10 i begge år. Andelen, som har angivet tilfredshedsværdien 5 er dog mere end fordoblet fra 4 procent i 2015 til 11 procent i 2016.

Figur 52. Fordeling af respondenter i tilfredshedsgrupper i 2015 og 2016, procent.



Figur 52 viser fordelingen af respondenter i tre tilfredshedsgrupper. Andelen af respondenterne i den høje tilfredshedsgruppe er faldet fra 65 procent i 2015 til 57 procent i 2016. Andelen med middel tilfredshed er steget fra 31 procent af respondenterne i 2015 til 37 procent i 2016. Andelen i den lave tilfredshedsgruppe er steget fra 5 procent til 6 procent.

Figur 53. Tilfredshed med karrierearrangement i 2015 og 2016, indekstal, opdelt efter beskæftigelsessituation⁷.



Figur 53 viser indekstallet for tilfredshed med deltagelse i arrangement med fokus på karriere i 2015 og 2016 for hhv. alle respondenter, der har gjort brug af ydelsen og for respondenter i de enkelte medlemsgrupper, der har gjort brug af ydelsen.

Indekstallet for alle respondenter, der har deltaget i et karrierearrangement er faldet med 4 procentpoint fra 75 i 2015 til 71 i 2016. Indekstallet for alle respondenter kategoriseres som *høj tilfredshed* i begge år.

Tre af medlemsgrupperne ligger i kategorien *høj tilfredshed*. Der er tale om arbejdssøgende (som er steget fra 70 point i 2015 til 78 point i 2016, privat ansatte med ledelsesansvar (75) og selvstændige uden ydernummer (steget fra 67 til 71 indekspoint).

Tilfredsheden hos de selvstændige med ydernummer er faldet fra *høj tilfredshed* i 2015 med 75 point til *lav tilfredshed* med 53 point i 2016. Tilfredsheden er også faldet hos de offentligt ansatte uden ledelsesansvar fra *høj tilfredshed* med 77 point i 2015 til *middel tilfredshed* med 61 point i 2016.

Tilfredsheden hos de studerende er til gengæld steget fra *høj tilfredshed* med 77 point i 2015 til *meget høj tilfredshed* med 81 point i 2016)

Indekstallet for en af medlemsgrupperne, nemlig de offentligt ansatte med ledelsesansvar, er faldet markant i tilfredshed fra et indekstal på 84 i 2015 kategoriseret som *meget høj tilfredshed* til et indekstal på 65 i 2016 kategoriseret som *middel tilfredshed*.

⁷ I 2015-undersøgelsen var der ingen pensionister, der havde deltaget i karrierearrangement og derfor heller ingen pensionister i indekstalsfiguren

Det er relevant at understrege, at gruppen af respondenter, der har vurderet karrierearrangement, er så lille, at indekstallene er meget følsomme overfor enkelte personers vurdering og tilfældig variation, og dermed har en begrænset anvendelighed.

2.10.3 Arrangement med fokus på udvikling af virksomhed

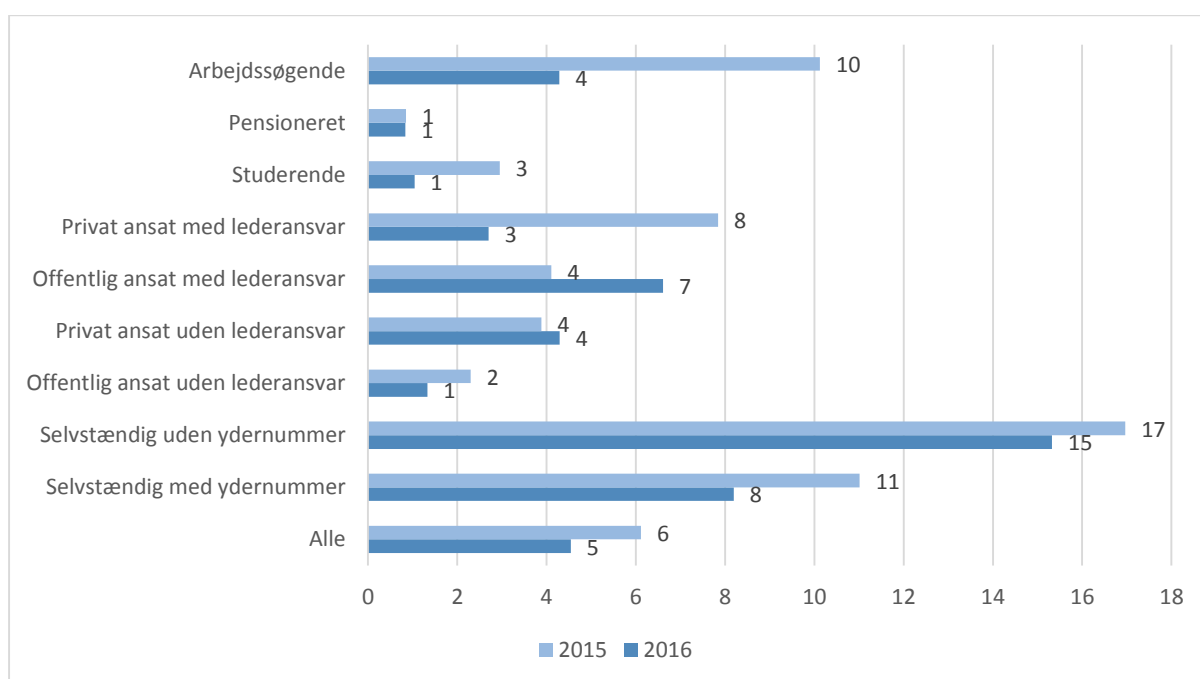
Alle respondenter er blevet spurgt om, hvorvidt de i løbet af 2014 og 2015 har deltaget i et arrangement med fokus på innovation eller udvikling af virksomhed i Dansk Psykolog Forening (herefter kaldet virksomhedsarrangement).

2.10.3.1 Deltagelse i virksomhedsarrangement

I dette afsnit gengiver vi resultaterne for deltagelse i virksomhedsarrangementer.

Der er i alt 98 respondenter svarende til 5 procent, der har deltaget i et arrangement med fokus på udvikling af virksomhed i løbet af 2015. Til sammenligning har i alt 155 respondenter svarende til 6 procent deltaget i et arrangement med fokus på udvikling af virksomhed i løbet af 2014. Procentandelen, der har deltaget i et arrangement med fokus på udvikling af virksomhed, er altså faldet med en procentpoint fra 6 procent i 2015 til 5 procent i 2016.

Figur 54. Procentandel der har deltaget i et arrangement med fokus på udvikling af virksomhed i løbet af 2014 og 2015 efter beskæftigelsessituation.



Figur 54 viser, hvor stor en andel af de enkelte respondentgrupper, der har deltaget i et virksomhedsarrangement i løbet af 2014 og 2015.

Andelen af respondenterne, der har deltaget i arrangementer med fokus på udvikling af virksomhed, er faldet med et procentpoint for alle medlemsgrupper fra 6 procent i 2015 til 5 procent i 2016.

Det er blandt de selvstændige uden ydernummer, at flest har deltaget i et virksomhedsarrangement i 2016 (17 procent i 2015 og 15 procent i 2016). Herefter følger de selvstændige med ydernummer (faldet fra 11 procent i 2015 til 8 procent i 2016) og de offentligt ansatte med lederansvar (steget fra 4 procent i 2015 til 7 procent i 2016).

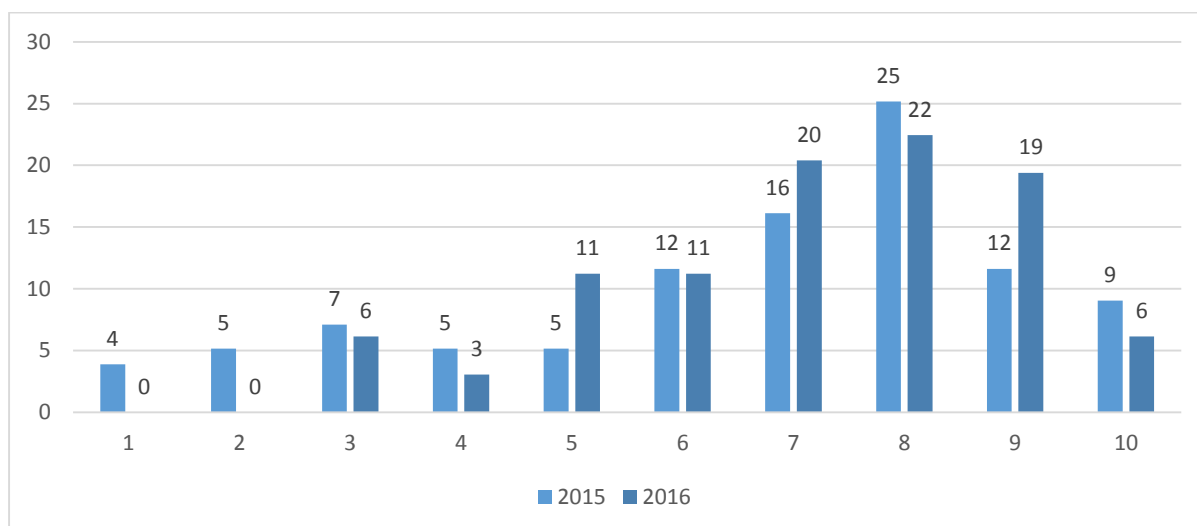
Blandt de resterende grupper er der en ret lille andel på mellem 1 og 4 procent, der har deltaget i virksomhedsarrangementer i 2016. Herunder er andelen for to medlemsgrupper, de arbejdssøgende og privat ansatte med lederansvar, faldet med 6 og 5 procentpoint fra 2015 til 2016.

Det er relevant at nævne, at nogle af virksomhedsarrangementerne har været forbeholdt bestemte medlemsgrupper, ex. medlemmer af Selvstændige Psykologers Sektion, hvilken sandsynligvis afspejles i, hvor stor en andel af respondenterne i de enkelte grupper, der har deltaget.

2.10.3.2 Tilfredshed med virksomhedsarrangement

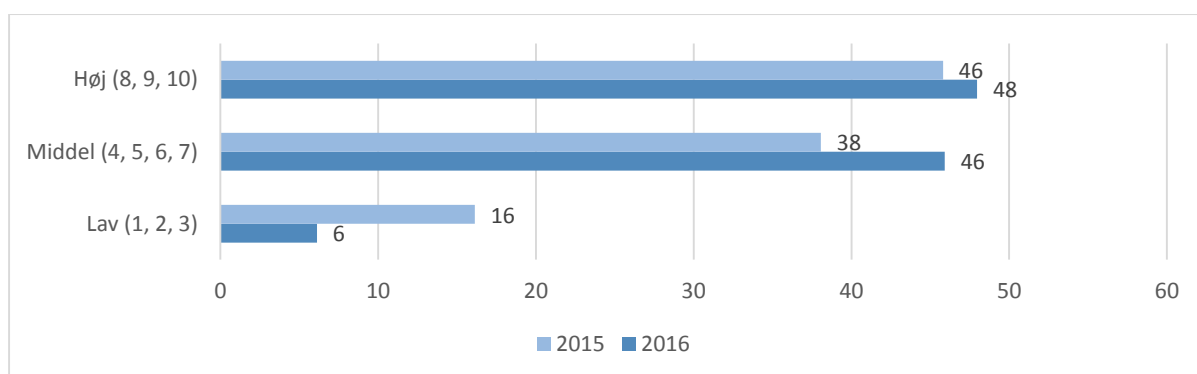
Nedenfor ser vi på tilfredsheden med deltagelse i virksomhedsarrangement i 2015 og 2016.

Figur 55. Tilfredshed med arrangement med fokus på udvikling af virksomhed i 2015 og 2016, fordeling af respondenter på tilfredshedsniveau, procent.



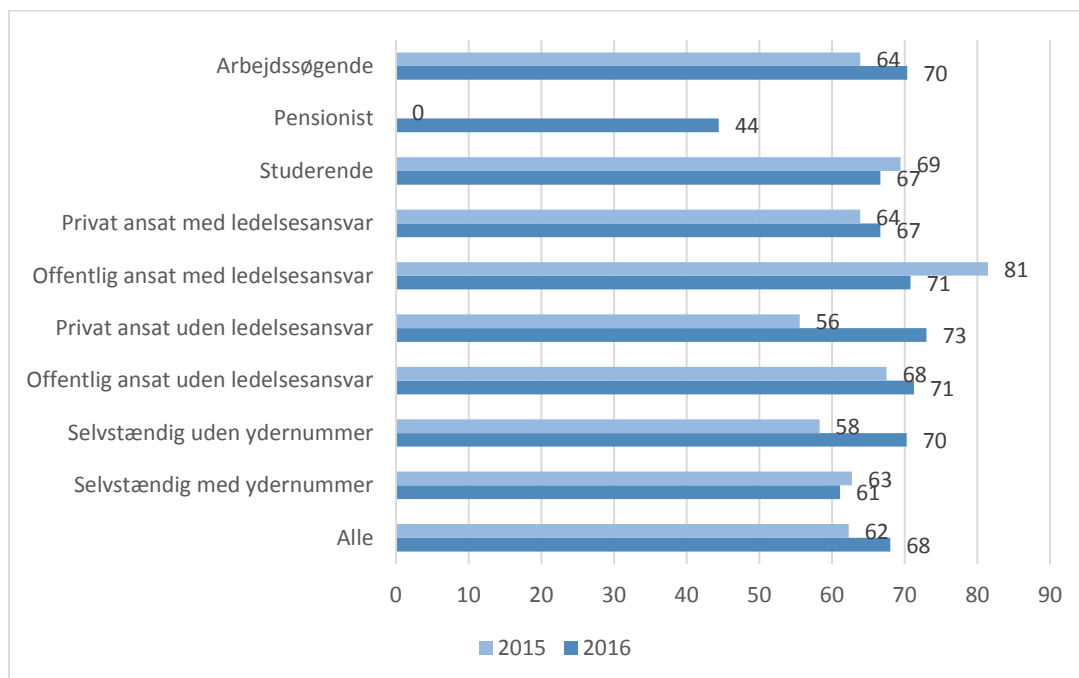
Figur 55 viser, at kun en lille andel af respondenterne har angivet lave tilfredshedsværdier, mens de fleste respondenterne har angivet værdierne fra 6 til 10 i begge år. I 2016 har ingen angivet de meget lave tilfredshedsværdier, 1 og 2, men flere har angivet værdien 5 sammenlignet med 2015.

Figur 56. Fordeling af respondenter i tilfredshedsgrupper i 2015 og 2016, procent.



Figur 56 viser, at andelen af respondenter i gruppen med høj tilfredshed er steget fra 46 procent af respondenterne i 2015 til 48 procent af respondenterne i 2016. Andelen af respondenterne i gruppen med middel tilfredshed er meget fra 38 procent i 2015 til 46 procent i 2016. Andelen af respondenterne i gruppen med lav tilfredshed er faldet markant fra 16 procent i 2015 og ender på en meget lav andel på kun 6 procent af respondenterne i 2016.

Figur 57. Tilfredshed med arrangement med fokus på udvikling af virksomhed i 2015 og 2016, indekstal, opdelt efter beskæftigelse.



Figur 57 viser indekstallet for tilfredshed med deltagelse i virksomhedsarrangementet i 2015 for hhv. alle respondenter, der har gjort brug af ydelsen og for respondenter i de enkelte medlemsgrupper, der har gjort brug af ydelsen.

Indekstallet for alle respondenter, der har deltaget i et virksomhedsarrangement er steget fra 62 point i 2015 til 68 point i 2016, hvilket kategoriseres som *middel tilfredshed*.

Tre af medlemsgrupperne ligger i kategorien *middel tilfredshed* i 2016. Der er tale om studerende (67), privat ansatte med ledelsesansvar (67) og selvstændige med ydernummer (61).

I alt ligger fem medlemsgrupper i kategorien *høj tilfredshed*. Der er tale om Arbejdssøgende (70), offentlige med lederansvar (71), privat uden lederansvar (73), offentligt ansat uden lederansvar (71) og selvstændige uden ydernummer (70). To af medlemsgrupperne er rykket fra kategorien *lav tilfredshed* i 2015 til *høj tilfredshed* i 2016. Der er tale om privat ansatte uden ledelsesansvar (fra 56 point til 73 point) og selvstændige uden ydernummer (fra 58 til 70). De offentlige ansatte med ledelsesansvar omvendt rykket fra kategorien *meget høj tilfredshed* med et indekstal på 81 i 2015 til *høj tilfredshed* med et indekstal på 71 i 2016.

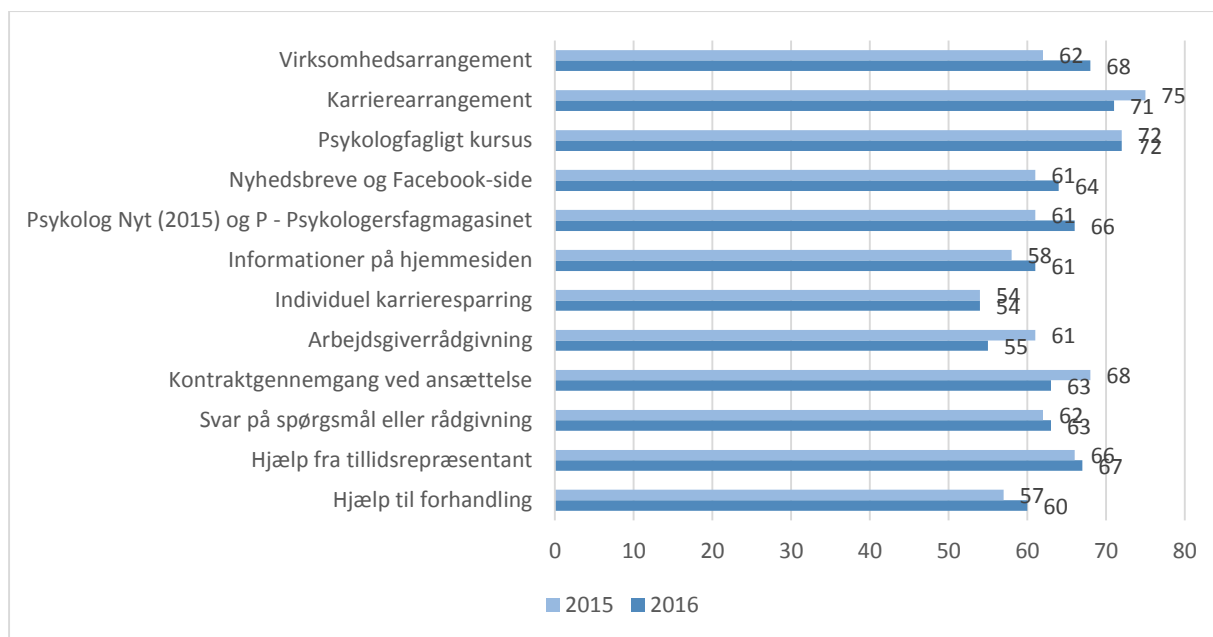
Indekstallet for de pensionerede respondenter er 0 2015. Det skyldes, at den ene pensionist, der har angivet deltagelse i et virksomhedsarrangement har angivet 1 på tilfredhedsskalaen hvilket svarer til 0 indekspoint. I 2016 er pensionisternes indekstal steget til 44, da de tre pensionister, der har svaret på spørgsmålet i 2016, har svaret hhv. 6 og 8 på tilfredhedsskalaen.

Det er relevant at understrege, at gruppen af respondenter, der har vurderet arrangement med fokus på udvikling af virksomhed, er så lille, at indekstallene er meget følsomme overfor enkelte personers vurdering og tilfældig variation, og dermed har en begrænset anvendelighed.

2.11 Forskelle på tilfredshed med forskellige typer af serviceydelser og blandt forskellige medlemsgrupper

I dette afsnit sammenligner vi de samlede indekstal for de enkelte serviceydelser for at se, hvilke serviceydelser, respondenterne har den hhv. højeste og laveste tilfredshed med. Vi sammenligner også gennemsnittet for de enkelte medlemsgruppers medlemstal. Vi kommer også med mulige forklaringer på niveauer og forskelle i de tilfælde, hvor forklaringer synes at ligge lige for.

Figur 58. Sammenligning af indekstal for de enkelte ydelser i 2015 og 2016.



Figur 58 sammenligner de samlede indekstal for alle serviceydelserne. Figuren viser, at der er relativ stor forskel på indekstallet for de enkelte ydelser i både 2015 og 2016.

Indekstillene for to af serviceydelserne ligger i kategorien *lav tilfredshed* i 2016. Der er tale om individuel karrieresparring (54) og Arbejdsgiverrådgivningen (55). Tilfredsheden med Arbejdsgiverrådgivningen er faldet med 6 indekspoint fra 61 point i 2015 til 55 point i 2016, hvilket indikerer et fald fra middel tilfredshed til lav tilfredshed med serviceydelserne. Den individuelle karrieresparring har samme lave niveau som i 2015, hvorfor serviceydelserne vurderes med den laveste tilfredshed (54) i både 2015 og 2016.

To af serviceydelserne som lå i kategorien *lav tilfredshed* i 2015, har sneget sig op på *middel tilfredshed* i 2016. Der er tale om hjælp til forhandling, som er steget fra 57 point i 2015 til 60 point i 2016, og informationer på hjemmesiden, der er steget fra 58 i 2015 til 61 point i 2016.

Indekstillene for fire af serviceydelserne, der lå i den lave ende af kategorien *middel tilfredshed* i 2015 er steget i indekspoint, men ligger fortsat i kategorien *middel tilfredshed*. Det er nyhedsbreve og Facebook-side (steget fra 61 til 64), svar på spørgsmål eller rådgivning (steget fra 62 til 63) og virksomhedsarrangement (steget fra 62 til 68). Den sidste af de fire serviceydelser er Psykolog Nyt, som i 2015 blev vurderet til 61 indekspoint. Med introduktionen af *P – Psykologernes Fagmagasin* i 2015 er tilfredsheden 66 indekspoint.

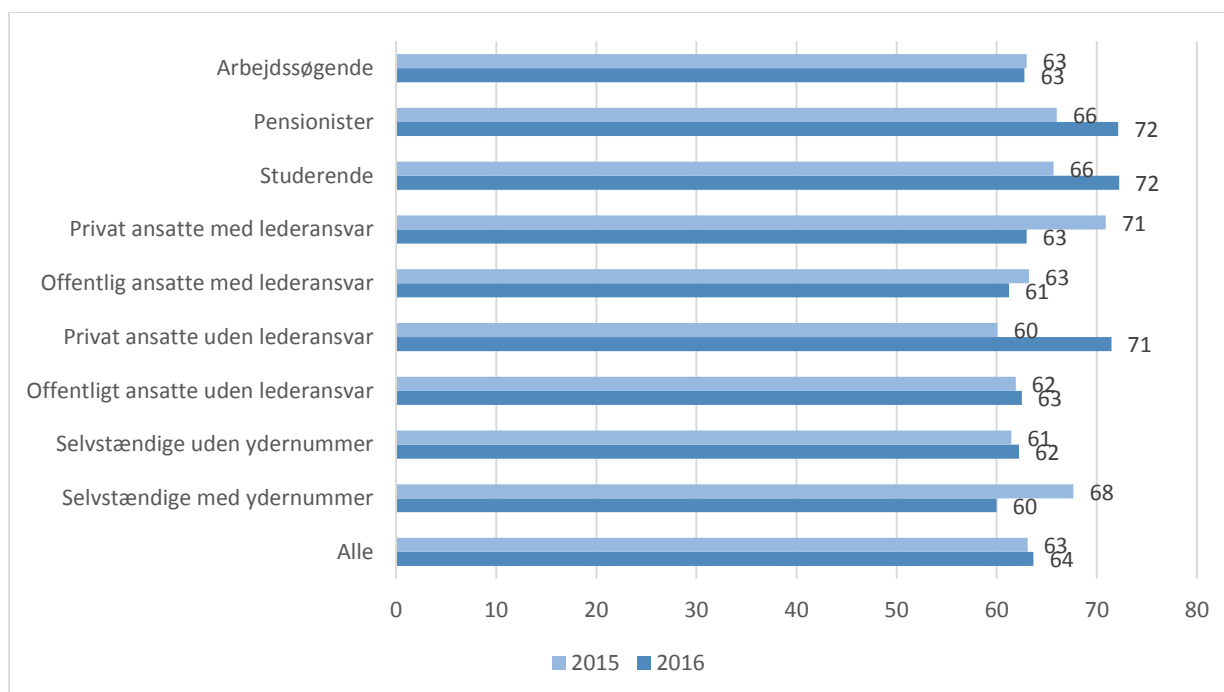
Indekstillene for to af serviceydelserne lå i den høje ende af kategorien *middel tilfredshed* i 2015. Det er hjælp fra tillidsrepræsentant, som er steget fra 66 til 67 indekspoint i 2016, og kontraktgennemgang ved ansættelse, som er faldet fra 68 til 63 indekspoint i 2016.

I 2015 lå indekstillene for to af serviceydelserne i kategorien *høj tilfredshed*. Der var tale om karrierearrangement, som er faldet fra 75 i 2015 til 71 indekspoint i 2016, og psykologfagligt kursus, som er forblevet på samme niveau (72) i både 2015 og 2016.

Som det også fremgik af rapporten for 2015-undersøgelsen, kan vi pege på to mulige forklaringer på, at respondenterne har en lav tilfredshed med karrieresparringen og den hjælp, de får til forhandling af ex. løn og fratrædelsesaftaler. Dels, at der i de situationer er meget på spil for medlemmet, og dels at der muligvis er et misforhold mellem medlemmets forventninger og omfanget eller resultatet af serviceydelserne. Ved lønforhandling kan der måske ofte være et misforhold mellem de forventninger, som medlemmet har og det resultat, der kommer ud af forhandlingen. Og det kan især føles utilfredsstillende fordi løn og de øvrige vilkår, der kan være til forhandling, kan have stor betydning og store konsekvenser for medlemmet. Den lave tilfredshedsvurdering af karrieresparringen kan skyldes, at medlemmerne har højere forventninger til serviceydelserne end det, som foreningen kan levere i lyset af, at der er tale om en forholdsvis lavt prioriteret opgave.

En mulig forklaring på, at respondenterne har angivet en høj tilfredshed med deltagelse i både karrierearrangementer og de psykologfaglige kurser kan være, at medlemmerne gennem deltagelse i arrangementerne får en følelse af, at de får noget fra deres forening. Desuden er deltagelse i et arrangement et kontaktpunkt med foreningen, hvor medlemmerne sjældent har noget at tabe, og derfor vil det være sjældent, at medlemmet vurderer et arrangement negativt.

Figur 59. Sammenligning af gennemsnittet for de enkelte medlemsgruppers indekstal i 2015 og 2016.



Figur 59 viser gennemsnittet af de enkelte medlemsgruppers indekstal for alle serviceydelser. Den viser eksempelvis, at gennemsnittet for pensionisternes tilfredshedsniveau med alle de serviceydelser, som de har haft adgang til er steget fra 66 i 2015 til 72 i 2016.

Der er ingen medlemsgrupper, hvis gennemsnitlige indekstal ligger i kategorien *lav tilfredshed*.

De gennemsnitlige indekstal for fem af medlemsgrupperne ligger i den lave ende af kategorien *middel tilfredshed* i 2016. Fire af grupperne er gengangere fra 2015. Det er selvstændige uden ydernummer (steget fra 61 til 62), offentlig ansatte uden lederansvar (steget fra 62 til 63), offentlig ansatte med lederansvar (faldet fra 63 til 61) og arbejdssøgende (63). Den femte gruppe er selvstændige med ydernummer, som er faldet fra 68 til 60 indekspoint.

For to af medlemsgrupperne, er de gennemsnitlige indekstal steget fra at ligge i den høje ende af kategorien *middel tilfredshed* til at ligge i den lave ende af *høj tilfredshed*. Det er studerende (steget fra 66 til 72) og pensionister (steget fra 66 til 72).

Hos de privat ansatte er der sket en markant udvikling fra 2015 til 2016. Indekstallet for privat ansatte med ledelsesansvar er faldet fra 71 i 2015 til 63 i 2016 kategoriseret som *middel tilfredshed*, og indekstallet for privat ansatte uden ledelsesansvar er steget fra 60 i 2015 til 71 i 2016 kategoriseret som *høj tilfredshed*.

2.12 Sammenligning af generel tilfredshed og tilfredshed med enkelte ydelser

I dette afsnit sammenligner vi den generelle tilfredshed med tilfredsheden med serviceydelserne. Både for alle medlemmer og for de enkelte medlemsgrupper.

Tabel 7. Sammenligning af generel tilfredshed og tilfredshed med enkelte ydelser i 2015 og 2016. Indekstal.

	Gennemsnittet af de enkelte medlemsgruppers indekstal for alle serviceydelser			Difference mellem ydelsestilfredshed og generel tilfredshed	Gennemsnittet af de enkelte medlemsgruppers indekstal for alle serviceydelser			Difference mellem ydelsestilfredshed og generel tilfredshed
	Generel tilfredshed				Generel tilfredshed			
	ÅR 2015				ÅR 2016			
Alle	63	52	11		64	56	8	
Selvstændig med ydernummer	68	53	15		60	58	2	
Selvstændig uden ydernummer	61	46	15		62	53	9	
Offentlig ansat uden ledelsesansvar	62	50	8		63	53	10	
Privat ansat uden ledelsesansvar	60	52	8		71	54	17	
Offentlig ansat med ledelsesansvar	63	44	19		61	51	10	
Privat ansat med ledelsesansvar	71	51	20		63	50	13	
Studerende	66	64	2		72	68	4	
Pensionist	66	63	3		72	69	3	
Arbejdssøgende	63	54	9		63	53	10	

Tabel 7 viser, at der er en noget højere tilfredshed med de enkelte serviceydelser end med medlemsskabet generelt både i 2015 og i 2016. For alle respondenter var forskellen på 11 indekspoint i 2015, mens forskellen er 8 indekspoint i 2016.

En forklaring kan være, at medlemmer, der har gjort brug af en serviceydelse som udgangspunkt vil være tilfredse med at have modtaget service. Det kan selvfølgelig trække ned, hvis oplevelsen ikke står mål med forventningen, men medlemmet har i de fleste tilfælde fået noget.

Niveauet for den generelle tilfredshed med medlemsskabet af foreningen kan til gengæld være et udtryk for, at medlemmet føler, at hun ikke fik eller havde adgang til at få den serviceydelse, som eventuelt var forventet eller nødvendig for medlemmet.

Med andre ord kan vi sige, at tilfredsheden med de enkelte serviceydelser er relativ høj fordi det afspejler en vurdering af noget, som medlemmerne har fået mens den generelle tilfredshed med medlemsskabet er relativt lavt, fordi det blandt andet afspejler en eventuel efterspørgsel, der ikke er blevet indfriet.

En anden forklaring på, at den generelle tilfredshed er forholdsvis lav kan være, at respondenterne er negativt påvirket af en opfattelse eller fortælling om foreningen. Med andre ord kan det skyldes, at foreningen har et dårligt renommé eller ry eksempelvis som følge af, at der florerer negative historier medlemmerne imellem.

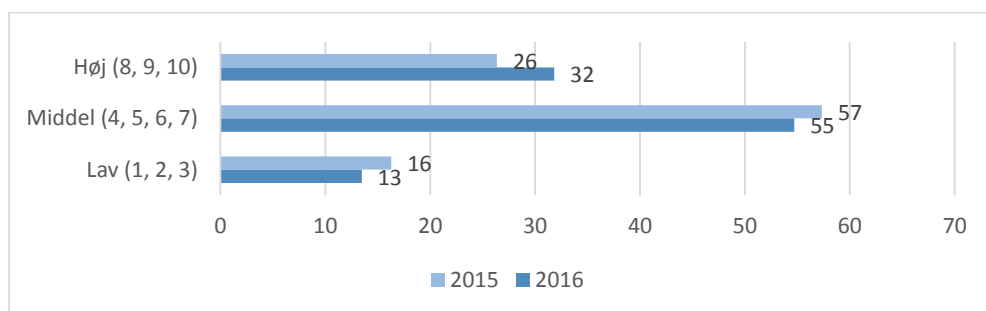
3. Tilfredshed på baggrund af samlede erfaringer og oplevelser i 2014 og 2015

I dette afsnit gengiver vi resultaterne for respondenternes tilfredshed på baggrund af deres samlede erfaringer og oplevelser med Dansk Psykolog Forening i 2014 og 2015.

Respondenterne er blevet bedt om at angive, hvor tilfredse de alt i alt er med deres samlede erfaringer og oplevelser med Dansk Psykolog Forening i 2015. De er blevet bedt om at angive det på en skala fra 1-10, hvor 1 er meget utilfreds og 10 er meget tilfreds.

Vi har en forventning om, at respondenterne angiver et højere tilfredshedsniveau, når de bliver spurgt mere konkret til tilfredshed på baggrund af erfaringer fra 2014 og 2015. Ved dette spørgsmål tager de udgangspunkt i konkrete oplevelser frem for den generelle opfattelse, som de indledningsvis blev spurgt til.

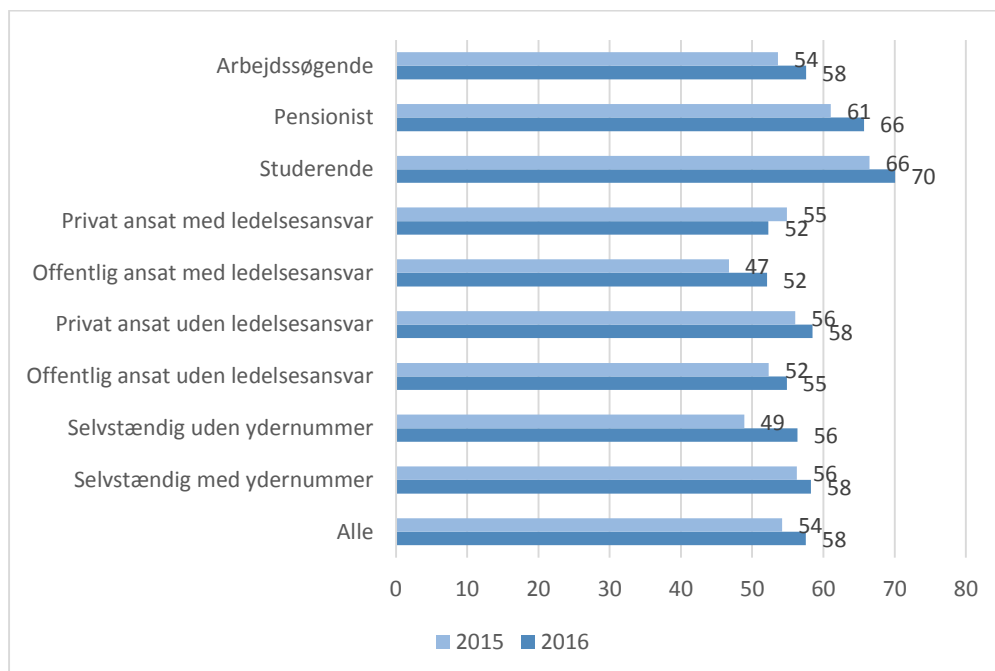
Figur 60. Fordeling af respondenter i tilfredshedsgrupper i 2015 og 2016, procent.



Figur 60 viser fordelingen af respondenter i tre tilfredshedsgrupper. Andelen af respondenter med høj tilfredshed på baggrund af deres samlede erfaringer og oplevelser er steget med 6 procentpoint fra 26% i 2015 til 32% i 2016. Andelen af respondenter med lav tilfredshed på baggrund af deres samlede erfaringer og oplevelser er faldet med 3 procentpoint fra 16% i 2015 til 13% i 2016. Andelen af respondenter med middel tilfredshed er faldet med 2 procentpoint fra en andel på 57% i 2015 til 55% i 2016.

Over halvdelen af respondenterne har altså fortsat en middel tilfredshed på baggrund af deres samlede erfaringer og oplevelser, mens færre har lav tilfredshed, og flere har høj tilfredshed på baggrund af deres samlede erfaringer og oplevelser i 2016 sammenlignet med 2015. Det vidner altså om en positiv fremgang i tilfredsheden fordelt på tilfredshedsgrupper i perioden 2015 til 2016.

Figur 61. Tilfredshed pba. samlede erfaringer og oplevelser med Dansk Psykolog Forening i 2014 og 2015, indekstal, opdelt efter beskæftigelsessituation.



Figur 61 viser indekstallet for tilfredshed på baggrund af samlede erfaringer og oplevelser med Dansk Psykolog Forening i 2014 og 2015 for hhv. alle respondenter og for de forskellige medlemsgrupper.

Figuren viser, at det samlede indekstal for alle respondenter er 58 i 2016 sammenlignet med 54 i 2015. Indekstallet for begge år kan altså tolkes som lav tilfredshed ved anvendelse af MSI's tolkningstabel, omend vi ser en fremgang i indekstallet for tilfredshed på baggrund af samlede erfaringer og oplevelser på 4 indekspoint.

Der har været fremgang i indekstallet blandt alle medlemsgrupper fra 2015 til 2016 med undtagelse af de privat ansatte med ledelsesansvar.

To af medlemsgrupperne, nemlig de offentlig ansatte med ledelsesansvar og de selvstændige uden ydernummer, placerede sig i kategorien *meget lav tilfredshed* i 2015. Begge medlemsgrupper er steget til kategorien *lav tilfredshed* i 2016. De offentlig ansatte med ledelsesansvar er således steget 5 indekspoint fra 47 til 52. De selvstændige uden ydernummer er steget 7 indekspoint fra 49 til 56.

Fem af medlemsgrupperne placerede sig i kategorien *lav tilfredshed* i 2015 og gør det fortsat i 2016. Der er tale om de arbejdssøgende, der er steget 4 indekspoint (54 til 58), de privatansatte med ledelsesansvar, der er faldet med 3 indekspoint (55 til 52), de privatansatte uden ledelsesansvar, der er steget med 2 indekspoint (56 til 58), de offentlig ansatte uden ledelsesansvar, der er steget med 3 indekspoint (52 til 55) samt de selvstændig med ydernummer, der er steget med 2 indekspoint (56 til 58).

To af medlemsgrupperne, nemlig de studerende og de pensionerede placerede sig i kategorien *middel tilfredshed* i 2015. De pensionerede er steget 5 indekspoint (61 til 66) og ligger dermed fortsat i samme kategori. De studerende er staget 4 indekspoint (66 til 70) og ligger dermed i 2016 som den eneste medlemsgruppe i kategorien *høj tilfredshed*.

Tabel 8. Difference mellem tilfredshed pba. Erfaringer og oplevelser med Foreningen i 2014 og 2015 og generel tilfredshed. Indekstal.

	Tilfredshed pba. erfaringer	Generel tilfredshed	Difference	Tilfredshed pba. erfaringer	Generel tilfredshed	Difference
	2015			2016		
Alle	54	52	2	58	56	2
Selvstændig med ydernummer	56	53	3	58	58	0
Selvstændig uden ydernummer	49	46	3	56	53	3
Offentlig ansat uden ledelsesansvar	52	50	2	55	53	2
Privat ansat uden ledelsesansvar	56	52	4	58	54	4
Offentlig ansat med ledelsesansvar	47	44	3	52	51	1
Privat ansat med ledelsesansvar	55	51	4	52	50	2
Studerende	66	64	2	70	68	2
Pensionist	61	63	-2	66	69	-3
Arbejdssøgende	54	54	0	58	54	4

Tabel 8 viser differencen mellem respondenternes generelle tilfredshed med deres medlemskab og deres tilfredshed på baggrund af deres samlede erfaringer og oplevelser med Dansk Psykolog Forening i 2014 og 2015.

Som forventet viser tabellen, at respondenterne har en højere tilfredshedsniveau når de skal vurdere både 2014 og 2015 på baggrund af deres samlede erfaringer og oplevelser, end når de skal vurdere deres generelle tilfredshed med foreningen. Det gør sig gældende for alle beskæftigelsesgrupper med undtagelse af pensionisterne.

En mulig forklaring på forskellen kan være, at respondenterne i mindre grad lader sig påvirke af det tidligere omtalte dårlige ry, der måske flourerer i nogle kredse om foreningen, når de skal forholde sig til deres erfaringer og oplevelser, end når de skal give en generel tilfredshedsvurdering.

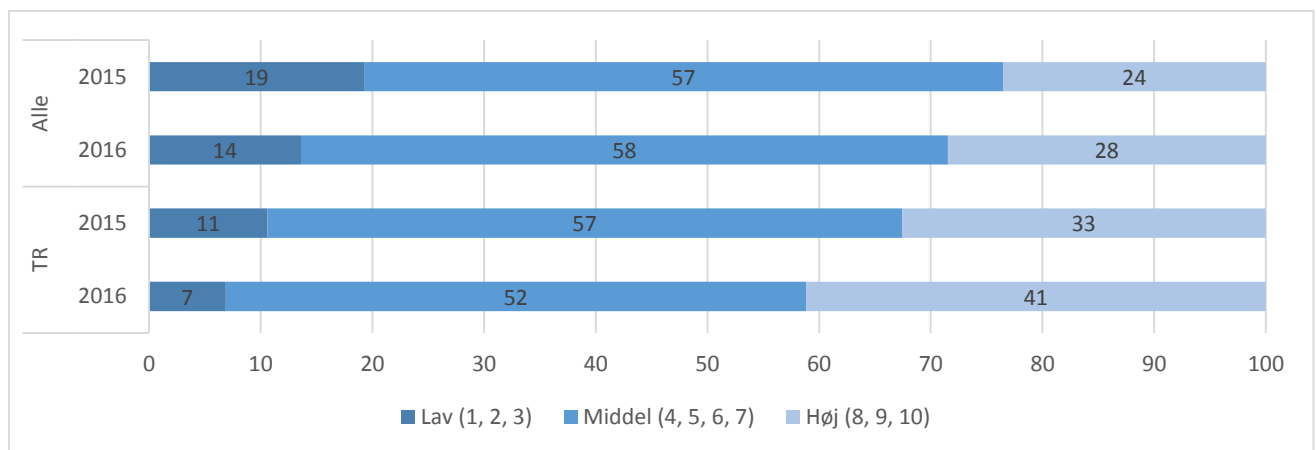
4. Gør TR-hvervet, den politiske aktivitet og inddragelsen en forskel for tilfredsheden?

I dette afsnit ser vi på, hvorvidt det gør en forskel for den generelle tilfredshed med medlemskab af foreningen, at respondenter i højere grad end øvrige medlemmer er involveret eller aktive i foreningen.

4.1 Tillidsrepræsentanterne

Her gengiver vi resultaterne for tillidsrepræsentanternes generelle tilfredshed sammenlignet med alle respondenter generelle tilfredshed.

Figur 62. Sammenligning af fordeling af respondenter i tilfredshedsgrupper i 2015 og 2016, procent.



Figur 62 er en sammenligning af, hvordan hhv. tillidsrepræsentanterne og alle respondenterne fordeler sig i grupper i forhold til deres generelle tilfredshed med foreningen i 2015 og 2016.

Vi kan se, at der er en større andel af tillidsrepræsentanterne, der har en høj generel tilfredshed end blandt alle medlemmer. Og der er en mindre andel af tillidsrepræsentanterne, der har en lav generel tilfredshed end blandt alle medlemmer. Der er samme andel i middel-tilfredsheds-kategorien i 2015, men en mindre andel af tillidsrepræsentanter i middel-tilfredsheds-kategorien i 2016.

Tabel 12. Sammenligning af indekstal i 2015 og 2016.

	2015	2016
Alle respondenter	52	56
Tillidsrepræsentanter	59	63

Tabel 12 viser, at indekstallet for tillidsrepræsentanter er 7 indekspoint højere end for alle medlemmer i 2015. I 2016 er indekstallet for tilfredshed steget for alle respondenter til 56 indekspoint. Dertil ligger indekstallet for tillidsrepræsentanter stadig 7 indekspoint højere end for alle respondenter, da det ligger på 63 indekspoint.

På baggrund af figur 62 og tabel 12 kan vi altså sige, at tillidsrepræsentanterne har en højere generel tilfredshed end alle medlemmer.

Det kan dels skyldes, at tillidsrepræsentanterne har en højere grad af organisationsidentitet end andre medlemmer, og i højere grad føler sig som en del af foreningen. Tillidsrepræsentanterne har måske desuden generelt et større kendskab til både kontekst og spilleregler, som vi arbejder indenfor. Man kan

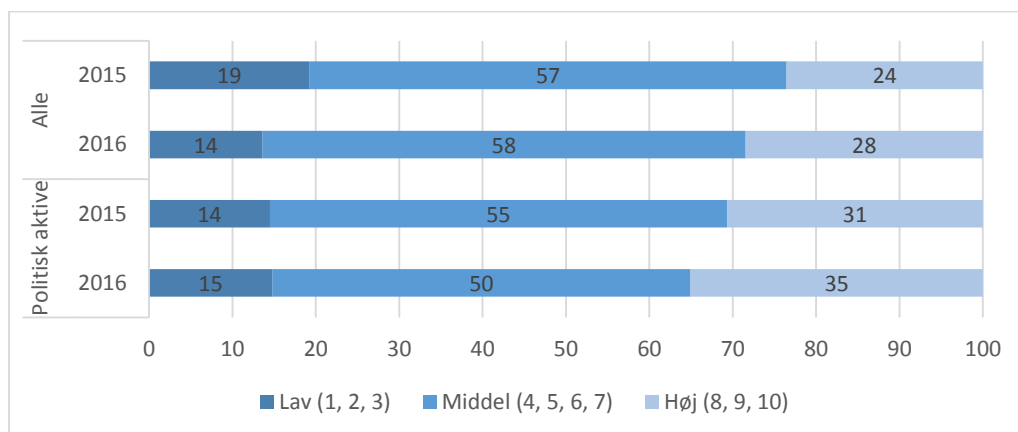
have en forventning om, at der skal mere til for at være utilfreds med noget, man selv føler sig som en del af.

Det kan også skyldes, at en del af den generelle utilfredshed skyldes fordomme, historier og uvidenhed om, hvordan foreningen arbejder og leverer service. Tillidsrepræsentanter er i højere grad oplyste om forhold i foreningen end øvrige medlemmer. Det er værd at være opmærksomhed på, at på trods af, at tillidsrepræsentanterne er mere tilfredse end de øvrige medlemmer, så er der altså stadigvæk en gruppe på 11 og 7 procent af tillidsrepræsentanterne i hhv. 2015 og 2016, der har en lav tilfredshed.

4.2 De politisk aktive

Her skal vi se på, om medlemmer, der har været politisk aktive i 2014 og 2015 er mere eller mindre tilfredse end alle medlemmer. Det at være politisk aktiv kan blandt andet være gennem arbejde i sektioner, selskaber, kredse, udvalg eller arbejdsgrupper.

Figur 63. Sammenligning af fordeling af respondenter i tilfredshedsgrupper i 2015 og 2016, procent.



Figur 63 viser, at de medlemmer, der har været politisk aktive i foreningen i løbet af 2014 og 2015 hyppigere angiver en høj generel tilfredshed med medlemsskabet af foreningen end alle medlemmer.

Figuren viser også, at der også er medlemmer med lav tilfredshed blandt de politisk aktive medlemmer.

Tabel 13. Sammenligning af indekstal i 2015 og 2016.

	2015	2016
Alle respondenter	52	56
Politisk aktive	57	58

Tabel 13 viser, at indekstallet for de politisk aktive medlemmer er 5 indekspoint højere for de politisk aktive end for alle medlemmer i 2015. I 2016 er indekstallet for tilfredshed steget til 56 point for alle medlemmer, og tilfredsheden hos de politisk aktive er fortsat højere end for alle medlemmer. Der er tale om et indekstal på 58 i 2016 for de politisk aktive, hvilket er 2 indekspoint højere end for alle medlemmerne.

På baggrund af figur 63 og tabel 13 kan vi altså sige, at de politiske aktive medlemmer har en højere generel tilfredshed end øvrige medlemmer.

Vi antager, at det kan skyldes de samme to forhold, som gjorde sig gældende med tillidsrepræsentanter. Altså dels, at de politisk aktive i højere grad føler sig som en del af foreningen, og at de har et højere vidensniveau om, hvad der foregår i foreningen og derfor i mindre grad lader sig påvirke af fordomme og historier om foreningen.

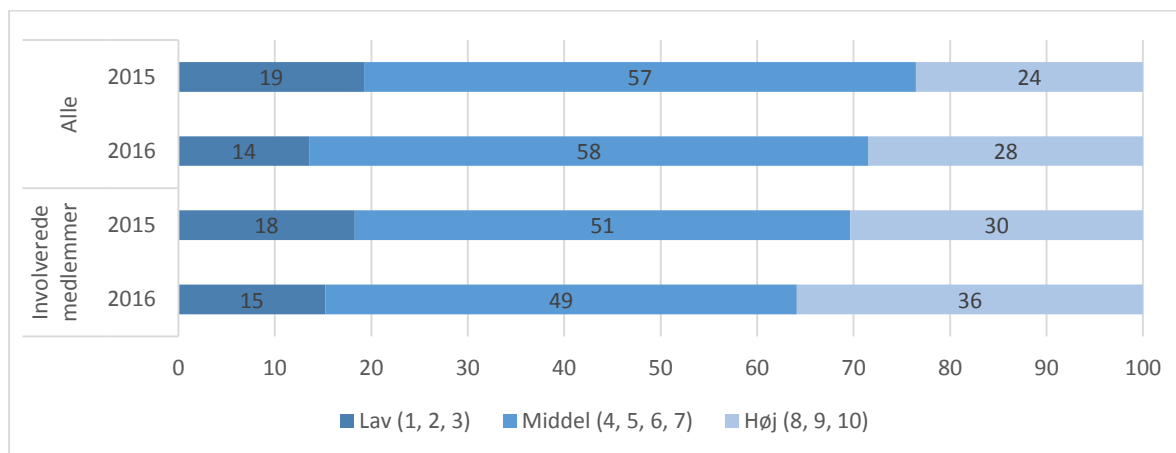
Det er værd at være opmærksomhed på, at på trods af, at de politisk aktive er mere tilfredse end de øvrige medlemmer, så er der altså stadigvæk en gruppe på 14 og 15 procent af de politisk aktive i hhv. 2015 og 2016, der har en lav tilfredshed.

4.3 Medlemmer der er blevet involveret

Her skal vi se på, om medlemmer, der er blevet involveret i udvikling eller gennemførelse af arbejde i foreningen i løbet af 2014 og 2015 er mere eller mindre tilfredse end alle medlemmer.

Involvering kan eksempelvis være sket gennem et kort oplæg om medlemmets egne erfaringer, at medlemmet har været underviser, eller at medlemmet har bidraget til udvikling af arrangementer eller initiativer i foreningen.

Figur 64. Sammenligning af fordeling af respondenter i tilfredshedsgrupper i 2015 og 2016, procent.



Figur 64 viser, at de medlemmer, der har været involveret i initiativer eller aktiviteter i foreningen i løbet af 2014 og 2015 hyppigere angiver en høj generel tilfredshed med medlemsskabet af foreningen end alle medlemmer.

Figuren viser også, at der også er medlemmer med lav tilfredshed blandt de involverede medlemmer.

Tabel 14. Sammenligning af indekstal i 2015 og 2016.

	2015	2016
Alle respondenter	52	56
Involverede	56	58

Tabel 14 viser, at indekstallet for de involverede medlemmer er 4 indekspoint højere for de involverede end for alle medlemmer i 2015. I 2016 er indekstallet for tilfredshed steget for alle respondenter til 56 point, men indekstallet er stadig 2 indekspoint højere, og ligger på 58 point.

På baggrund af figur 64 og tabel 14 kan vi altså sige, at de medlemmer, der har været involverede har en højere generel tilfredshed end øvrige medlemmer.

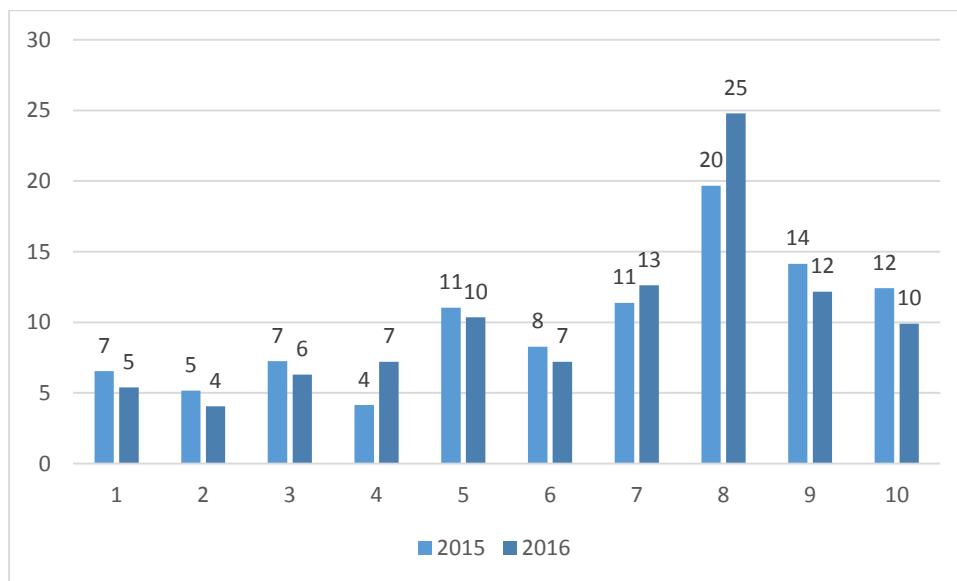
Det kan skyldes, at når man som medlem bliver inviteret til at bidrage og dermed i en vis forstand blive en del af foreningen, så stiger tilfredsheden.

For både tillidsrepræsentanter, politisk aktive og medlemmer, der er blevet involverede, gør det sig gældende, at vi så at sige ikke ved hvilken vej pilen vender. Er en af grundene til, at medlemmet er blevet tillidsrepræsentant eller politisk aktiv, at medlemmet i forvejen havde en højere tilfredshed? Eller stiger tilfredsheden efter, at man er blevet mere involveret i foreningen?

4.3.1 Giver involvering værdi i medlemskabet?

De respondenter, der har angivet, at de i løbet af 2015 er blevet involveret i udvikling eller gennemførelse af arbejde i foreningen, er blevet spurgt, i hvor høj grad det har givet dem værdi i deres medlemskab. Respondenterne er blevet bedt om at angive dette på en skala på 1-10, hvor 1 er i meget lav grad, og 10 er i meget høj grad.

Figur 65. I hvor høj grad har det givet værdi i dit medlemskab, at du har været involveret i udvikling eller gennemførelse af arbejde i foreningen i 2014 og 2015? Angiv på en skala fra 1-10, hvor 1 er i meget lav grad, og 10 er i meget høj grad. Procentfordeling.



Figur 65 viser, at respondenterne fordeler sig over hele skalaen i forhold til, i hvor høj grad det har givet dem værdi i deres medlemskab, at de er blevet involverede. Der er dog flest respondenter, der har angivet de høje værdier i både 2015 og 2016. Der er således både respondenter, der ikke føler, at de får værdi i medlemskabet af involvering og respondenter, der føler, at de får værdi. Men der er altså flest respondenter, der føler, at de får værdi.

5. Mulige forklaringer på udviklingen siden sidste år

I dette afsnit giver vi mulige forklaringer på udviklingen i det generelle tilfredshedsniveau fra 2015 til 2016.

Indekstallet for medlemmernes generelle tilfredshed med Dansk Psykolog Forening er steget fra 52 i 2015 til 56 i 2016, altså en stigning på 4 indekspoint. Det er en relativ stor stigning set i lyset af den korte periode på cirka 11 måneder mellem de to undersøgelser. Desuden kan vi se, at andelen af utilfredse medlemmer er faldet fra 19 procent i 2015 til 14 procent i 2016.

Vi peger på tre mulige forklaringer bag udviklingen: 1. En undersøgelseeffekt, 2. Eksponering af formanden i medierne, 3. Stigning i tilfredshed med en række af de konkrete serviceydelser.

Undersøgelseeffekt

Stigningen i den generelle tilfredshed skyldes muligvis til dels, at medlemmerne har reageret positivt på budskabet om, at deres forening er optaget af at forbedre medlemsservicen og har valgt at gennemføre Projekt Medlemsservice - en såkaldt undersøgelseeffekt. Medlemmerne er blevet bekendte med projektet dels gennem vores invitationer til at deltage i de to surveys og dels gennem kommunikation i nyhedsbreve og på vores Facebook-side, hvor vi har fortalt om projektet og herunder, at vi iværksætter en række nye medlemstiltag. Så selv om medlemmerne endnu ikke har fået så meget konkret ekstra valuta for pengene, så kvitterer de for, at der er flere ting på vej.

Der kan desuden være tale om en intern undersøgelseeffekt i organisationen, hvor et fornyet fokus på den gode medlemsservice har en positiv afsmittende effekt på den kontakt, vi har med medlemmerne i sekretariatet.

Eksponeringen af formanden i medierne

En anden mulig forklaring på stigningen i den generelle tilfredshed kan være formandens eksponering i medierne siden oktober 2015. En eksponering der blandt andet har medført, at der har været mere "medieplads" til vores dagsordener, og som giver nogle af medlemmerne en opfattelse af, at foreningen i højere grad end tidligere markerer sig og arbejder på relevante sager.

De to første mulige forklaringer knytter sig begge an til fortællingen om og opfattelsen af Dansk Psykolog Forening blandt medlemmerne, som vi tidligere har beskrevet som afgørende for den generelle tilfredshed.

Stigning i tilfredshed med en række konkrete serviceydelser

Selv om vi antager, at fortællingen om og opfattelsen af Dansk Psykolog Forening har en betydning for det generelle tilfredshedsniveau, så antager vi også, at det generelle niveau er et resultat af de *konkrete oplevelser* hos medlemmerne.

Den tredje mulige forklaring på stigningen i den generelle tilfredshed kan derfor være, at der har været en stigning i tilfredsheden med en række af de konkrete serviceydelser. Der er tale om følgende konkrete serviceydelser:

- Hjælp til forhandling (+ 3 indekspoint)
- Informationer på hjemmesiden (+ 3 indekspoint)
- P – Psykologernes Fagmagasin (+ 5 indekspoint)
- Nyhedsbreve og Facebook-side (+ 3 indekspoint)

Appendiks: Spørgsmålsformuleringer og svarmuligheder

Kære medlem,

Tak for at du vil deltage i Dansk Psykolog Forenings medlemsundersøgelse.

Du vil blive bedt om at angive din tilfredshed med dit medlemskab og forskellige serviceydelser. Du vil undervejs få mulighed for at afgive kommentarer, hvis du finder dette nødvendigt.

Spørgeskemaet tager ca. 10 minutter at udfylde.

Det første spørgsmål handler om din generelle tilfredshed med dit medlemskab af Dansk Psykolog Forening.

Tryk på "Næste" for at komme videre.

Hvordan er din generelle tilfredshed med dit medlemskab af Dansk Psykolog Forening?

Angiv din tilfredshed på en skala fra 1-10, hvor 1 er meget utilfreds, og 10 er meget tilfreds.

- (1) 1
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5
- (6) 6
- (7) 7
- (8) 8
- (9) 9
- (10) 10

Kommentarer:

Angiv din beskæftigelsesstatus/arbejdssituation

- (1) Jeg har hovedbeskæftigelse som selvstændig (med ydernummer)
- (2) Jeg har hovedbeskæftigelse som selvstændig (uden ydernummer)
- (3) Jeg er offentlig ansat uden ledelsesansvar
- (4) Jeg er privat ansat uden ledelsesansvar
- (5) Jeg er offentlig ansat med ledelsesansvar
- (6) Jeg er privat ansat med ledelsesansvar
- (7) Jeg er studerende
- (8) Jeg er gået på pension
- (9) Jeg er arbejdssøgende

Kommentarer:

Har du en tillidsrepræsentant på din arbejdsplads?

- (1) Ja, jeg er selv tillidsrepræsentant eller suppleant til tillidsrepræsentant
- (2) Ja
- (3) Nej

(4) Ved ikke

Kommentarer:

De følgende spørgsmål handler om din tilfredshed med de konkrete serviceydelser fra Dansk Psykolog Forening, som du har benyttet dig af i løbet af 2015.

Har du i løbet af 2015 fået hjælp i forbindelse med en forhandling? (F.eks. forhandling af fratrædelse, eller hvis du er offentligt ansat, lønforhandling)

(1) Ja

(2) Nej

Kommentarer:

Hvor tilfreds var du med den hjælp, du fik i den/de situationer?

Angiv din tilfredshed på en skala fra 1-10, hvor 1 er meget utilfreds, og 10 er meget tilfreds.

(1) 1

(2) 2

(3) 3

(4) 4

(5) 5

(6) 6

(7) 7

(8) 8

(9) 9

(10) 10

Kommentarer:

Har du i løbet af 2015 gjort brug af din tillidsrepræsentant? (F.eks. til sparring om dine arbejdsforhold, forhandling af din løn eller andre vilkår)

(1) Ja

(2) Nej

Kommentarer:

Hvor tilfreds var du med den hjælp, du fik i den/de situationer?

Angiv din tilfredshed på en skala fra 1-10, hvor 1 er meget utilfreds, og 10 er meget tilfreds.

(1) 1

(2) 2

(3) 3

- (4) 4
- (5) 5
- (6) 6
- (7) 7
- (8) 8
- (9) 9
- (10) 10

Kommentarer:

Har du i løbet af 2015 fået svar på spørgsmål eller rådgivning fra en af foreningens ansatte via mail, telefon eller fysisk møde?

Det kunne eksempelvis være inden for følgende emner:- Løn- og ansættelsesforhold- Aktindsigt, tavshedspligt, klagevejledning- Sygdom- Barsel- Selvstændig virksomhed

- (1) Ja
- (2) Nej

Kommentarer:

Hvor tilfreds var du med den hjælp, du fik i den/de situationer?

Angiv din tilfredshed på en skala fra 1-10, hvor 1 er meget utilfreds, og 10 er meget tilfreds.

- (1) 1
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5
- (6) 6
- (7) 7
- (8) 8
- (9) 9
- (10) 10

Kommentarer:

Har du i løbet af 2015 fået foretaget en kontraktgennemgang i forbindelse med en ansættelse?

- (1) Ja
- (2) Nej

Kommentarer:

Hvor tilfreds var du med den hjælp, du fik i den/de situation(er)?

Angiv din tilfredshed på en skala fra 1-10, hvor 1 er meget utilfreds, og 10 er meget tilfreds.

- (1) 1
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5
- (6) 6
- (7) 7
- (8) 8
- (9) 9
- (10) 10

Kommentarer:

Har du i løbet af 2015 modtaget rådgivning pr. mail eller via telefon fra foreningens arbejdsgiverrådgivning til selvstændige psykologer med ansatte?

- (1) Ja
- (2) Nej

Kommentarer:

Hvor tilfreds var du med den hjælp, du fik i den/de situation(er)?

Angiv din tilfredshed på en skala fra 1-10, hvor 1 er meget utilfreds, og 10 er meget tilfreds.

- (1) 1
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5
- (6) 6
- (7) 7
- (8) 8
- (9) 9
- (10) 10

Kommentarer:

Har du i løbet af 2015 benyttet dig af foreningens individuelle karrieresparring?

- (1) Ja
- (2) Nej

Kommentarer:

Hvor tilfreds var du med den hjælp, du fik i den/de situationer? Angiv din tilfredshed på en skala fra 1-10, hvor 1 er meget utilfreds, og 10 er meget tilfreds.

- (1) 1
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5
- (6) 6
- (7) 7
- (8) 8
- (9) 9
- (10) 10

Kommentarer:

Har du i løbet af 2015 benyttet dig af de informationer, der er på foreningens hjemmeside?

- (1) Ja
- (2) Nej

Kommentarer:

Hvor tilfreds var du med den hjælp, du fik i den/de situation(er)? Angiv din tilfredshed på en skala fra 1-10, hvor 1 er meget utilfreds, og 10 er meget tilfreds.

- (1) 1
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5
- (6) 6
- (7) 7
- (8) 8
- (9) 9
- (10) 10

Kommentarer:

I august 2015 lancerede foreningen det nye fagmagasin P - Psykologernes fagmagasin.

Har du i løbet af 2015 læst P - Psykologernes fagmagasin?

- (1) Ja
(2) Nej

Kommentarer:

Hvor tilfreds var du med de artikler og nyheder, som du læste i P - Psykologernes fagmagasin? Angiv din tilfredshed på en skala fra 1-10, hvor 1 er meget utilfreds, og 10 er meget tilfreds.

- (1) 1
(2) 2
(3) 3
(4) 4
(5) 5
(6) 6
(7) 7
(8) 8
(9) 9
(10) 10

Kommentarer:

Har du i løbet af 2015 læst nyheder eller artikler i foreningens nyhedsbreve eller på foreningens Facebook-side?

- (1) Ja
(2) Nej

Kommentarer:

Hvor tilfreds var du med de artikler og nyheder, du læste i foreningens nyhedsbrev eller på foreningens Facebook-side? Angiv din tilfredshed på en skala fra 1-10, hvor 1 er meget utilfreds, og 10 er meget tilfreds.

- (1) 1
(2) 2
(3) 3
(4) 4
(5) 5
(6) 6
(7) 7
(8) 8
(9) 9
(10) 10

Kommentarer:

Har du i løbet af 2015 deltaget i følgende typer arrangementer afholdt af foreningen?(Sæt et eller flere krydser, hvis du har eller undlad at sætte krydser og gå videre til næste side, hvis du ikke har)

- (1) Psykologfagligt kursus (eks. specialistuddannelse, supervisoruddannelse)
- (2) Arrangement med fokus på din karriere (eks. jobsøgning, kandidataktiviteter på universiteterne eller om ledelse)
- (3) Arrangement med fokus på innovation eller udvikling af virksomhed

Kommentarer:

Hvor tilfreds var du med det/de psykologfaglige kursus/kurser? (eks. specialistuddannelse, supervisoruddannelse)Angiv din tilfredshed på en skala fra 1-10, hvor 1 er meget utilfreds, og 10 er meget tilfreds.

- (1) 1
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5
- (6) 6
- (7) 7
- (8) 8
- (9) 9
- (10) 10

Kommentarer:

Hvor tilfreds var du med arrangementet/arrangementerne med fokus på din karriere? (eks. jobsøgning, kandidataktiviteter på universiteterne eller om ledelse)Angiv din tilfredshed på en skala fra 1-10, hvor 1 er meget utilfreds og 10 er meget tilfreds.

- (1) 1
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5
- (6) 6
- (7) 7
- (8) 8
- (9) 9
- (10) 10

Kommentarer:

Hvor tilfreds var du med arrangementet/arrangementerne med fokus på innovation eller udvikling af virksomhed? Angiv din tilfredshed på en skala fra 1-10, hvor 1 er meget utilfreds, og 10 er meget tilfreds.

- (1) 1
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5
- (6) 6
- (7) 7
- (8) 8
- (9) 9
- (10) 10

Kommentarer:

De følgende spørgsmål handler om, hvorvidt du har været involveret i projekter, fagligt arbejde eller andet i foreningen i løbet af 2015.

Har du i løbet af 2015 været fagligt eller politisk aktiv i foreningen?(F.eks. gennem arbejde i sektioner, selskaber, kredse, udvalg eller arbejdsgrupper)

- (1) Ja
- (2) Nej

Kommentarer:

Har du i løbet af 2015 været involveret i udvikling eller gennemførelse af arbejde i foreningen?

Eksempler: Det kan være med et kort oplæg om dine egne erfaringer eller som underviser ved en aktivitet, et kursus eller et inspirationsarrangement. Det kan være i forbindelse med Psykologkampagnen 2. Det kan være som bidragsyder til udviklingen af et arrangement. Eller det kan være som deltager i en høring, et interview eller fokusgruppeinterview.

- (1) Ja
- (2) Nej

Kommentarer:

I hvor høj grad har det givet værdi i dit medlemskab, at du har været involveret i udvikling eller gennemførelse af arbejde i foreningen i 2015?

Angiv på en skala fra 1-10, hvor 1 er i meget lav grad, og 10 er i meget høj grad.

- (1) 1
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4

- (5) 5
- (6) 6
- (7) 7
- (8) 8
- (9) 9
- (10) 10

Skriv her, hvis du har kommentarer til din oplevelse af at have været involveret.

På baggrund af dine samlede erfaringer og oplevelser med Dansk Psykolog Forening i 2015, hvor tilfreds er du så alt i alt? Angiv din tilfredshed på en skala fra 1-10, hvor 1 er meget utilfreds, og 10 er meget tilfreds.

- (1) 1
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5
- (6) 6
- (7) 7
- (8) 8
- (9) 9
- (10) 10

Kommentarer:

Skriv her, hvis du har øvrige kommentarer om dit medlemskab af Dansk Psykolog Forening.

Tak for din deltagelse!

Referencer

^a Svarprocenter i andre organisationers medlemsundersøgelse:

- Notat om IDA Medlemsundersøgelsen 2013:
https://ida.dk/sites/prod.ida.dk/files/medlemsundersogelse_2013_-_resultater_endeligt_notat_9september2013.pdf
- MSI Research (2014). DJØF Medlemsundersøgelsen 2014:
<https://www.djoef.dk/~media/documents/djoef/d/dj-oe-fs-tilfredshedsunders-oe-gelse-2014.ashx?la=da>
- MSI Research (2013) BUPL Medlemsundersøgelsen 2013. Side 4.
- MSI Research (2012) Danske Fysioterapeuter Medlemsundersøgelsen 2012. Side 4.

^b MSI Research (2013). DJØF Medlemsundersøgelse 2013. Side 9.

^c MSI Research (2013). DJØF Medlemsundersøgelse 2013. Side 9.

^d Tilfredshedsindekstal i andre organisationer

- MSI Research (2011). IDA Medlemsundersøgelsen 2013:
https://ida.dk/sites/prod.ida.dk/files/medlemsundersogelse_2013_-_resultater_endeligt_notat_9september2013.pdf
- MSI Research (2013). DJØF Medlemsundersøgelsen 2014:
<https://www.djoef.dk/~media/documents/djoef/d/dj-oe-fs-tilfredshedsunders-oe-gelse-2014.ashx?la=da>
- MSI Research (2012). Danske Fysioterapeuter Medlemsundersøgelsen 2012. Side 8.
- MSI Research (2012). PLO Medlemsundersøgelsen 2012. Side 8.
- MSI Research (2013). JA Medlemsundersøgelsen 2013. Side 5.