

Social- og indenrigsministeriet

København, den 13. august 2015

Holmens Kanal 22

1060 København K

**Høringssvar vedr. udkast til opdaterede administrative forskrifter som følge af lov nr. 270 af 25. marts 2015, lov om ændring af forældreansvarsloven og retsplejeloven (Imødegåelse af samarbejdschikane m.v.)**

Dansk Psykolog Forening har læst det tilsendte høringsmateriale med stor interesse og takker for muligheden for at afgive høringssvar. Høringssvaret er udarbejdet af Psykologforeningens Selskab for Børnesagkyndige og falder i to dele. Del 1 omhandler Forældreansvarslovens §32 a, udmøntet i bekendtgørelsens §18. Del 2 omhandler bekendtgørelsens §22.

**Del 1: Forældreansvarslovens §32 a, udmøntet i bekendtgørelsens §18**

Folketinget vedtog den 25. marts 2015 følgende tilføjelse som ændring af Forældreansvarsloven:

*”§ 32 a. Statsforvaltningen tilbyder forældrene børnesagkyndig rådgivning, når fogedretten efter retsplejelovens § 537, stk. 4, har udsat fuldbyrdelse af forældremyndighed, barnets bopæl eller samvær. Rådgivning efter 1. pkt. skal være gennemført inden det tidspunkt, fogedretten har udsat sagen til.”*

Det er Dansk Psykolog Forenings bekymring, at ændringen ikke vil fungere hensigtsmæssigt i praksis, hvilket vil være til skade for de børn, som loven forsøger at hjælpe og beskytte:

- Sagsbehandlingstiden, herunder tilbud om konfliktmægling og rådgivning, samt afgørelser af samværsspørgsmål, trækker som praksis er i dag ofte ud. Som bekendt bliver sagsbehandlingstiden en medvirkende faktor for, hvilken hjælp, der kan tilbydes og hvilke afgørelser, der kan træffes, fordi sagerne typisk bliver mere fastlåste, jo længere tid de trækker ud. Konkret betyder det, at det bliver vanskeligere – og i nogle tilfælde umuligt – at fastsætte et samvær, hvis forældrene ikke tidligt i forløbet har fået hjælp. Der er intet, der tyder på, at Statsforvaltningen reelt kan ændre på sagsbehandlingstiderne uden der tilføres flere ressourcer til området.



- Når ressourcerne allerede på nuværende tidspunkt er så sparsomme, at Statsforvaltningen kun vanskeligt kan løfte deres eksisterende arbejdsopgaver tilfredsstillende, er det ikke realistisk, at Statsforvaltningen inden for kort tid kan løfte en opgave om rådgivning, pålagt af fogedretten.
- Fogedretterne betjener sig i forvejen af børnesagkyndige psykologer, der er tilknyttet byretterne. I mange tilfælde vil der allerede have været medvirken ved en børnesagkyndig under sagens behandling i fogedretten, ved børnesamtale og møder med parterne, inden fuldbyrdelse kommer på tale. Det vil være naturligt og hensigtsmæssigt at fortsætte med samme sagkyndige betjening ved den børnesagkyndige rådgivning efter § 32 a.

I bekendtgørelsen, der er sendt til høring, står følgende om udmøntningen af §32 i Forældreansvarsloven:

*”§18. Rådgivning efter lovens § 32 a skal gennemføres inden det tidspunkt, som fogedretten har udsat sagen til. Statsforvaltningen skal straks efter underretning fra fogedretten fremsætte rådgivningstilbud til forældrene.*

*Stk. 2. Rådgivning efter stk. 1 gennemføres med hver af forældrene på deres bopæl. Rådgivning kan dog efter anmodning fra forældrene, eller hvis Statsforvaltningen vurderer det hensigtsmæssigt, gennemføres i Statsforvaltningen.”*

Dansk Psykolog Forenings Selskab for Børnesagkyndige foreslår, at stk. 2 ændres til:

*”Stk. 2. Rådgivning efter stk. 1 gennemføres med hver af forældrene på deres bopæl. Rådgivning kan dog efter anmodning fra forældrene, eller hvis Statsforvaltningen vurderer det hensigtsmæssigt, gennemføres i Statsforvaltningen. Fogedretten kan, efter samtykke fra forældrene og aftale med Statsforvaltningen, vælge selv at gennemføre rådgivningen ved anvendelse af en af rettens børnesagkyndige psykologer.”*

Til støtte for ændringsforslaget henledes opmærksomheden på høringssvar vedrørende §32 a fra byretterne (Københavns Byret på byretspræsidenternes vegne) af 30. oktober 2014, hvor der står:

*”Retterne har et samarbejde med et korps af børnesagkyndige i forbindelse med forældreansvars-sager, ligesom fogedretten samarbejder med disse børnesagkyndige i samværs-sager. ...En ordning, hvor fogedretten fik pligten til at tilbyde børnesagkyndig rådgivning, ville indebære en naturlig udbygning af det allerede eksisterende samarbejde med de børnesagkyndige, og det ville ikke være nødvendigt at sende parterne fra fogedretten ”tilbage til Statsforvaltningen”. Sagsbehandlingstiden ville alt andet lige blive kortere.”*

Til støtte for ændringsforslaget henledes opmærksomheden ligeledes på høringssvar vedrørende §32 a fra Dommerfuldmægtigforeningen af 27. oktober 2014, hvor der står:

*”Foreningen anser det endvidere for problematisk, at sagen sendes i et forvaltningsregi, efter retten har truffet en eller flere afgørelser. Der sker herved en uheldig sammenblanding af den udøvende og den dømmende magt. Rådgivningen bør i stedet lægges i rettens regi. Domstolene har allerede tilknyttet et korps af særligt børnesagkyndige psykologer, der bistår i familiesagerne, herunder samværs-sager m.v., og som kan tilkaldes med kort varsel. I disse meget konfliktfyldte sager har retten ofte behandlet forældreansvarssagen tidligere, og der har måske allerede været tilknyttet en børnesagkyndig psykolog, som kender*



parterne og barnet. Det sikrer en hurtigere og smidigere sagsbehandling i den instans, hvor sagen er anlagt.”

Til støtte for ændringsforslaget henledes opmærksomheden ligeledes på høringsvar vedrørende §32 a fra Danske Familieadvokater og Danske Advokater af 27. oktober 2014, hvor der står:

*”Det bør dog være fogedretten, der sørger for at iværksætte denne rådgivning, idet det er vigtigt, at fogedretten ikke slipper sagen. Der er risiko for, at en fremsendelse mellem Statsforvaltningen og fogedretten vil medføre, at sagerne trækker længere ud, og at parterne får indtryk af, at de nu har en ekstraordinær mulighed for at få Statsforvaltningen til at genoptage sagen.*

*Det fokus, der skulle være under den børnesagkyndige rådgivning under en fogedsag – nemlig at få forældrene til at kommunikere omkring samværet på en for børnene så problemfri måde som muligt, vil retternes almindelige sagkyndige sagtens kunne forestå, og det er ikke en problemstilling, som Statsforvaltningen sædvanligvis arbejder med.*

*Der synes derfor ingen grund til i disse sager pludselig at involvere en anden myndighed end den, der træffer afgørelsen – nemlig fogedretten.*

*Det vil være positivt, hvis fogedretterne i højere grad end nu involverer de børnesagkyndige for at få løst konflikten, herunder at de børnesagkyndige kan være behjælpelige med at få genoptaget samværet. Det vil i flere sager være formålstjenligt, hvis dette allerede skete på møderne i fogedretten.”*

## **Del 2: Bekendtgørelsens §22**

I bekendtgørelsen, der er sendt til høring, står følgende:

*”§22. Hvis Statsforvaltningen beslutter, at barnet skal inddrages i en sag om forældremyndighed, barnets bopæl eller samvær gennem en samtale med barnet skal denne samtale afholdes af en børnesagkyndig.”*

Når børn skal inddrages i sager om samvær, forældremyndighed og bopæl, vil psykologerne være den faggruppe, der har de bedste forudsætninger for såvel at gennemføre samtalerne med børnene hensigtsmæssigt, som for at forstå og vurdere børnenes ofte komplekse livssituation.

Samtaler med børn omkring forældremyndighed, bopæl og samvær kræver et solidt kendskab til børns udvikling, herunder til tilknytningsvanskeligheder og faren for udvikling af psykopatologi, hvorfor Dansk Psykolog Forenings Selskab for Børnesagkyndige foreslår, at §22 i bekendtgørelsen ændres til:

*”§22. Hvis Statsforvaltningen beslutter, at barnet skal inddrages i en sag om forældremyndighed, barnets bopæl eller samvær gennem en samtale med barnet skal denne samtale afholdes af en børnesagkyndig psykolog.”*

Ændringen vil betyde, at der kommer overensstemmelse med praksis omkring samtaler med børn i domstolens regi og børnesagkyndige undersøgelser i såvel domstolens som Statsforvaltningens regi. Disse områder varetages i dag alene af børnesagkyndige psykologer.



Ændringen vil også betyde en væsentlig forbedring af forældrenes retsstilling. Hvis det er en børnesagkyndig psykolog, der har gennemført børnesamtalen i Statsforvaltningen, kan forældrene klage til Psykolognævnet, hvis de vurderer, at den børnesagkyndige psykolog ikke har gennemført samtalen med barnet hensigtsmæssigt eller er kommet med fejlagtige vurderinger i notatet fra samtalen med barnet.

Aktuelt kan forældrene ikke klage, hvis det er en børnesagkyndig fra en anden faggruppe, der har gennemført børnesamtalen i Statsforvaltningen.

Det er dybt problematisk, at forældres mulighed for at klage over en børnesagkyndig, afgøres af, om tilfældet har villet, at deres barn har talt med en børnesagkyndig psykolog eller en børnesagkyndig fra en anden faggruppe.

Med venlig hilsen

**Eva Secher Mathiasen**  
Formand, Dansk Psykolog Forening

**Michael Kaster**  
Formand, Dansk Psykolog Forenings  
Selskab for Børnesagkyndige

**Vedlagte bilag:**

- Kopi af høringssvar til ændringen af §32 a fra byretterne (Københavns Byret på byretspræsidenternes vegne) af 30. oktober 2014
- Kopi af høringssvar til ændringen af §32 a fra Dommerfuldmægtigforeningen af 27. oktober 2014
- Kopi af høringssvar til ændringen af §32 a fra Danske Familieadvokater og Danske Advokater af 27. oktober 2014

