

BESLUTNINGSREFERAT

AF DANSK PSYKOLOG FORENING

GENERALFORSAMLING I KØBENHAVN

11.-12. SEPTEMBER 2021

1	VALG AF DIRIGENTER OG MEDLEMMER AF FORSLAGSARBEJDSGRUPPEN	2
2	VEDTAGELSE AF FORRETNINGSORDEN	3
3	BERETNING OM FORENINGENS VIRKSOMHED	4
4	FORELÆGGELSE AF REGNSKABER 2018, 2019 OG 2020	6
5	GENFREMSATTE FORSLAG TIL ÆNDRINGER AF REGELSÆT	7
6	NYE FORSLAG TIL ÆNDRINGER AF REGELSÆT	11
7	FORENINGENS FREMTIDIGE ARBEJDE MED FAGETIK	27
8	FASTLÆGGELSE AF BUDGET, HERUNDER KONTINGENT OG FONDSBIDRAG	45
9	FASTLÆGGELSE AF FORENINGENS ARBEJDSOPGAVER	50
10	URAFSTEMNING OG PERSONVALG	58
11	EVENTUELT	59

Læsevejledning:

- 1) I punkterne 5, 6 og 7 er dagsordensmateriale i form af vedtægtsforslag indskrevet i referatet. Ved øvrige punkter, særligt 2, 3, 4, 8 og 9, henvises til dagsordensmateriale, som findes på foreningens hjemmeside.
- 2) Ændringsforslag fremgår kun af referatet, hvis de blev sat til afstemning på generalforsamlingen.

1 VALG AF DIRIGENTER OG MEDLEMMER AF FORSLAGSARBEJDSGRUPPEN

Tina Øster Larsen blev valgt som hoveddirigent, mens Heidi Laursen og Tine Ravn Holmegaard blev valgt som dirigenter.

Tina Aaen Geest og Dorte Vilsgaard blev valgt som medlemsrepræsentanter til forslagsarbejdsgruppen. Heri blev de suppleret af dirigerne Tine Ravn Holmegaard og Heidi Laursen.

Dirigenterne konstaterede, at generalforsamlingen var indvarslet i overensstemmelse med foreningens vedtægter.

Dirigent Tina Øster Larsen gjorde opmærksom på, at generalforsamlingen er udskudt fra marts grundet Corona. Med afsæt i den konkrete situation og underbygget af en advokatvurdering konkluderede dirigenten, at generalforsamlingen var lovlig. Dirigenten gjorde ligeledes opmærksom på, at dagsordensmaterialet var tilgængeligt på en app og at afstemninger blev afholdt på samme app.

Dirigent Tina Øster Larsen gennemgik den udsendte dagsorden og fremlagde en tidsplan for afviklingen af generalforsamlingen.

2 VEDTAGELSE AF FORRETNINGSORDEN

Appen, der indeholdt generalforsamlingens materiale og som skulle anvendes, når man ville have ordet, blev gennemgået. Ligeledes blev afstemningssystemet gennemgået og afprøvet med en test.

Herefter fulgte debat om forretningsordenen:

Der blev stillet spørgsmålstejn ved det demokratiske i, at man skal tilmelde sig generalforsamlingen og ikke blot kan møde op. Endvidere blev det bemærket, at rækkefølgen for vedtagelse af budget og arbejdsprogram er ændret i forhold til sidste GF, hvilket kunne gøre det svært at vedtage et budget, som afspejler det vedtagne arbejdsprogram.

Bestyrelsen bemærkede, at princippet om tilmelding er af hensyn til den praktiske afvikling af generalforsamlingen. Årsagen til ændringen i rækkefølgen af dagsordenspunkter er, at bestyrelsen gerne vil give plads til, at generalforsamlingen engagerer sig i budgettet, hvilket der tidligere ikke har været den fornødne tid til. Derfor er punktet lagt før end ved tidligere generalforsamlinger.

Forretningsorden blev sendt til afstemning med følgende stemmeprocenter:

Afstemning: Ja: 383 Nej: 7

Forslaget blev vedtaget, da der var flertal på mere end halvdelen af de afgivne stemmer.

Følgende medlemmer var på talerstolen:

Eva Secher Mathiasen (bestyrelsen), Jørgen Kofoed, Eva Mugge Pinner.

3 BERETNING OM FORENINGENS VIRKSOMHED

3.1 BESTYRELSENS BERETNING

Eva Secher Mathiasen aflagde bestyrelsens mundtlige beretning.

Herefter fulgte debat:

Formanden fik ros for sin måde at begå sig i pressen og i den offentlige debat. Men DP risikerer at miste den demokratiske inddragelse og proces, når der er korte tidsfrister til at indsende bemærkninger; når man skal tilmelde sig generalforsamlinger og når referater fra bestyrelsesmøder bliver publiceret længe efter afholdelsen.

Der blev efterspurgt mere kommunikation og mere dialog i stedet for monolog fra bestyrelsens side. Bestyrelsen blev opfordret til fremover i højere grad at inddrage de decentrale enheder i beslutninger. Derudover blev der spurgt til, i hvilket omfang DP har arbejdet politisk med grunduddannelsen og med autorisation.

Der blev stillet spørgsmål ved, at kun halvdelen af DP's medlemmer er medlem af den lukkede Facebook-gruppe. Der blev efterspurgt et andet forum, hvor alle medlemmer har mulighed for at debattere.

Endelig blev det påpeget, at der ikke er den sammenhæng mellem ydernummerpsykologer og forsikringsager, som det blev forelagt i beretningen. Der hviler et pres fra forsikringselskaberne og psykologerne kan ikke selv løse det.

Formanden og bestyrelsen kommenterede på de enkelte medlemsbemærkninger:

- Formanden var enig i synspunktet omkring Facebook, men det er ikke muligt at tilbyde en alternativ debatplatform.
- Bestyrelsen vil gerne invitere til mere debat og give mere tid, men det har været svært for medlemmerne at afse tid til at deltage i debatterne. Det er meget få, der tilmelder sig møderne, og det gør det svært at skabe dialog. Bestyrelsen er begyndt også at inddrage andre end decentrale enheder for at få faglige synspunkter og for at fremme en demokratisk og oplyst proces. Det blev påpeget, at det er et fælles ansvar i at gøre møder og dialoger mere levende og inddragende.
- Bestyrelsen er tit uenige og oplever en levende og engageret debat til bestyrelsesmøderne. Bestyrelsen bestræber sig dog altid på efterfølgende at melde ud som en samlet enhed, hvorfor evt. intern debat og uenighed ikke altid kommer til medlemmernes kendskab.
- DP har politisk arbejdet for højere taxameter og arbejder også med grunduddannelsens indhold.
- Forsikringselskaber og ydernummer hænger sammen og kan ikke nødvendigvis skilles ad. Forsikringselskaberne påvirker både psykologer med og uden ydernummer.
- DP arbejder løbende for mere politisk indflydelse.

Følgende medlemmer var på talerstolen:

Eva Secher Mathiasen (bestyrelsen), Nikolai Cerisier Roitmann (bestyrelsen), Marianne Bernstorff, Mette Bentzen, Niels Morre, Malcolm Bang, Jørgen Kofoed, Eva Mugge Pinner.

Dirigenten bemærkede, at der ikke skal stemmes om bestyrelsens beretning og konstaterede, at forsamlingen tog beretningen til efterretning.

3.2 KOMITÉ FOR ETIKS BERETNING

Næstformand for komité for Etik, Johanne Bratbo, konstitueret formand fra april-september 2021, fremlagde den mundtlige beretning for Etiknævnet.

Beretningen blev taget til efterretning.

Følgende medlemmer var på talerstolen:

Johanne Bratbo (Komité for Etik).

4 FORELÆGGELSE AF REGNSKABER 2018, 2019 OG 2020

Eva Secher Mathiasen fremlagde regnskaberne for 2018, 2019 og 2020 og gennemgik nøgletallene i regnskaberne.

Herefter fulgte debat:

Det blev påpeget, at egenkapitalen var vokset en hel del. Formanden svarede, at egenkapitalen fortsat var til den lille side, hvorfor den gerne måtte vokse i de kommende år. Foruden egenkapitalen var der også en debat om en vigende medlemstilgang, hvilket har betydning for økonomien i foreningen.

Det blev bemærket, at en række arbejdsgrupper kommer for sent i gang. Formanden var enig heri, og ville arbejde for at rette op på dette.

Afslutningsvis var der en debat om, at der generelt har været et mindre forbrug i diverse selskaber, sektioner m.m.

Regnskaberne for 2018, 2019 og 2020 blev godkendt med følgende resultat:

Afstemning: Ja: 368 Nej: 4

Regnskaberne blev vedtaget, da der var flertal på mere end halvdelen af de afgivne stemmer.

Følgende medlemmer var på talerstolen:

Eva Secher Mathiasen (bestyrelsen), Mette Bentzen, Per Markussen, Aleksander Miller, Anna Aamand, Eva Mugge Pinner.

5 GENFREMSATTE FORSLAG TIL ÆNDRINGER AF REGELSÆT

5.1 BESTYRELSENS FORSLAG OM FULD VÆGTNING AF DE STUDERENDES STEMME VED GENERALFORSAMLINGEN – DANSK PSYKOLOG FORENINGS LOVE § 7, STK. 8.

Her skal generalforsamlingen beslutte, om der skal ændres på afstemningsreglerne, sådan at de studerende medlemmers stemmer, uanset om de er bachelorer eller ej, tæller som hele stemmer i lighed med kandidatmedlemmer, ved de afstemninger på GF hvor studerende kan stemme.

Forslagsstiller: Bestyrelsen

Gældende vedtægt § 7, Stk. 8.

Generalforsamlingen træffer beslutning ved almindeligt stemmeflertal blandt de afgivne stemmer med de undtagelser, der følger af udtrykkelige bestemmelser i nærværende love. Ved alle afstemninger tæller såvel en bachelors som en studerendes stemme som 1/3 kandidatstemme.

Forslag til ny vedtægt § 7, Stk. 8.

Generalforsamlingen træffer beslutning ved almindeligt stemmeflertal blandt de afgivne stemmer med de undtagelser, der følger af udtrykkelige bestemmelser i nærværende love. Ved alle afstemninger, hvor de studerende må stemme, tæller såvel en bachelors som en studerendes stemme som 1 kandidatstemme.

Claus Jensen fra bestyrelsen fremlagde forslaget.

Herefter fulgte debat:

For forslaget blev der argumenteret for, at det er vigtigt, at de studerende kommer på generalforsamlingen og oplever at være en del af fællesskabet. Det blev påpeget, at studentersektionen er fødekæden for fremtidens forening, og at der er behov for at bevare de studerendes engagement. Det kan blive en udfordring af rekruttere og beholde studerende som medlemmer, hvis de oplever, at de ikke behandles som ligeværdige. Endelig blev det påpeget, at der er et stigende pres for, at de studerende skal være en aktiv del af arbejdsmarkedet, hvilket forstærker behovet for en fagforening, hvor studerende ses som fuldgyltige medlemmer.

Imod forslaget blev der argumenteret for, at Dansk Psykolog Forening er en AC-organisation, hvor det er kutyme, at de studerende har 1/3 stemmeret. At give de studerende fuld stemmeret kan medføre, at foreningens agtelse i befolkningen daler.

Bestyrelsens forslag 5.1 blev sat til afstemning med følgende resultat:

Afstemning: Ja: 285 Nej: 81

Forslaget blev vedtaget, da der var flertal på mere end halvdelen af de afgivne stemmer.

Følgende medlemmer var på talerstolen:

Mette Bentzen, Jørgen Kofoed, Rie Rasmussen, Karla Braga (bestyrelsen), Aleksander Miller, Eva Muggé Pinner, Nellie Walsh, Ebbe Christoffersen, Birgit Tamberg Andersen.

5.2 BESTYRELSENS FORSLAG OM MULIGHED FOR DIGITAL AFSTEMNING VED GENERALFORSAMLINGEN – DANSK PSYKOLOG FORENINGS LOVE § 7, STK. 8

Her skal generalforsamlingen beslutte, om der skal indføres mulighed for, at medlemmer, som ikke er fysisk til stede ved generalforsamlingen, kan afgive deres stemmer digitalt om de forslag, der kommer til afstemning ved generalforsamlingen, undtagen forslag om foreningens opløsning.

Forslagsstiller: Bestyrelsen

Gældende vedtægt

Ordinær generalforsamling § 7, stk. 8.

Generalforsamlingen træffer beslutning ved almindeligt stemmeflertal blandt de afgivne stemmer med de undtagelser, der følger af udtrykkelige bestemmelser i nærværende love. Ved alle afstemninger tæller såvel en bachelors som en studerendes stemme som 1/3 kandidatstemme.

Forslag til ny vedtægt

Ordinær generalforsamling § 7, stk. 8.

Generalforsamlingen træffer beslutning ved almindeligt stemmeflertal blandt de afgivne stemmer med de undtagelser, der følger af udtrykkelige bestemmelser i nærværende love. Ved alle afstemninger, hvor de studerende må stemme, tæller såvel en bachelors som en studerendes stemme som 1 kandidatstemme.

Stemmeafgivningen på generalforsamlingen kan ske ved enten 1) medlemmets personlige fremmøde eller 2) ved skriftlig fuldmagt fra et medlem til et andet medlem, der deltager fysisk på generalforsamlingen eller 3) digitalt uden fysisk fremmøde via en sikker personlig digital forbindelse.

Intet medlem kan repræsentere flere end to andre medlemmer ved fuldmagt. Digital afstemning uden fysisk fremmøde kan ikke ske ved fuldmagt.

Sætningen: ”Afstemningen skal ske skriftligt, hvis ét medlem begærer det.” – udgår.

Christina Holst Holliday fra bestyrelsen fremlagde forslaget.

Herefter fulgte debat:

For forslaget blev der argumenteret for, at mange medlemmer ikke kunne være med på generalforsamlingen af forskellige årsager, samt at det også kunne være svært at afsætte en hel weekend for at deltage i generalforsamlingen. DP skal byde udviklingen velkommen – og tage imod en ny måde at deltage og stemme på. Flere medlemmer refererede til erfaringer fra internationale konferencer og politiske partier, hvor digital deltagelse virker og skaber engagement. De selvstændige psykologers sektion (SPS) bemærkede, at de i november afholder en hybrid generalforsamling med mulighed for virtuel deltagelse.

Argumenter imod forslaget var, at det kan blive et demokratisk problem, hvis man ikke kan indtage talerstolen hjemmefra. Der blev opfordret til at afprøve software og undersøge forskellige løsningsmuligheder, da en teknisk omstilling blev vurderet svær. Desuden bør der eksperimenteres over de kommende tre år, så der findes en driftssikker løsning, der sikrer engagement og medlemskab.

Bestyrelsens forslag 5.2 blev sat til afstemning med følgende resultat:

Afstemning: Ja: 338 Nej: 43

Forslaget blev vedtaget, da der var flertal på mere end halvdelen af de afgivne stemmer.

Følgende medlemmer var på talerstolen:

Klaus Pedersen, Mette Bentzen, Søren Willert, Malene Hollmann, Arne Grønberg Johansen (bestyrelsen), Per Markussen, Hans Biering Fonsbøl.

5.3 BESTYRELSENS FORSLAG OM VALG OG FRIKØB AF NÆSTFORMAND – DANSK PSYKOLOG FORENINGS LOVE § 11

Her skal generalforsamlingen beslutte valgmodel og omfanget af frikøb af foreningens næstformand/næstformænd.

Forslagsstiller: Bestyrelsen

Gældende vedtægt

Bestyrelsens arbejde §11.

§ 11, stk. 1. Bestyrelsen udpeger af sin midte en næstformand og mindst ét medlem til hvert af foreningens faste udvalg. Bestyrelsen kan af sin midte nedsætte et forretningsudvalg.

§ 11, stk. 3.b. Ved formandens forfald træder næstformanden ind i dennes funktion.

§ 11, stk. 8. Bestyrelsen kan endvidere inden for det af generalforsamlingen godkendte budget fastsætte et vederlag til et eller flere af bestyrelsens medlemmer, der pålægges særlige opgaver.

Forslag til ny vedtægt

Bestyrelsens arbejde § 11.

§ 11, stk. 1. Bestyrelsen udpeger af sin midte en eller to næstformand/næstformænd inden for de budgetmæssige rammer, der er afsat til frikøb af næstformand i budgettet. Bestyrelsen aftaler, hvordan opgaver og roller fordeles formanden og næstformanden/ næstformændene i mellem. Bestyrelsen udpeger endvidere mindst ét medlem til hvert af foreningens faste udvalg. Bestyrelsen kan af sin midte nedsætte et forretningsudvalg.

§ 11, stk. 3 b. Ved formandens forfald træder næstformanden ind i dennes funktion. I tilfælde af to næstformænd træffer bestyrelsen i forbindelse med konstitueringen beslutning om, hvem af næstformændene, der er stedfortrædende for formanden.

§ 11, stk. 8. I budgettet afsættes midler til op til fuldtidsfrikøb af næstformand. Bestyrelsen kan endvidere inden for det af generalforsamlingen godkendte budget fastsætte et vederlag til et eller flere af bestyrelsens øvrige medlemmer, der pålægges særlige opgaver.

Nickolai Cerisier Roitmann fra bestyrelsen fremlagde forslaget.

Herefter fulgte debat:

Det blev påpeget, at det er vigtigt, at formand og næstformand kan arbejde godt sammen og samtidig give hinanden fornødent modspil.

Bestyrelsens forslag 5.3 blev sat til afstemning med følgende resultat:

Afstemning: Ja: 269 Nej: 67

Forslaget blev vedtaget, da der var flertal på mere end halvdelen af de afgivne stemmer.

Følgende medlemmer var på talerstolen:

Rie Rasmussen.

6 NYE FORSLAG TIL ÆNDRINGER AF REGELSÆT

6.1 BESTYRELSENS FORSLAG TIL ÆNDRINGER AF REGELSÆT

6.1.1 Mulighed for digital deltagelse i generalforsamlinger i alle decentrale enheder

Her skal generalforsamlingen beslutte, om der skal indføres mulighed for, at medlemmer kan deltage digitalt i de decentrale enheders (kredse, sektioner og selskaber) generalforsamlinger.

Forslagsstiller: Bestyrelsen

Forslag til ny vedtægt

§ 7, stk. 10. Medlemmerne skal kunne tilgå og deltage ved generalforsamlingen i decentrale enheder digitalt. Styrelsen kan desuden beslutte, at generalforsamling kun afholdes digitalt.

§ 7, Stk. 11. Foreningens medlemmer skal senest på indkaldelsestidspunktet til generalforsamlingen gøres bekendt med, at deltagelse kan ske digitalt i forbindelse med indkaldelse til generalforsamlingen. Medlemmerne skal ligeledes senest på indkaldelsestidspunktet til generalforsamlingen gøres opmærksomme på fremgangsmåde ved digital deltagelse.

Arne Grønborg Johansen fra bestyrelsen fremlagde forslaget.

Herefter fulgte debat:

For forslaget blev det fremført, at muligheden for digital stemmeafgivning er en god ide for at understøtte og sikre medlemsindflydelse, deltagelse og motivation. Ligeledes er forslaget i tidens ånd, hvor mange møder og konferencer i højere omfang afholdes med mulighed for digital deltagelse.

Imod forslaget blev der udtrykt bekymring for, om digitale møder bliver for topstyrede med manglende medlemsinddragelse, samt at ressourcetrækket på både arbejdstid og midler ville blive for stort. Flere påpegede, at fysisk fremmøde og netværksdannelse er væsentligt for de decentrale enheders virke. Endelig var en del medlemmer imod forslaget om, at en styrelse kan bestemme, at en generalforsamling kan afholdes digitalt.

Der var enighed om, at hvis forslaget blev stemt igennem, vil det være væsentligt at sikre en systemunderstøttelse, der virker. Det blev også bemærket, at det vil være en god ide at afprøve den digitale deltagelse i små skridt og evaluere løbende. Endelig blev det bemærket, at det er væsentligt, at digital deltagelse skal være en mulighed og ikke et krav.

På baggrund af debatten om forslaget, hvor der blandt andet også blev fremsat et ændringsforslag til bestyrelsens forslag, besluttede bestyrelsen at trække forslag 6.1.1 i nuværende form og på et senere tidspunkt arbejde videre med intentionen og indholdet. Begrundelsen for at trække forslaget var, at

der med de nuværende vedtægter allerede er mulighed for at afholde en hybrid generalforsamling, forudsat det kan afholdes på betryggende vis, herunder at medlemmerne har adgang til deltagelse og afstemning på lige fod med de fysisk fremmødte.

Ligeledes blev det fremsatte ændringsforslag trukket. Der blev således ikke stemt om punkt 6.1.1.

Følgende medlemmer var på talerstolen:

Arne Grønberg Johansen (bestyrelsen), Eva Secher Mathiasen (bestyrelsen), Signe Hjortkjær, Birthe Rusike, Susie Kjær, Birgit Tamberg Andersen, Karla Braga (bestyrelsen), Klaus Pedersen, Marianne Bernstorff, Stine Malling Thorsen, Anne Randers, Mette Bentzen, Tina Nordentoft Nielsen.

6.1.2 Begrænsninger i, hvilke poster man kan have samtidig i foreningen

Her skal generalforsamlingen beslutte, om der skal indføres begrænsning i muligheden for at bestride en post i bestyrelsen samtidig med en post som henholdsvis kritisk revisor eller en post i Komite for Etik.

Forslagsstiller: Bestyrelsen

Forslag til ny vedtægt

§ 8, stk. 2 Et medlem kan ikke samtidig bestride en post i bestyrelsen og posten som kritisk revisor.

Stk. 3. Et medlem kan ikke samtidig bestride en post i bestyrelsen og en post i Komité for Etik.

Stk. 4 Et medlem kan ikke samtidig bestride en post som kritisk revisor og en post i Komité for Etik

Den nuværende § 8, stk. 2 bliver herefter til § 8, stk. 5.

Den nuværende § 8, stk. 3 bliver herefter til § 8, stk. 6.

Den nuværende § 8, stk. 4 bliver herefter til § 8, stk. 7.

Merete Strømning fra bestyrelsen fremlagde forslaget.

Ingen medlemmer var på talerstolen.

Bestyrelsens forslag 6.1.2 blev sat til afstemning med følgende resultat:

Afstemning: Ja: 331 Nej: 5

Forslaget blev vedtaget, da der var 2/3 flertal af de afgivne stemmer.

6.1.3 Bestyrelsens kompetence til at forhandle formandens løn

Her skal generalforsamlingen beslutte, om der skal indføres en bestemmelse, som tydeliggør, at det er bestyrelsen, der har kompetence til at forhandle formandens løn.

Forslagsstiller: Bestyrelsen

Gældende vedtægt

§ 11, stk. 6, 2.-3. led. Som minimum aflønnes formanden med en løn svarende til AC's lønramme 37 for tjenestemænd i kommune og amter. Der ydes herudover formanden et honorar svarende til tillægget til overenskomstansatte chefpsykologer.

Forslag til ny vedtægt

§ 11, stk. 6, 2.-4. led. Som minimum aflønnes formanden med en løn svarende til AC's lønramme 37 for tjenestemænd i kommune og amter. Der ydes herudover formanden et honorar svarende til tillægget til overenskomstansatte chefpsykologer. Forhandling af formandens løn foregår i øvrigt mellem bestyrelsen og formanden, og resultatet af forhandlingen er forpligtende for foreningen.

Nikolai Cerisier Roitmann fra bestyrelsen fremlagde forslaget.

Ingen medlemmer var på talerstolen.

Herefter blev bestyrelsens forslag 6.1.3 sat til afstemning med følgende resultat:

Afstemning: Ja: 258 Nej: 56

Forslaget blev vedtaget, da der var 2/3 flertal af de afgivne stemmer.

6.1.4 Nedlæggelse af kursusudvalget

Her skal generalforsamlingen beslutte, om kursusudvalget skal nedlægges. Det betyder, at §14, stk. 6 a, 6 b og 6 c udgår.

Forslagsstiller: Bestyrelsen

Gældende vedtægt

§14

Stk. 6 a. Kursusudvalget består af mindst 1 bestyrelsesmedlem og 1 medlem fra hvert af de til specialistuddannelserne oprettede fagnævn.

Stk. 6 b. Udvalget er over for bestyrelsen ansvarlig for den overordnede udvikling, planlægning, koordinering og praktiske gennemførelse af Dansk Psykolog Forenings samlede kursusaktivitet.

Stk. 6 c. Kursusområdet omfatter alle typer af kvalifikationsforløb med speciel vægt på kurser rettet mod specialistuddannelserne.

De efterfølgende paragraffer konsekvensrettes som følge af at § 14, stk. 6a, 6b og 6c udgår.

Nikolai Cerisier Roitmann fra bestyrelsen fremlagde forslaget.

Herefter fulgte debat:

For forslaget blev det fremført, at Kursusudvalget gennem de sidste 10 år har professionaliseret kursusudviklingen, hvorfor udvalgets opgave fremover altovervejende kan udføres administrativt. Endvidere er der brug for muligheden for en bredere inddragelse af øvrige fagligheder. Forslaget påvirker ikke de decentrale enheders mulighed for at udbyde kurser, herunder heller ikke muligheden for at kunne udbyde mere nicheprægerede kurser.

Imod forslaget blev det fremført, at det kan være svært at få de mere nicheprægede kurser, og der blev udtrykt bekymring for, om nedlæggelsen af Kursusudvalget ville påvirke udbuddet af kurser inden for de små specialer. Der blev stillet spørgsmålstejn ved, om den nye bestyrelse i tilstrækkelig grad er bundet af den arbejdsopgave, som en nedlæggelse af Kursusudvalget vil medføre.

Bestyrelsens forslag 6.1.4 blev bragt til afstemning med følgende resultat:

Afstemning: Ja: 245 Nej: 101

Forslaget blev vedtaget, da der var 2/3 flertal af de afgivne stemmer.

Følgende medlemmer var på talerstolen:

Nikolai Cerisier Roitmann (bestyrelsen), Merete Strømning (bestyrelsen), Anne Magrethe Nissen, Mikkel A. Auning-Hansen, Mette Bentzen.

6.1.5 Oprettelse af Specialistuddannelsesnævn samt nedlæggelse af Specialistuddannelsesudvalg og Fagnævn

Her skal generalforsamlingen beslutte, om Specialistuddannelsesudvalget og Fagnævnet skal nedlægges. Samtidig skal det besluttes, at der i stedet oprettes et Specialistuddannelsesnævn.

Forslagsstiller: Bestyrelsen

Gældende regelsæt om specialistuddannelse

Specialistuddannelsesudvalg

§ 9. Dansk Psykolog Forenings bestyrelse nedsætter et specialistuddannelsesudvalg. Udvalget består af mindst 4 medlemmer, heraf 1 bestyrelsesmedlem. Medlemmerne vælges for 3 år ad gangen. Genvalg kan finde sted.

Stk. 2. Hvor der på et område er etableret en specialistuddannelse, har pågældende fagnævn et medlem i Specialistuddannelsesudvalget.

Stk. 3. Medlem af udvalget kan endvidere være en repræsentant fra Kursusudvalget, repræsentanter fra grupper, der påtænker at iværksætte en specialistuddannelse, samt særligt sagkyndige.

Stk. 4. Medlemmer kan ligeledes være arbejdsgiverrepræsentanter eller lignende.

Stk. 5. Antallet af medlemmer efter stk. 3 og 4 kan ikke overstige antallet udpeget af fagnævnene.

Stk. 6. Specialistuddannelsesudvalget konstituerer sig selv.

§ 10. Specialistuddannelsesudvalget forestår koordineringen af specialistuddannelserne under hensyntagen til rammen for specialistuddannelserne. Det påhviler endvidere Specialistuddannelsesudvalget at følge udviklingen i andre landes postgraduate specialistuddannelser på det psykologiske område.

Stk. 2. Specialistuddannelsesudvalget beslutter på grundlag af fagnævnsindstilling, om specialistuddannelse for den enkelte kan godkendes, herunder om der kan meddeles dispensation fra de fastsatte krav. Specialistuddannelsesudvalget kan delegere denne beslutningskompetence til udvalgsformanden.

Stk. 3. Specialistuddannelsesudvalget orienterer løbende Dansk Psykolog Forenings bestyrelse om sin virksomhed.

§ 11. Udvalget er beslutningsdygtigt, når formanden eller dennes suppleant samt mindst yderligere 2 medlemmer er til stede.

Stk. 2. Udvalget kan indkalde særligt kyndige til møderne.

Fagnævn

§ 12. I det omfang der er etableret eller påtænkes etableret en specialistuddannelse, påhviler det Dansk Psykolog Forenings bestyrelse i samarbejde med det pågældende faglige organ (selskab, sektion) at nedsætte et fagnævn. Fagnævnsmemberer udpeges for 3 år ad gangen.

Stk. 2. Fagnævnet består af op til 5 medlemmer. For fagnævn med mere end 50 åbne ansøgninger kan der være op til 6 medlemmer. 1–2 af fagnævnets medlemmer skal samtidig repræsentere det pågældende faglige selskab og have ansvaret for at udarbejde kurser til specialiseringsmodulet i samarbejde med selskabet. Mindst halvdelen af medlemmerne skal have gennemgået specialistuddannelsen eller have tilsvarende kompetence inden for området.

Stk. 3. Fagnævnet konstituerer sig selv og vælger en repræsentant samt suppleant til Specialistuddannelsesudvalget.

Stk. 4. Fagnævnet er løbende ansvarlig for konkretisering af specialistuddannelsens indhold og praktiske gennemførelse.

Stk. 5. Fagnævnet godkender relevansen af arbejdets indhold, supervisorer og egenterapeuter. Endvidere godkender fagnævnene undervisere, kurser og uddannelsessteder.

Stk. 6. Fagnævnet vurderer, om specialistuddannelsesforløb er i overensstemmelse med den vedtagne specialistuddannelse på området, og afgiver indstilling til Specialistuddannelsesudvalget om den endelige godkendelse af specialistuddannelsen for den enkelte deltager.

Stk. 7. Bestyrelsen fastsætter regler for det administrative arbejde i forbindelse med sagsbehandlingen.

Stk. 8. Bestyrelsen kan inden for det af generalforsamlingen godkendte budget fastsætte et honorar til fagnævnsmemberer.

DP's hovedvedtægter

§ 14

Stk. 7 a. Bestyrelsen nedsætter et specialistuddannelsesudvalg.

Stk. 7 b. Specialistuddannelsesudvalget består af mindst 4 medlemmer, heraf 1 bestyrelsesmedlem. For hvert medlem udpeges 1 suppleant. Suppleanterne indtræder i udvalget i tilfælde af et medlems forfald eller inhabilitet.

Stk. 7 c. Udvalget sammensættes således, at der er én repræsentant fra hvert af de fagnævn, jf. stk. 8 a og d, der har foretaget indstilling herom til bestyrelsen, og hvor der på området er etableret en specialistuddannelse. Dansk Psykolog Forenings bestyrelse foretager den endelige godkendelse.

Stk. 7 d. Endvidere kan Dansk Psykolog Forenings bestyrelse supplere udvalget med repræsentanter for faglige organer, der påtænker at iværksætte en specialistuddannelse.

Stk. 7 e. For Specialistuddannelsesudvalget gælder særlige regler, som fastsættes af generalforsamlingen.

Stk. 8 a. I det omfang der er etableret eller påtænkes etableret en specialistuddannelse, påhviler det Dansk Psykolog Forenings bestyrelse i samarbejde med det pågældende faglige organ (selskab, sektion) at nedsætte et fagnævn. Fagnævnsmedlemmer udpeges for 3 år ad gangen.

Stk. 8 b. Fagnævnet består af op til 5 medlemmer. For fagnævn med mere end 50 åbne ansøgninger kan der være op til 8 medlemmer.

Stk. 8 c. Fagnævnet skal være sammensat på tværs af ansættelsesområder og teoretiske retninger. Mindst halvdelen af medlemmerne skal have gennemgået specialistuddannelsen eller have tilsvarende kompetence inden for området. Fagnævnets endelige sammensætning godkendes af Dansk Psykolog Forenings bestyrelse.

Stk. 8 d. Et medlem af fagnævnet er samtidig medlem af Specialistuddannelsesudvalget. Der udpeges en suppleant for medlemmet af Specialistuddannelsesudvalget.

Stk. 8 e. Fagnævnets arbejdsområde fastsættes i de særlige regler for Specialistuddannelsesudvalget, jf. § 14, stk. 7, litra e.

Forslag til ny vedtægt

Regelsæt om specialistuddannelse

§9 Dansk Psykolog Forenings bestyrelse nedsætter et Specialistuddannelsesnævn. Nævnet består af en repræsentant fra bestyrelsen som er formand for nævnet. Herudover indstiller de specialistbærende selskaber en repræsentant til nævnet. Medlemmerne vælges for tre år ad gangen. Genvalg kan finde sted.

Stk. 2 Specialistuddannelsesnævnet er beslutningsdygtigt, når formanden samt mindst to yderligere medlemmer er til stede.

§10 Specialistuddannelsesnævnets opgaver er at behandle dispensationer fra regelsættet samt at behandle klager fra medlemmer, der klager over afgørelser i ansøgninger. Bestyrelsen kan desuden henlægge mindre præciseringer af regelsættet til nævnet.

De nuværende §§ 9-12 udgår.

DP's hovedvedtægter:

§ 14

Stk. 7 a. Bestyrelsen nedsætter et Specialistuddannelsesnævn.

Stk. 7 b. Nævnet består af en repræsentant fra bestyrelsen som er formand for nævnet. Herudover indstiller de specialistbærende selskaber en repræsentant til nævnet.

Stk. 7 c. For Specialistuddannelsesnævnet gælder særlige regler, som fastsættes af generalforsamlingen.

De nuværende §§ 14, stk. 7a-7e og stk. 8a-8e udgår. De efterfølgende paragraffer konsekvensrettes som følge heraf.

Nikolai Cerisier Roitmann fra bestyrelsen fremlagde forslaget.

Herefter fulgte debat:

For forslaget blev det fremført, at der ikke er udviklet på strukturen omkring specialistuddannelserne siden 1994. Der er nu brug for en mere fleksibel struktur, der i højere grad understøtter moderniseringen af specialistområdet, herunder implementeringen af det digitale specialistuddannelsesoversblik. Formålet er at fortsætte professionaliseringen af godkendelserne til specialist.

Erfaringerne med fagkonsulenter gennem de sidste år har betydet hurtigere sagsbehandling; færre klager; mere ensartede svar til medlemmerne og billigere økonomi. Forslaget er en anden måde at tænke kvalitet på med mere fokus på de beskrevne retningslinjer, hvilket giver tydelighed og gennemsigtighed for medlemmerne. Forslaget handler ikke om at ændre på specialistuddannelsernes indhold.

Imod forslaget blev det fremført, at der i forbindelse med den netop afsluttede modernisering af specialistuddannelserne har været fokus på, at det enkelte fagnævn kan have brug for at følge op og evt. justere i overgangsperioden indtil 2023. Neuropsykologisk selskab oplever, at moderniseringen er gået ud over fagligheden i uddannelsen. Det blev fremhævet, at Specialistuddannelsesudvalget er et forum, hvor specialerne udvikles og konsolideres.

Det blev bemærket, at det er uklart, hvad en model med fagkonsulenter konkret vil komme til at betyde for specialistuddannelserne. Måske skal strukturen ændres på sigt, men forslaget skal

udvikles, og fagnævnene skal involveres heri. Det er vigtigt, at specialistuddannelserne ikke bliver til generalistuddannelser.

Bestyrelsens forslag 6.1.5 blev bragt til afstemning med følgende resultat:

Afstemning: Ja:168 Nej:214

Forslaget blev ikke vedtaget, da der ikke var 2/3 flertal blandt de afgivne stemmer.

Følgende medlemmer var på talerstolen:

Nikolai Cerisier Roitmann (bestyrelsen), Merete Strømning (bestyrelsen), Troels Børsholt Rudkjøbing (bestyrelsen), Heidi Rose, Anne Tersbøl Melsen, Anna Aamand, Signe Pertou Ringkjøbing, Lisette Jespersen, Kirsten Grage, Eva Mugge Pinner, Malcolm Bang, Klaus Pedersen, Daniel Klarskov Pagter.

6.1.6 Valg til decentrale enheder

Her skal generalforsamlingen beslutte, om valg til styrelsen i decentrale enheder (kredse, sektioner og selskaber) fremover kun kan ske ved urafstemning. På nuværende tidspunkt er det valgfrit for de decentrale enheder, om valg til styrelsen skal ske ved urafstemning eller på deres generalforsamling.

Forslagsstiller: Bestyrelsen

Gældende vedtægt – DP's hovedvedtægt

Sektioner

§ 17, stk. 3. Sektionen ledes af en styrelse, som vælges på en årlig generalforsamling eller ved urafstemning blandt alle enhedens medlemmer straks efter generalforsamlingen, efter samme procedure som for valg til foreningens bestyrelse jf. DP's love § 8. Valgmodellen beslutes i enhedens kompletterende vedtægter.

Kredse

§ 18, stk. 3. Kredsen ledes af en styrelse, som vælges på en årlig generalforsamling eller ved urafstemning blandt alle enhedens medlemmer straks efter generalforsamlingen, efter samme procedure som for valg til foreningens bestyrelse jf. DP's love § 8. Valgmodellen beslutes af enhedens generalforsamling for 2 år ad gangen.

Faglige selskaber

§ 19, stk. 6. Det faglige selskab ledes af en styrelse, som vælges på en årlig generalforsamling eller ved urafstemning blandt alle enhedens medlemmer straks efter generalforsamlingen, efter samme procedure som for valg til foreningens bestyrelse jf. DP's love § 8. Valgmodellen beslutes i enhedens kompletterende vedtægter.

Gældende vedtægt – standardvedtægter for decentrale enheder

Normalvedtægten for sektioner:

§ 6, stk. 3. Sektionsgeneralforsamlingens dagsorden indeholder:

f. Valg af sektionsstyrelse og regionskontaktpersoner eller præsentation af kandidater til valgene ved urafstemning, afhængigt af, hvilken valgform der er fastlagt i de kompletterende vedtægter.

Standardvedtægten for kredse:

§ 6, stk. 3. Kredsårsmødets dagsorden skal indeholde følgende punkter:

f. Beslutning om valgmodel for de kommende 2 år: enten - Valg af kredsstyrelse på generalforsamlingen, eller - Valg af kredsstyrelse ved urafstemning straks efter generalforsamlingen.

Normalvedtægten for faglige selskaber:

§ 6 Stk. 3. Selskabsgeneralforsamlingens dagsorden indeholder:

f. Valg af selskabsstyrelse eller præsentation af kandidater til valgene ved urafstemning, afhængigt af, hvilken valgform der er fastlagt i de kompletterende vedtægter.

Forslag til ny vedtægt

DP's hovedvedtægt

Sektioner

§ 17, stk. 3. Sektionen ledes af en styrelse, som vælges ved urafstemning blandt alle enhedens medlemmer straks efter generalforsamlingen, efter samme procedure som for valg til foreningens bestyrelse jf. DP's love § 8.

Kredse

§ 18, stk. 3. Kredsen ledes af en styrelse, som vælges ved urafstemning blandt alle enhedens medlemmer straks efter generalforsamlingen, efter samme procedure som for valg til foreningens bestyrelse jf. DP's love § 8.

Faglige selskaber

§ 19, stk. 6. Det faglige selskab ledes af en styrelse, som vælges ved urafstemning blandt alle enhedens medlemmer straks efter generalforsamlingen, efter samme procedure som for valg til foreningens bestyrelse jf. DP's love § 8.

Standardvedtægter for decentrale enheder

Normalvedtægten for sektioner

§ 6, stk. 3. Sektionsgeneralforsamlingens dagsorden indeholder:

f. Præsentation af kandidater til valgene ved urafstemning.

Standardvedtægten for kredse

§ 6, stk. 3. Kredsårsmødets dagsorden skal indeholde følgende punkter:

f. Præsentation af kandidater til valgene ved urafstemning.

Normalvedtægten for faglige selskaber

§ 6, stk. 3. Selskabsgeneralforsamlingens dagsorden indeholder:

f. Præsentation af kandidater til valgene ved urafstemning.

Arne Grønberg Johansen fra bestyrelsen fremlagde forslaget.

Herefter fulgte debat:

Der opstod usikkerhed om, hvorvidt forslaget er frivilligt eller ej. Det blev slået fast, at forslaget om valg ved urafstemning ikke er frivilligt.

For forslaget blev der lagt vægt på, at vi er på vej i en digitaliseret verden, hvor der bør findes nye måder at mobilisere medlemmer på. Det blev også bemærket, at der er en demokratisk udfordring, hvis ens stemme kun kan afgives ved fremmøde, idet mange medlemmer ikke har mulighed for at deltage på generalforsamlingerne. Dette medfører, at mange medlemmer bliver repræsenteret af mennesker, hvor man ikke har kunnet gøre sin indflydelse gældende.

Det blev fremhævet, at video-præsentationer af kandidater kan være en ny måde at inkludere flere og andre medlemmer på. Endvidere blev det fremhævet, at forslaget kun er relevant, hvis der afholdes kampvalg, dvs. at der er flere kandidater end der er poster. Endelig blev det bemærket, at forslaget ikke vil medføre udgifter for de decentrale enheder.

Imod forslaget blev der udtrykt bekymring for, hvorvidt forslaget vil blive for dyrt og administrativt tungt, især for de mindre decentrale enheder samt at ressourcerne hellere skal bruges på det faglige indhold. Det blev bemærket, at det er en stor opgave at udarbejde videopræsentationer af alle kandidater samt at ikke alle medlemmer vil være interesseret i at skulle udarbejde videopræsentationer af sig selv. Der blev argumenteret for, at forslaget om urafstemning burde være frivilligt for de decentrale enheder.

Bestyrelsens forslag 6.1.6 blev sat til afstemning med følgende resultat:

Afstemning: Ja: 91 Nej: 166

Forslaget blev ikke vedtaget, da der ikke var 2/3 flertal blandt de afgivne stemmer.

Følgende medlemmer var på talerstolen:

Stine Malling Thorsen, Eva Secher Mathiasen (bestyrelsen), Klaus Pedersen, Hans Biering Fonsbøl, Karla Braga (bestyrelsen), Rie Rasmussen, Birgit Tamberg Andersen, Marianne Bernstorff, Arne Grønberg Johansen (bestyrelsen), Eva Mugge Pinner.

6.1.7 Mulighed for at intervenere i decentrale enheder ved fx konflikter eller sammenbrud

Her skal generalforsamlingen beslutte om, der skal indføres mulighed for at intervenere i decentrale enheder (kredse, sektioner og selskaber) ved konflikt eller sammenbrud i den

decentrale enhed.

Forslagsstiller: Bestyrelsen

Forslag til ny vedtægt

§ 20 Bestyrelsen kan overtage ledelsen af en decentral enhed ved sammenbrud i enheden eller ved konflikt mellem styrelsesmedlemmerne, hvor medlemmerne ikke kan opnå enighed, og hvor denne uenighed er af en sådan karakter at dette medfører at styrelsen ikke er beslutningsdygtig og/eller må sidestilles med sammenbrud.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 finder alene anvendelse, hvis konflikten eller sammenbruddet har en alvorlighed, hvor bestyrelsen skønner det tvingende nødvendigt for at sikre, at den decentrale enhed føres videre.

Stk. 3 Der skal afholdes mæglingsmøde mellem parterne inden bestyrelsen kan overtage ledelsen af en decentral enhed.

Stk. 4 Bestyrelsen skal ved overtagelse af ledelsen af en decentral enhed indkalde til ekstraordinær generalforsamling hurtigst muligt. Indkaldelsen skal følge indkaldelsesproceduren for ekstraordinær generalforsamling i de til enhver tid gældende love for Dansk Psykolog Forening.

Den nuværende § 20 bliver herefter til § 21 og de efterfølgende paragraffer konsekvensrettes som følge heraf.

Merete Strømning fra bestyrelsen fremlagde forslaget.

Mette Bentzen fremsatte følgende ændringsforslag til bestyrelsens forslag.

Ændringsforslag 6.1.7.1 Forslagsstiller: Mette Bentzen

Ændringsforslag til § 20, stk. 2.

Bestemmelsen i stk. 1 kan alene finde anvendelse, enten hvis en majoritet af styrelsen for enheden retter henvendelse til bestyrelsen herom, eller hvis der kun er maks. 2 styrelsesmedlemmer tilbage i styrelsen. I begge tilfælde skal konflikten eller sammenbruddet efter bestyrelsens vurdering medføre, at styrelsen ikke er beslutningsdygtig og/eller må sidestilles med sammenbrud.

Stk. 3: udgår: ~~Stk. 3. Der skal afholdes mæglingsmøde mellem parterne inden bestyrelsen kan overtage ledelsen af en decentral enhed~~

De resterende stk. bevares som i bestyrelsens forslag.

Bestyrelsen støttede ændringsforslaget og trak dermed bestyrelsens oprindelige forslag.

Herefter fulgte debat:

Et medlem anbefalede generalforsamlingen at stemme ja, idet medlemmet havde oplevet at være en del af en sektion, der blev uarbejdsdygtig grundet uoverensstemmelser i sektionen og grundet bestyrelsens manglende mulighed for at gribe ind.

Bestyrelsens forslag 6.1.7 med ovennævnte ændringsforslag blev sat til afstemning med følgende resultat:

Afstemning: Ja: 262 Nej: 17

Forslaget blev vedtaget, da der var 2/3 flertal af de afgivne stemmer.

Følgende medlemmer var på talerstolen:

Bodil Siedentopp.

6.1.8 Habilitetskrav

Her skal generalforsamlingen beslutte om, der skal indføres en bestemmelse om habilitet.

Forslagsstiller: Bestyrelsen

Forslag til ny vedtægt

§ 28 Et medlem som varetager en politisk post i Dansk Psykolog Forening er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis

- vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller tidligere i samme sag har været repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,*
- vedkommendes ægtefælle, beslægtede eller besvogrede i op- eller nedstigende linje eller i sidelinjen så nær som søskendebørn eller andre nærtstående har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,*
- vedkommende deltager i ledelsen af eller i øvrigt har en nær tilknytning til et selskab, en forening eller en anden privat juridisk person, der har en særlig interesse i sagens udfald,*
- sagen vedrører klage over eller udøvelse af kontrol- eller tilsynsvirksomhed over for en anden af foreningens organer, og vedkommende tidligere hos dette organ har medvirket ved den afgørelse eller ved gennemførelsen af de foranstaltninger, sagen angår, eller*
- der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed*

Stk. 2. Inhabilitet foreligger dog ikke, hvis der som følge af interessens karakter eller styrke, sagens karakter eller den pågældendes funktioner i forbindelse med sagsbehandlingen ikke kan antages at være fare for, at afgørelsen i sagen vil kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.

Stk. 3. Den, der er inhabil i forhold til en sag, må ikke træffe afgørelse, deltage i afgørelsen eller i øvrigt medvirke ved behandlingen af den pågældende sag.

Stk. 4. Hvis et organ ikke er beslutningsdygtig pga. inhabilitet, skal spørgsmålet afgøres ved ordinær eller ekstraordinær generalforsamling.

Den nuværende § 28 bliver herefter til § 29 og de efterfølgende paragraffer konsekvensrettes som følge heraf.

Merete Strømning fra bestyrelsen fremlagde forslaget.

Herefter fulgte debat:

Et medlem bakkede op om bestyrelsens forslag, da hun som formand for et fagnævn ofte har oplevet at være inhabil.

Bestyrelsens forslag 6.1.8 blev sat til afstemning med følgende resultat:

Ja: 259 Nej: 5

Forslaget blev vedtaget, da der var 2/3 flertal af de afgivne stemmer.

Følgende medlemmer var på talerstolen:

Anna Aamand.

6.1.9 Udelukkelse fra centrale og decentrale poster hos Dansk Psykolog Forening som følge af alvorlig kritik ved en klageinstans

Her skal generalforsamlingen beslutte, om der skal indføres en bestemmelse om pligt til oplysning om alvorlig kritik ved klageinstans, når et medlem stiller op til et tillidshverv i foreningen.

Forslagsstiller: Bestyrelsen

Forslag til ny vedtægt

§ 29 Et medlem som har fået alvorlig kritik, skærpet tilsyn, fagligt påbud eller frataget sin autorisation ved Psykolognævnet eller Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn eller anden offentlig tilsyns- eller klageinstans har, så længe sanktionen er gældende, pligt til at oplyse om dette, senest på det tidspunkt hvor vedkommende stiller op til et tillidshverv i foreningen, således at de der skal vælge vedkommende, er vidende herom på tidspunktet for valghandlingen.

Den nuværende § 29 bliver herefter til § 30 og de efterfølgende paragraffer konsekvensrettes som følge heraf.

Merete Strømning fra bestyrelsen fremlagde forslaget.

Herefter fulgte debat:

Der blev spurgt til, om der i forslaget var tiltænkt en forældelsesfrist i forhold til at skulle oplyse om alvorlig kritik, skærpet tilsyn, fagligt påbud eller frataget autorisation. Merete Strømning svarede, at forældelsesfristen fremgik af formuleringen: "... så længe sanktionen er gældende".

Bestyrelsens forslag 6.1.9 blev sat til afstemning med følgende resultat:

Afstemning: Ja: 254 Nej: 21

Forslaget blev vedtaget, da der var 2/3 flertal af de afgivne stemmer.

Følgende medlemmer var på talerstolen:

Birgit Tamberg Andersen.

6.2 MEDLEMSFORSLAG TIL ÆNDRINGER AF REGELSÆT

6.2.1 Ændringer i Dansk Psykolog Forenings kredsstruktur

Her skal generalforsamlingen beslutte, om kredsstrukturen skal ændres så kredsene opdeles efter regioner. På nuværende tidspunkt er kredsene opdelt efter de tidligere amter.

Forslagsstiller: Styrelsen for Selvstændige Psykologers Sektion, Neela Maria Sris og Hans Fonsbøl

Gældende vedtægt

§ 18, stk. 1. Alle indenlandske medlemmer opdeles geografisk i kredse efter hovedarbejdssted. For medlemmer uden arbejdssted efter bolig. De 16 kredse følger den tidligere amtslige opdeling i Danmark, tilpasset kommunegrænserne og regionsgrænserne pr. 1. januar 2007. Medlemmer kan frit vælge at være medlem af en anden kreds, end den hvor de automatisk er registreret, og giver Dansk Psykolog Forening besked om dette.

Forslag til ny vedtægt

§ 18, stk. 1. Alle indenlandske medlemmer opdeles geografisk i kredse efter hovedarbejdssted. For medlemmer uden arbejdssted efter bopæl. Kredsene følger den regionale opdeling i Danmark dog således, at Grønland og Bornholm udgør selvstændige kredse. Der kan, andre steder, hvor det ligeledes måtte være hensigtsmæssigt på grund af områdets geografi, gøres tilsvarende undtagelser. Medlemmer kan frit vælge at være medlem af en anden kreds, end den hvor de automatisk er registreret, og giver Dansk Psykolog Forening besked om dette.

Hans Fonsbøl fremlagde forslaget.

Herefter fulgte debat:

For forslaget blev der argumenteret for, at amtsstrukturen er en forældet struktur, der begrænser muligheden for, at alle kredse opnår en kritisk masse i forhold medlemsinddragelse med tilhørende debat og netværksdannelse. Endvidere blev det bemærket, at forslaget indeholder muligheden for at kredse kan vælge at strukturere sig anderledes end regionsstrukturen.

Imod forslaget blev det fremført, at mange nuværende kredse er velfungerende. En ændret kredsstruktur i overensstemmelse med den nuværende regionsstruktur vil give nogle medlemmer meget lang transport til kredsmøder, samtidig med at det kollegiale fællesskab risikerer at blive udvandet. Det blev foreslået, at bestyrelsen frem til GF2024 inddrager Kredsrådet i udarbejdelsen af et forslag til at aktivere de kredse, hvor medlemsaktiviteten er lav eller fraværende.

Bestyrelsen støttede forslaget. Den nuværende struktur er utidssvarende og kan være svær at gennemskue. En struktur i overensstemmelse med regionerne kan understøtte større medlemsaktivitet i kredsene. Bestyrelsen efterlyste, at kredsene prioriterede at deltage i de møder, der allerede har været indkaldt til om strukturen. Bestyrelsen fremhævede, at forslaget gav mulighed for at bevare den eksisterende struktur hvor ønsket.

Medlemsforslag 6.2.1 blev bragt til afstemning med følgende resultat:

Ja: 141 Nej: 138

Forslaget blev ikke vedtaget da ikke var 2/3 flertal blandt de afgivne stemmer.

Følgende medlemmer var på talerstolen:

Eva Secher Mathiasen (bestyrelsen), Amanda Kusk Jessen (bestyrelsen), Karla Braga (bestyrelsen), Hans Biering Fonsbøl, Niels Juul, Jørgen Kofoed, Signe Hjortkjær, Stine Malling Thorsen, Marianne Bernstorff, Mette Bentzen, Jytte Nøhr, Lars Dalsjö, Hans Biering Fonsbøl.

6.2.2 Vedtægtsændringer kræver altid kvalificeret flertal (2/3)

Forslagsstiller: Mads Huse på vegne af KAPS

Gældende vedtægt

§ 32, Stk. 3 Et forslag er vedtaget, når mindst 2/3 af de på generalforsamlingen afgivne kandidatstemmer har stemt for forslaget. Hvis et forslag om vedtægtsændring ikke opnår tilstrækkeligt majoritet, kan forslaget i uændret form på ny forelægges en generalforsamling (enten førstkommende eller en ekstraordinær) og af denne vedtages med almindelig stemmeflerhed. I sådanne tilfælde skal den ene generalforsamling være ordinær.

Forslag til ny vedtægt

§ 32, Stk. 3 Et forslag er vedtaget, når mindst 2/3 af de på generalforsamlingen afgivne kandidatstemmer har stemt for forslaget.

Niels Morre fremlagde forslaget på vegne af KAPS.

Herefter fulgte debat:

For forslaget blev det fremført, at vedtægter er vigtige at værne om og derfor ikke skal kunne ændres ved simpelt flertal på en efterfølgende generalforsamling.

Mod forslaget blev det fremført, at vedtægter skal beskytte både mindretal og flertal, og at den nuværende procedure med mulighed for at stemme forslaget igennem med almindelig stemmeflerhed på en efterfølgende generalforsamling på bedste vis understøtter dette formål.

Bestyrelsen støttede ikke forslaget, idet forslaget ville medføre, at et mindretal vedvarende kan modsætte sig flertallets ønsker.

Medlemsforslag 6.2.2 blev bragt til afstemning med følgende resultat:

Afstemning: Ja: 70 Nej: 241

Forslaget blev ikke vedtaget da der ikke var 2/3 flertal blandt de afgivne stemmer.

Følgende medlemmer var på talerstolen:

Eva Secher Mathiasen (bestyrelsen), Merete Strømning (bestyrelsen), Arne Grønberg Johansen (bestyrelsen), Niels Morre, Gitte Andersen, Eva Mugge Pinner.

7 FORENINGENS FREMTIDIGE ARBEJDE MED FAGETIK

7.1 BESTYRELSENS FORSLAG TIL MODERNISERING AF VEDTÆGTER FOR DANSK PSYKOLOG FORENINGS KOMITÉ FOR ETIK UDEN SANKTIONSMULIGHEDER

Her skal generalforsamlingen beslutte om Komité for Etik skal oppebære en sanktionerende funktion eller overgå til fremover alene at varetage en kommunikerende og rådgivende funktion i henhold til Ethiske principper for nordiske psykologer.

Forslagsstiller: Bestyrelsen

Gældende vedtægt:

§ 1. Komitéens opgaver er følgende:

- a. At udbrede kendskabet til de nordiske etiske principper for psykologer.*
- b. At øge bevidstheden i medlemskredsen om de etiske dilemmaer, som knytter sig til forskellige faglige funktioner, som psykologer udfører.*
- c. At tilbyde rådgivning til medlemmer i forhold til etiske aspekter i en klagesag over psykologen i Psykolognævnet og Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn.*
- d. At fungere som kollegialt klageorgan, dvs. ved behandlingen af tvister, hvor psykologer klager over psykologer.*
- e. At behandle klager over ikke-autoriserede psykologer.*
- f. At rådgive medlemmer, der ønsker en udredning af de etiske forhold i sager, forelagt Psykolognævnet og Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn, tilbydes en dialog herom i form af en konsultation med Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik.*

Stk. 2. I øvrigt kan bestyrelsen for Dansk Psykolog Forening henlægge sager til behandling i Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik.

Stk. 3. Er der tvivl om, hvorvidt en opgave hører under Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik, kan Komitéen anmode bestyrelsen om en vurdering.

Stk. 4. Komitéen indstiller til bestyrelsen, hvis der skal udtrykkes kritik eller foranstaltes sanktioner over for medlemmer med henblik på afgørelse (jf. § 3, stk. 6).

Forslag til ny vedtægt

KOMITÉENS FORMÅL

§ 1. Komitéens formål er følgende:

- a. At udbrede kendskabet til de nordiske etiske principper for psykologer.*
- b. At øge bevidstheden i medlemskredsen om de etiske dilemmaer, som knytter sig til forskellige psykologfaglige funktioner, som psykologer udfører.*

KOMITÉENS OPGAVER

§2. Komitéens opgaver er følgende:

- a. At stille sig til rådighed for rådgivning af medlemmer i forhold til etiske aspekter i en verserende eller afsluttet klagesag over psykologen ved offentlig klageinstans.*
- b. At kommunikere erfaringer og viden om etiske aspekter, som bidrager til og fremmer etisk refleksion blandt medlemmer.*

Stk. 2. Bestyrelsen for Dansk Psykolog Forening kan henlægge henvendelser om etiske aspekter til håndtering i Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik.

Stk. 3. Er der tvivl om, hvorvidt en opgave hører under Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik, kan Komitéen anmode bestyrelsen om en vurdering.

Gældende vedtægt

§ 2. Komitéen består af 1 formand og 4 andre medlemmer. Komitéen fastsætter selv sin forretningsorden med de forbehold, der er nævnt nedenfor.

Stk. 2. Formanden indkalder til møde, så ofte det findes påkrævet, dog mindst to gange årligt. Formanden leder møderne.

Stk. 3. Komitéen konstituerer sig med næstformand efter hver generalforsamling.

Stk. 4. Ved formandens forfald overtager næstformanden dennes funktioner.

Stk. 5. Suppleanterne deltager i Komitéens møder med taleret, men uden stemmeret.

Stk. 6. Klagesagsbehandling foregår ved møder. De indledende faser af en klagesags behandling kan dog ske ved telefonmøder eller skriftlig behandling.

Stk. 7. Ved modtagelsen af en klage skal Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik tage stilling til, hvilke etiske principper der i den konkrete sag berøres, og hvilke af disse principper der danner grundlag for yderligere spørgsmål til klager og indklagede.

Stk. 8. Afvisning af en klagesag kan kun ske, når alle ordinære medlemmer (eller deres suppleanter) er enige herom.

Stk. 9. Ved afslutningen af en klagesagsbehandling træffer Komitéen normalt beslutninger ved konsensus. I tilfælde af afstemning skal dette fremgå, ligesom alle synspunkter skal fremgå heraf. En klagesag kan kun behandles færdigt, når alle ordinære medlemmer (eller deres suppleanter) deltager i beslutningen.

Stk. 10. Et medlem kan ikke deltage i behandlingen af sager, hvis vedkommende har tætte personlige eller privatøkonomiske relationer til klager eller indklagede.

Stk. 11. Ved et eller flere medlemmers forfald (længerevarende sygdom eller inhabilitet) indkaldes suppleant(er) til deltagelse i møderne.

Stk. 12. Ved et medlems død eller varig tilbagetrækning af helbredsmæssige grunde indtræder en suppleant i dettes sted som ordinært medlem.

Stk. 13. Komitéen kan indhente udtalelser fra særligt sagkyndige, når dette skønnes nødvendigt for en klagesags behandling.

Forslag til ny vedtægt

KOMITÉENS SAMMENSÆTNING

§ 3. Komitéen består af 1 formand og 4 andre medlemmer. Komitéen fastsætter selv sin forretningsorden med de forbehold, der er nævnt nedenfor.

Stk. 2. Formanden indkalder til møde, så ofte det findes påkrævet, dog mindst to gange årligt. Formanden leder møderne.

Stk. 3. Komitéen konstituerer sig med næstformand.

Stk. 4. Ved formandens forfald overtager næstformanden dennes funktioner.

Stk. 5. Suppleanterne deltager i Komitéens møder med taleret, men uden stemmeret.

Stk. 6. Ved et eller flere medlemmers forfald fungerer et tilsvarende antal suppleant(er) med stemmeret i mødet.

Stk. 7. Ved et medlems død eller varige udtræden af Komitéen indtræder en suppleant i dettes sted som ordinært medlem.

Gældende vedtægt -

Forslag til ny vedtægt

ÅRSBERETNING

§ 4. Komite for Etik udarbejder en årlig beretning. Denne årsberetning udarbejdes således at den foreligger klar senest ved udgangen af 1. kvartal næstfølgende år. Årsberetningen skal indeholde følgende oplysninger:

- Redegørelser for rådgivning og kommunikation med medlemmer, herunder information om komiteens kommunikative tiltag, jf. § 1, litra d*
- Principielle drøftelser i anonymiseret og opsummeret form, herunder også en redegørelse fra komiteen om de relevante etiske principper*
- Antal behandlede henvendelser*
- Antal afviste henvendelser*

- *Antal telefoniske henvendelser*
- *Evt. ændringer i Komitéens Forretningsorden*

Stk. 2. Oplysninger i årsberetningen skal gengives således at de ikke er personhenførbare.

Gældende vedtægt

KLAGESAGERNES BEHANDLING

§ 3. Komitéen beslutter, om klagen skal behandles, og om den behandles som en klagesag eller en rådgivningssag. Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik kan behandle sager, som falder ind under § 1, stk. 1. Indklagede skal snarest muligt informeres, hvis Komitéen beslutter at behandle en henvendelse som en klagesag.

Stk. 2. Klager, der ikke angår faglig etik, behandles ikke af Komitéen, jf. i øvrigt § 1, stk. 3.

Stk. 3. Behandles en klage som en rådgivningssag, drøftes denne med psykologen, telefonisk, ved personligt fremmøde eller på anden måde efter fælles aftale. Hvis sagen ikke lader sig behandle som rådgivningssag, må Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik overveje sagen på ny.

Stk. 4. Behandles en klage som klagesag i henhold til de etiske principper, skal det indklagede medlem forelægges klageskrift og tilhørende bilag samt informeres skriftligt om, hvilke etiske principper klagen retter sig imod.

Stk. 5. Komitéen afgør selv, hvilke skridt der skal tages for at få en sag tilstrækkeligt oplyst med henblik på en afgørelse, jf. § 2, stk. 7.

Stk. 6. Komitéen kan træffe en af følgende beslutninger i en klagesag:

a. Beslutte, at sagen på det foreliggende grundlag ikke er kritisabel.

b. Beslutte, at sagen efter undersøgelse ikke er kritisabel.

c. Beslutte, at sagen efter undersøgelse ikke er kritisabel og give kollegial rådgivning.

d. Beslutte at anbefale bestyrelsen at afgøre sagen med kritik af indklagede med henvisning til bestemte etiske principper.

e. Beslutte at anbefale bestyrelsen at afgøre sagen med kritik af indklagede samt anbefaling til bestyrelsen af at tilkendegive misbilligelse.

f. Beslutte at anbefale bestyrelsen at afgøre sagen med kritik af indklagede samt anbefaling til bestyrelsen af at ekskludere vedkommende. Hvis det skønnes tilstrækkeligt, kan Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik anbefale bestyrelsen at gøre eksklusionen betinget. Eksklusionen effektueres ikke, såfremt medlemmet inden for et fastsat tidsrum gennemfører et supervisionsforløb, jf. § 26, stk. 4, i Dansk Psykolog Forenings love.

Stk. 7. Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik indstiller i tilfælde af stk. 6, litra d, e og f til sanktion til bestyrelsen. Bestyrelsen opgave er således at vurdere, om der er sammenhæng mellem de forhold, der er klaget over, de etiske principper, der indgår i Komitéens vurdering og den indstillede sanktion, og træffe afgørelse på baggrund heraf.

Stk. 8. Beslutninger og anbefalinger, der videresendes til bestyrelsen, jf. § 26 i Dansk Psykolog Forenings love, skal forelægges parterne til udtalelse forinden.

Forslag til ny vedtægt

BEHANDLING AF HENVENDELSER

§ 5. Komitéen beslutter, om en henvendelse skal behandles. Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik kan behandle henvendelser vedrørende etiske forhold ved medlemmers psykologfaglige praksis, som falder ind under § 1, stk. 1. Komitéen skal afvise at behandle henvendelser, hvis indhold tilsiger, at de bør behandles, eller som behandles ved offentligtretlige tilsyns- eller klageorganer samt henvendelser, hvis indhold tilsiger, at de bør behandles, eller som behandles af politi eller danske domstole. Komitéen skal i sådanne tilfælde oplyse henvenderen om mulighed for henvendelse til relevante offentlige instanser.

Stk. 2. Henvendelser, der ikke angår psykologfaglig etik, behandles ikke af Komitéen.

Stk. 3. Antages en henvendelse vedrørende etiske forhold ved medlemmers psykologfaglige praksis af Komitéen, drøftes det indholdsmæssige i henvendelsen med psykologen. Dette kan ske telefonisk, ved personligt fremmøde eller på anden måde efter fælles aftale.

Gældende vedtægt

TAVSHEDSPLIGT OG OFFENTLIGHED

§ 4. Komitéens medlemmer har skærpet tavshedspligt med hensyn til klager over psykologer. Tilsvarende gælder for bestyrelsens behandling i henhold til § 3, stk. 6, litra d-f.

Stk. 2. Ud over Komitéens medlemmer har kun parterne i en verserende sag adgang til sagens akter, jf. dog § 3, stk. 7.

Stk. 3. Klager og indklagede kan anmode om foretræde for Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik.

Stk. 4. I forbindelse med foretræde for Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik kan klager og indklagede anmode om, at en bisidder deltager. Bisidder underskriver en tavshedserklæring inden mødet.

Stk. 5. Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik skal orientere medlemmer af Dansk Psykolog Forening om principielle afgørelser samt løbende holde disse orienteret om etiske problemstillinger af almen interesse. Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik skal i den årlige beretning redegøre for rådgivning og vejledning til medlemmerne.

Stk. 6. Orientering af medlemmerne skal ske i anonymiseret form.

Forslag til ny vedtægt

TAVSHEDSPLIGT OG OFFENTLIGHED

§ 6. Komitéens medlemmer har tavshedspligt med hensyn til personhenførbare information i forbindelse med henvendelser vedrørende etiske forhold ved medlemmers psykologfaglige praksis. Tilsvarende tavshedspligt gælder tillige for Dansk Psykolog Forenings bestyrelses behandling af etiske henvendelser.

Gældende vedtægt

PARTERNES OMKOSTNINGER

§ 5. Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik kan ikke pålægge parterne i en klagesag omkostninger i forbindelse med Komitéens klagebehandling.

Stk. 2. Dette gælder dog ikke de omkostninger, der måtte være forbundet med psykologens besvarelse af en klagesag.

Stk. 3. Ønsker en klager bisidders tilstedeværelse ved et møde i Komitéen, afholder denne selv udgifterne hertil.

Stk. 4. Eventuelle omkostninger til indhentning af sagkyndig udtalelse afholdes af Komitéens budget.

Stk. 5. Hvervet som medlem af Komitéen er ulønnet, dog kan der af foreningen tillægges medlemmerne erstatning for udlæg og – i særlige tilfælde – for tabt arbejdsfortjeneste.

Stk. 6. Formanden for Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik honoreres i overensstemmelse med reglerne for honorering af bestyrelsesmedlemmer i foreningen, jf. Dansk Psykolog Forenings love, § 10, stk. 7.

Forslag til ny vedtægt

OMKOSTNINGER

§7 Formanden for Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik honoreres i overensstemmelse med reglerne for honorering af bestyrelsesmedlemmer i foreningen, jf. Dansk Psykolog Forenings love, § 10, stk. 7.

Eva Secher Mathiasen fra bestyrelsen fremlagde forslaget.

Herefter fulgte debat:

Debatten blev tilrettelagt således, at bestyrelsens to forslag 7.1 og 7.2, henholdsvis modernisering uden og med sanktioner, blev drøftet samlet i én fælles etisk debat om foreningens fremtidige arbejde på området. Dirigenten gjorde i denne forbindelse forsamlingen opmærksom på, at debatten vedrørte begge af bestyrelsens forslag, da de var sidestillede alternativer.

Komité for Etik (KfE) gik på talerstolen som de første. KfE støttede forslag 7.2 med sanktionsmuligheder. KfE udtrykte enighed med bestyrelsens udlægning af etikens centrale betydning i fremlæggelsen af forslaget, men bemærkede at advokatanalysen kan læses forskelligt. Hvis man som forening har, og er forpligtet til at overholde, etiske principper, så giver det ikke

meget mening, hvis dette ikke følges op med muligheden for at tildele sanktioner. KfE bemærkede, at selv om KfE for nuværende har mulighed for at tildele sanktioner, er det sjældent at dette finder sted.

KfE ville gerne have en substansdiskussion om etik på generalforsamlingen. Sanktioner og rådgivning samt refleksion er ikke hinandens modsætninger. Konsekvenserne af bestyrelsens forslag 7.1 kan indebære, at refleksionerne afskæres fra konsekvenser, hvilket kan få betydning for DP's image i omverdenen. Hvis muligheden for klageadgang med tilhørende sanktioner fjernes, samtidig med at der fortsat kan henlægges sager til håndtering, kan der sås tvivl om formål og proces hermed, hvormed bestyrelsens rolle i processen også kan anfægtes. Ligeledes udtrykte KfE bekymring for, at KfE i dette tilfælde risikerer at blive reduceret til at være en driftsenhed under bestyrelsen, hvilket KfE anså som u hensigtsmæssigt.

KfE har mulighed for klagesagsbehandling med sanktioner, fordi der i de fælles etiske principper for nordiske psykologer er tiltænkt en korrigerende og disciplinerende funktion. KfE bemærkede, at der over det seneste halvandet år er udarbejdet en ny procedure i KfE med højere grad af standardisering og tjeklister, hvorfor tidspunktet for ændringen i KfE's regelsæt er u hensigtsmæssigt. En ophævelse af sanktionsmulighed kan genovervejes på et senere tidspunkt, når der er indsamlet erfaringer med den nye procedure.

Argumenter for forslag 7.1 om at fjerne sanktionsmuligheden blev fremlagt af bestyrelsen og af andre medlemmer:

Det blev bemærket, at det er væsentligt at skelne mellem moral, etik og jura. Rummet for etisk refleksion fremmes bedst, når man ikke risikerer at blive dømt samt når problematikken ikke individualiseres og gøres til et spørgsmål om den enkeltes moral. Det blev også fremhævet, at man som bestyrelsesmedlem sidder i en svær situation, idet bestyrelsen med de nuværende regler kan befinde sig i en situation, hvor grundlaget for at træffe endelig afgørelse om sanktioner er utilstrækkeligt. Dette skyldes bl.a. armslængdeprincippet, hvor bestyrelsen skal træffe beslutning på baggrund af en til tider mangelfuld sagsfremstilling, uden at have kendskab til detaljerne i sagen. Dermed bliver det svært for bestyrelsen at stå inde for, at procesreglerne overholdes.

Organerne i DP har ikke den fornødne kompetence til at løfte bevisbyrden i sager, hvor parterne er uenige. Dermed kan vi med de nuværende vedtægter komme til at foregive, at vi kan hjælpe og intervenere, når vi reelt ikke har forudsætningerne herfor. Der bør være fokus på KfE's primære opgave: Refleksion og rådgivning. Det blev også fremhævet, man f.eks. heller ikke i lægeforeningen sanktionerer medlemmerne, udover en anonym kritik.

Argumenter imod forslag 7.1 og for at bevare sanktionsmuligheden blev rejst af KfE og af andre medlemmer:

KfE har to hovedformål: 1) at vi skal reflektere og blive bedre og 2) Klientbeskyttelse. Med forslag 7.1 bliver der mindre vægt på klientbeskyttelsen. Vi er forpligtede på etiske principper til at sikre faglig og etisk kvalitet i vores arbejde, men vi bør også over for klienterne stå på mål for, at der kan

være konsekvenser, hvis et medlem ikke handler i overensstemmelse hermed. Hvis bestyrelsens forslag vedtages, kan KfE kun vejlede personen der henvender sig, og ikke kontakte personen, hvis opførsel der anfægtes. Samtidigt blev det fremhævet, at vi har etiske principper af mange grunde, men særligt af hensyn til standens omdømme og renommé, som vi skal stå værn om. Endelig blev det bemærket, at de fleste sagsbehandlinger i KfE som udgangspunkt er gode og frugtbare, hvor sanktioner er undtagelsen snarere end reglen.

Et medlem anfægtede præmissen for åben refleksion uden sanktionsmulighed, idet psykologen ikke altid vil være bevidst om egen praksis. Der kan f.eks. være tale om psykologer, som ikke selv er klar over at deres praksis er uheldig. Derfor skal der være mulighed for, at klienten kan rette henvendelse til foreningen, så vi i standen kan arbejde for at undgå sådanne tilfælde. At være medlem af DP kan være et adelsmærke, og derfor er det ikke problematisk, hvis medlemmer melder sig ud for at undgå at indgå i etisk dialog.

Endelig bemærkede et medlem, at så længe der ikke føres tilsyn med ikke-autoriserede psykologer, så talte dette for modellen med sanktioner (7.2). Såfremt der indføres tilsyn med alle psykologer, så ville medlemmet stemme for modellen uden sanktioner (7.1).

Bestyrelsen afrundede diskussionen ved at fremhæve, at advokatanalysen tilsiger, at såfremt der skal være sanktionsmuligheder, så skal der være skarpe og klare procedurekrav, jf. forslag 7.2. Med forslag 7.1. er der større frihed for KfE i forhold til proces, hvilket giver et bedre udgangspunkt for den etiske refleksion. Det fremhæves i advokatanalysen, at psykologer er sundhedspersoner og derfor, modsat hvad der tidligere blev fremlagt, er en del af sundhedsloven, hvorfor sager af grell karakter behandles i Patientklagenævnet og Psykolognævnet.

Bestyrelsens forslag 7.1 om modernisering af vedtægter for KfE uden sanktionsmuligheder blev sat til afstemning med følgende resultat:

Afstemning: Ja: 126 Nej: 163

Forslaget blev ikke vedtaget, da der ikke var 2/3 flertal blandt de afgivne stemmer.

Følgende medlemmer var på talerstolen:

Johanne Bratbo, Malcolm Bang, Karin Rønnebæk, Søren Kjeldsen, Jørn Nielsen, Signe Hjortkjær, Eva Mugge Pinner, Mette-Sofie Arnvig (bestyrelsen), Tina Nordentoft Nielsen, Line Nørgaard Rasbak, Erik Mønsted Pedersen, Rie Rasmussen, Eva Secher Mathiasen (bestyrelsen), Per Markussen, Nikolaj Lunøe, Lotte Sønderby, Mette Bentzen, Jens Jacob Prasse, Niels Morre, Hans Biering Fonsbøl, Søren Willert, Charlotte Boel, Lisbeth Steen Jensen, Eva Mugge Pinner, Lena Jepsen (bestyrelsen), Kristin Munch-Christiansen.

7.1.1 Inkludering af Lovenes §26 i relation til modernisering af vedtægter for Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik uden sanktionsmuligheder

Der blev ikke afholdt afstemning om dette forslag, da forslaget knyttede sig til 7.1 Modernisering af vedtægter for Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik uden sanktionsmuligheder, som jf. ovenstående ikke blev vedtaget.

7.2 BESTYRELSENS FORSLAG TIL MODERNISERING AF VEDTÆGTER FOR DANSK PSYKOLOG FORENINGS KOMITÉ FOR ETIK MED SANKTIONSMULIGHEDER

Her skal generalforsamlingen beslutte om Komité for Etik skal oppebære en sanktionerende funktion eller overgå til fremover alene at varetage en kommunikerende og rådgivende funktion i henhold til Ethiske principper for nordiske psykologer.

Forslagsstiller: Bestyrelsen

Gældende vedtægt

§ 1. Komitéens opgaver er følgende:

- a. At udbrede kendskabet til de nordiske etiske principper for psykologer.*
- b. At øge bevidstheden i medlemskredsen om de etiske dilemmaer, som knytter sig til forskellige faglige funktioner, som psykologer udfører.*
- c. At tilbyde rådgivning til medlemmer i forhold til etiske aspekter i en klagesag over psykologen i Psykolognævn og Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn.*
- d. At fungere som kollegialt klageorgan, dvs. ved behandlingen af tvister, hvor psykologer klager over psykologer.*
- e. At behandle klager over ikke-autoriserede psykologer.*
- f. At rådgive medlemmer, der ønsker en udredning af de etiske forhold i sager, forelagt Psykolognævnet og Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn, tilbydes en dialog herom i form af en konsultation med Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik.*

Stk. 2. I øvrigt kan bestyrelsen for Dansk Psykolog Forening henlægge sager til behandling i Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik.

Stk. 3. Er der tvivl om, hvorvidt en opgave hører under Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik, kan Komitéen anmode bestyrelsen om en vurdering.

Stk. 4. Komitéen indstiller til bestyrelsen, hvis der skal udtrykkes kritik eller foranstaltes sanktioner over for medlemmer med henblik på afgørelse (jf. § 3, stk. 6).

Forslag til ny vedtægt KOMITÉENS FORMÅL

§ 1. Komitéens formål er følgende:

- a. At udbrede kendskabet til de nordiske etiske principper for psykologer.*
- b. At øge bevidstheden i medlemskredsen om de etiske dilemmaer, som knytter sig til forskellige psykologfaglige funktioner, som psykologer udfører.*

KOMITÉENS OPGAVER

§2 Komitéens opgaver er følgende:

- a. At stille sig til rådighed for rådgivning af medlemmer i forhold til etiske aspekter i en verserende eller afsluttet klagesag over psykologen ved offentlig klageinstans.*
- b. At fungere som kollegialt klageorgan hvor psykologer klager over psykologer som er medlemmer i Dansk Psykolog Forening vedrørende etiske forhold i den indklagede psykologs psykologfaglige praksis.*
- c. At behandle klager over etiske forhold ved psykologfaglig praksis som er blevet udført af ikke-autoriserede psykologer som er medlemmer i Dansk Psykolog Forening.*

§ 2a. I klagesager, jf. § 2, litra b, behandler Komitéen klager over Dansk Psykolog Forenings medlemmer, uanset om disse er autoriserede eller ikke-autoriserede. I klagesager, jf. §2, litra c, behandler Komiteen klager over ikke-autoriserede medlemmer i Dansk Psykolog Forening.

Stk. 2. Kollegiale klager, jf. § 2, litra b, kan indgives af andre medlemmer af Dansk Psykolog Forening. Medlemmer kan ikke på vegne af en klient indgive en kollegial klage over en autoriseret psykolog.

Stk. 3. Øvrige klager, jf. § 2, litra c, kan indgives af klienter eller dennes værge, der er berørt af det etiske spørgsmål klagen angår.

Stk. 4. Bestyrelsen for Dansk Psykolog Forening kan henlægge sager til behandling i Komitéen.

Stk. 5. Er der tvivl om, hvorvidt en opgave hører under Komitéen, kan Komitéen anmode bestyrelsen om en vurdering.

Gældende vedtægt

§ 2. Komitéen består af 1 formand og 4 andre medlemmer. Komitéen fastsætter selv sin forretningsorden med de forbehold, der er nævnt nedenfor.

Stk. 2. Formanden indkalder til møde, så ofte det findes påkrævet, dog mindst to gange årligt. Formanden leder møderne.

Stk. 3. Komitéen konstituerer sig med næstformand efter hver generalforsamling.

Stk. 4. Ved formandens forfald overtager næstformanden dennes funktioner.

Stk. 5. Suppleanterne deltager i Komitéens møder med taleret, men uden stemmeret.

Stk. 6. Klagesagsbehandling foregår ved møder. De indledende faser af en klagesags behandling kan dog ske ved telefonmøder eller skriftlig behandling.

Stk. 7. Ved modtagelsen af en klage skal Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik tage stilling til, hvilke etiske principper der i den konkrete sag berøres, og hvilke af disse principper der danner grundlag for yderligere spørgsmål til klager og indklagede.

Stk. 8. Afvisning af en klagesag kan kun ske, når alle ordinære medlemmer (eller deres suppleanter) er enige herom.

Stk. 9. Ved afslutningen af en klagesagsbehandling træffer Komitéen normalt beslutninger ved konsensus. I tilfælde af afstemning skal dette fremgå, ligesom alle synspunkter skal fremgå heraf. En klagesag kan kun behandles færdigt, når alle ordinære medlemmer (eller deres suppleanter) deltager i beslutningen.

Stk. 10. Et medlem kan ikke deltage i behandlingen af sager, hvis vedkommende har tætte personlige eller privatøkonomiske relationer til klager eller indklagede.

Stk. 11. Ved et eller flere medlemmers forfald (længerevarende sygdom eller inhabilitet) indkaldes suppleant(er) til deltagelse i møderne.

Stk. 12. Ved et medlems død eller varig tilbagetrækning af helbredsmæssige grunde indtræder en suppleant i dettes sted som ordinært medlem.

Stk. 13. Komitéen kan indhente udtalelser fra særligt sagkyndige, når dette skønnes nødvendigt for en klagesags behandling.

Forslag til ny vedtægt

KOMITÉENS SAMMENSÆTNING

§ 3. Komitéen består af 1 formand og 4 andre medlemmer. Komitéen fastsætter selv sin forretningsorden med de forbehold, der er nævnt nedenfor.

Stk. 2. Formanden indkalder til møde, så ofte det findes påkrævet, dog mindst to gange årligt. Formanden leder møderne.

Stk. 3. Komitéen konstituerer sig med næstformand.

Stk. 4. Ved formandens forfald overtager næstformanden dennes funktioner.

Stk. 5. Suppleanterne deltager i Komitéens møder med taleret, men uden stemmeret.

Stk. 6. Ved et eller flere medlemmers forfald fungerer et tilsvarende antal suppleant(er) med stemmeret i mødet.

Stk. 7. Ved et medlems død eller varige udtræden af Komitéen indtræder en suppleant i dettes sted som ordinært medlem.

Gældende vedtægt -

Forslag til ny vedtægt

ÅRSBERETNING

§ 4. Komite for Etik udarbejder en årlig beretning. Denne årsberetning udarbejdes således at den foreligger klar senest ved udgangen af 1. kvartal næstfølgende år. Årsberetningen skal indeholde følgende oplysninger:

- Redegørelser for rådgivning og kommunikation med medlemmer*
- Principielle afgørelser i anonymiseret og opsummeret form, herunder også en redegørelse fra komiteen om de relevante etiske principper samt komiteens begrundelse*
- Antal behandlede sager med angivelse af sagstype*
- Antal sager som endt med sanktioner*
- Antal afviste sager*
- Antal telefoniske henvendelser*
- Evt. ændringer i Komiteens Forretningsorden*

Stk. 2. Oplysninger i årsberetningen skal gengives således at de ikke er personhenførbare.

Gældende vedtægt

KLAGESAGERNES BEHANDLING

§ 3. Komiteen beslutter, om klagen skal behandles, og om den behandles som en klagesag eller en rådgivningssag. Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik kan behandle sager, som falder ind under § 1, stk. 1. Indklagede skal snarest muligt informeres, hvis Komiteen beslutter at behandle en henvendelse som en klagesag.

Stk. 2. Klager, der ikke angår faglig etik, behandles ikke af Komiteen, jf. i øvrigt § 1, stk. 3.

Stk. 3. Behandles en klage som en rådgivningssag, drøftes denne med psykologen, telefonisk, ved personligt fremmøde eller på anden måde efter fælles aftale. Hvis sagen ikke lader sig behandle som rådgivningssag, må Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik overveje sagen på ny.

Stk. 4. Behandles en klage som klagesag i henhold til de etiske principper, skal det indklagede medlem forelægges klageskrift og tilhørende bilag samt informeres skriftligt om, hvilke etiske principper klagen retter sig imod.

Stk. 5. Komiteen afgør selv, hvilke skridt der skal tages for at få en sag tilstrækkeligt oplyst med henblik på en afgørelse, jf. § 2, stk. 7.

Stk. 6. Komiteen kan træffe en af følgende beslutninger i en klagesag:

- a. Beslutte, at sagen på det foreliggende grundlag ikke er kritisabel.*
- b. Beslutte, at sagen efter undersøgelse ikke er kritisabel.*
- c. Beslutte, at sagen efter undersøgelse ikke er kritisabel og give kollegial rådgivning.*

d. Beslutte at anbefale bestyrelsen at afgøre sagen med kritik af indklagede med henvisning til bestemte etiske principper.

e. Beslutte at anbefale bestyrelsen at afgøre sagen med kritik af indklagede samt anbefaling til bestyrelsen af at tilkendegive misbilligelse.

f. Beslutte at anbefale bestyrelsen at afgøre sagen med kritik af indklagede samt anbefaling til bestyrelsen af at ekskludere vedkommende. Hvis det skønnes tilstrækkeligt, kan Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik anbefale bestyrelsen at gøre eksklusionen betinget. Eksklusionen effektueres ikke, såfremt medlemmet inden for et fastsat tidsrum gennemfører et supervisionsforløb, jf. § 26, stk. 4, i Dansk Psykolog Forenings love.

Stk. 7. Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik indstiller i tilfælde af stk. 6, litra d, e og f til sanktion til bestyrelsen. Bestyrelsen opgave er således at vurdere, om der er sammenhæng mellem de forhold, der er klaget over, de etiske principper, der indgår i Komitéens vurdering og den indstillede sanktion, og træffe afgørelse på baggrund heraf.

Stk. 8. Beslutninger og anbefalinger, der videresendes til bestyrelsen, jf. § 26 i Dansk Psykolog Forenings love, skal forelægges parterne til udtalelse forinden.

Forslag til ny vedtægt

KLAGESAGERNES BEHANDLING

§ 5. Klagesagsbehandling foregår ved møder, herunder videomøder. De indledende faser af en klagesags behandling kan dog ske ved telefonmøder, videomøder eller skriftlig behandling.

Stk. 2. Ved modtagelsen af en klage skal Komitéen tage stilling til, hvilke etiske aspekter der i den konkrete sag er klaget over, og hvilke af disse aspekter der danner grundlag for yderligere spørgsmål til klager og indklagede. Komiteen må ikke udvide klagens indhold eller omfang.

Stk. 3. Ved afslutningen af en klagesagsbehandling træffer Komitéen en beslutning om sagens afgørelse eller indstilling til bestyrelsen. I tilfælde af afstemning skal dette og medlemmernes synspunkter fremgå af beslutningen. En klagesag kan kun behandles færdigt, når alle ordinære medlemmer (eller deres suppleanter) deltager i beslutningen.

Stk. 4. Komitéen beslutter, om en klage skal behandles, og om den behandles som en klagesag eller en rådgivningssag. Denne beslutning træffes forinden iværksættelse af konkret klagesagsbehandling eller rådgivningsforløb. En sag som i Komiteen er blevet behandlet som rådgivningssag kan ikke efterfølgende behandles som en klagesag. Indklagede skal snarest muligt informeres, hvis Komitéen beslutter at behandle en henvendelse som en klagesag. Komitéen skal afvise at behandle sager, hvis indhold tilsiger, at de bør behandles, eller som behandles, ved offentligtretlige tilsyns- eller klageorganer samt sager hvis indhold tilsiger, at de bør behandles, eller som behandles af politi eller danske domstole. Komitéen skal i sådanne tilfælde oplyse klager om mulighed for henvendelse til relevante offentlige instanser.

Stk. 5. Komitéen kan indhente udtalelser fra særligt sagkyndige, når dette skønnes nødvendigt for en klagesags behandling.

Stk. 6. Parterne kan anmode om foretræde for Komitéen. Der skal føres et mødereferat der efterfølgende godkendes skriftligt af Komite for Etik og de deltagende parter.

Stk. 7. Klager, der ikke angår psykologfaglig etik, behandles ikke af Komitéen.

Stk. 8. Behandles en klage som klagesag, skal det indklagede medlem forelægges klageskrift og tilhørende bilag samt informeres skriftligt om, hvilke etiske principper klagen retter sig imod.

Stk. 9. Komitéen sikrer at få en sag tilstrækkeligt oplyst med henblik på at træffe en beslutning, jf. stk. 10.

Stk. 10. Komitéen kan træffe en af følgende beslutninger, som meddeles klager og indklagede skriftligt:

a. Beslutte, at de indbragte forhold på det foreliggende grundlag, ikke er kritisable.

b. Beslutte, at de indbragte forhold efter undersøgelse, ikke er kritisable.

c. Beslutte, at de indbragte forhold efter undersøgelse, ikke er kritisable og tilbyde kollegial rådgivning.

d. Beslutte at anbefale Dansk Psykolog Forenings Bestyrelse at afgøre de indbragte forhold med kritik af indklagede med henvisning til bestemte etiske principper.

e. Beslutte at anbefale Dansk Psykolog Forenings Bestyrelse at afgøre de indbragte forhold med kritik af indklagede samt anbefaling til Bestyrelsen af at tilkendegive misbilligelse.

f. Beslutte at anbefale Dansk Psykolog Forenings Bestyrelse at afgøre de indbragte forhold med kritik af indklagede samt anbefaling til Bestyrelsen af at ekskludere vedkommende. Hvis det skønnes tilstrækkeligt, kan Komitéen anbefale Bestyrelsen at gøre eksklusionen betinget. Eksklusionen effektueres ikke, såfremt medlemmet inden for et fastsat tidsrum gennemfører et supervisionsforløb, jf. § 26, stk. 4, i Dansk Psykolog Forenings love.

Stk. 11. Komitéen indstiller i tilfælde af stk. 10, litra d, e og f til sanktion til Dansk Psykolog Forenings Bestyrelse. Bestyrelsen opgave er således at vurdere, om der er sammenhæng mellem de forhold, der er klaget over, de etiske principper, der indgår i Komitéens vurdering og den indstillede sanktion, og træffe afgørelse på baggrund heraf.

Stk. 12. Beslutninger med sanktionsbestemmelser efter stk. 10, litra d, e og f, der videresendes til bestyrelsen, jf. § 26 i Dansk Psykolog Forenings love, skal forelægges parterne til udtalelse forinden.

Gældende vedtægt

TAVSHEDSPLIGT OG OFFENTLIGHED

§ 4. Komitéens medlemmer har skærpet tavshedspligt med hensyn til klager over psykologer. Tilsvarende gælder for bestyrelsens behandling i henhold til § 3, stk. 6, litra d-f.

Stk. 2. Ud over Komitéens medlemmer har kun parterne i en verserende sag adgang til sagens akter, jf. dog § 3, stk. 7.

Stk. 3. Klager og indklagede kan anmode om foretræde for Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik.

Stk. 4. I forbindelse med foretræde for Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik kan klager og indklagede anmode om, at en bisidder deltager. Bisidder underskriver en tavshedserklæring inden mødet.

Stk. 5. Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik skal orientere medlemmer af Dansk Psykolog Forening om principielle afgørelser samt løbende holde disse orienteret om etiske problemstillinger af almen interesse. Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik skal i den årlige beretning redegøre for rådgivning og vejledning til medlemmerne.

Stk. 6. Orientering af medlemmerne skal ske i anonymiseret form.

Forslag til ny vedtægt

TAVSHEDSPLIGT OG OFFENTLIGHED

§ 6. Komitéens medlemmer har tavshedspligt med hensyn til personhenførbare informationer i de behandlede sager. Tilsvarende tavshedspligt gælder tillige for Dansk Psykolog Forenings Bestyrelses behandling af sager.

Stk. 2. Ud over Komitéens medlemmer har bestyrelsen, sekretariatsbetjening samt parterne i en verserende sag adgang til sagens akter.

Stk. 3. Sagens parter har ret til aktindsigt i samtlige dokumenter i den konkrete sag, som er lagt til grund for Komité for Etik's indstilling til afgørelse, herunder også ret til aktindsigt i dele af referater fra Komité for Etik's behandling af sagen og udtalelser fra parterne i sagen samt andre dokumenter og materiale.

Stk. 4. Parterne kan anmode om foretræde for Komitéen.

Gældende vedtægt

PARTERNES OMKOSTNINGER

§ 5. Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik kan ikke pålægge parterne i en klagesag omkostninger i forbindelse med Komitéens klagebehandling.

Stk. 2. Dette gælder dog ikke de omkostninger, der måtte være forbundet med psykologens besvarelse af en klagesag.

Stk. 3. Ønsker en klager bisidders tilstedeværelse ved et møde i Komitéen, afholder denne selv udgifterne hertil.

Stk. 4. Eventuelle omkostninger til indhentning af sagkyndig udtalelse afholdes af Komitéens budget.

Stk. 5. Hvervet som medlem af Komitéen er ulønnet, dog kan der af foreningen tillægges medlemmerne erstatning for udlæg og – i særlige tilfælde – for tabt arbejdsfortjeneste.

Stk. 6. Formanden for Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik honoreres i overensstemmelse med reglerne for honorering af bestyrelsesmedlemmer i foreningen, jf. Dansk Psykolog Forenings love, § 10, stk. 7.

Forslag til ny vedtægt **OMKOSTNINGER**

§ 7. Komitéen kan ikke pålægge parterne i en klagesag omkostninger i forbindelse med Komitéens klagebehandling.

Stk. 2. Eventuelle omkostninger, der måtte være forbundet med indklagedes besvarelse af en klagesag, er Komité for Etik uvedkommende.

Stk. 3. Ønsker indklagede en bisidders tilstedeværelse ved et møde i Komitéen, afholder indklagede selv udgifterne hertil. Ligeledes afholder klager og indklaget selv eventuelle udgifter til advokat.

Stk. 4. Eventuelle omkostninger til indhentning af sagkyndig udtalelse afholdes af Komitéens budget.

Stk. 5. Formanden for Dansk Psykolog Forenings Komité for Etik honoreres i overensstemmelse med reglerne for honorering af bestyrelsesmedlemmer i foreningen, jf. Dansk Psykolog Forenings love, § 10, stk. 7.

Debatten relateret til forslaget var afviklet i forbindelse med pkt. 7.1, jf. ovenstående.

Mette Bentzen fremsatte følgende ændringsforslag til bestyrelsens forslag.

Ændringsforslag 7.2.2 Forslagsstiller: Mette Bentzen

Ændringsforslag til bestyrelsens forslag om ny 2a, stk. 2:

Kollegiale klager, jf § 2, litra b, kan indgives af andre medlemmer af Dansk Psykologforening. Sætningen "Medlemmer kan ikke på vegne af en klient indgive en kollegial klage over en autoriseret psykolog" udgår

I stedet indsættes sætningen: "**Den psykolog, der klager, skal indhente samtykke hertil hos klienten til indsendelse af klagen**". Såfremt det senere måtte vise sig at være nødvendigt med indhentning af journaloptegnelser hos den indklagede psykolog, skal klient også give samtykke hertil. Gives samtykket ikke af klient, kan klagesagsbehandlingen ikke fortsætte"

Mette Bentzen motiverede forslaget.

I bestyrelsens forslag 7.2 kan et medlem ikke indgive en kollegial klage over en autoriseret psykolog. Dette stiller de svage klienter dårligere, fordi det kræver mod, overskud og indsigt selv at

starte en klagesag. Ligeledes, når en psykolog overtager et behandlingsforløb fra en anden psykolog, kan det forekomme, at klienten ikke selv har ressourcerne til at klage. Derfor foreslås en formulering, hvor der kan indhentes samtykke hos klienten til at klage over psykologen.

Eva Secher Mathiasen bemærkede, at bestyrelsen ikke støttede forslaget, fordi en klient der ønsker at klage over en autoriseret psykolog skal rette sin klage til Psykolognævnet eller til sundhedsvæsenets disciplinærnævn, altså offentlige myndigheder der fører tilsyn med psykologer.

Ændringsforslag 7.2.2 blev sat til afstemning med følgende resultat:

Afstemning: Ja: 99 Nej: 177

Forslaget blev ikke vedtaget, da der ikke var 2/3 flertal blandt de afgivne stemmer.

Afstemning vedrørende bestyrelsens forslag:

Bestyrelsens forslag 7.2 blev bragt til afstemning med følgende resultat:

Afstemning: Ja: 240 Nej: 46

Forslaget blev vedtaget, da der var 2/3 flertal af de afgivne stemmer.

Følgende medlemmer var på talerstolen:

Mette Bentzen, Eva Secher Mathiasen (bestyrelsen).

7.3 REVISION AF DE ETISKE PRINCIPPER FOR NORDISKE PSYKOLOGER

Her skal generalforsamlingen godkende revision af de etiske principper for nordiske psykologer.

Forslagsstiller: Bestyrelsen og Komité for Etik

Forslaget har afsat i, at de nordiske psykologforeninger, i regi af den nordiske Samarbejdskomité for psykologer (SAK), har anmodet de respektive foreningers organer for etik om at revidere principperne og herefter godkende dem. De etiske principper for nordiske psykologer skal godkendes af hver enkelt forening, idet foreningerne selv kan bestemme, hvad der gælder af etiske principper.

Lisbeth Steen Jensen, afgående formand for Komité for etik, fremlagde indholdet af forslaget: Det nye forslag indeholder minimale ændringer ift. de nuværende etiske principper. Der er indført en reference til 'Human Rights' og henvisninger til generelle processer er taget ud, så de enkelte lande kan forvalte dette som de ønsker. Derudover har der været minimale skærper af overvejende sproglig karakter. Endelig er kønspronomen taget ud af dokumentet.

Diskussioner mellem landende har ledt til en enighed om, at de fire udvalgte principper indeholder det væsentligste og at de danner grundlaget for den bedst mulige refleksion.

Bestyrelsens forslag 7.3 blev sat til afstemning med følgende resultat:

Afstemning: Ja: 304 Nej: 2

Forslaget blev vedtaget, da der var flertal på mere end halvdelen af de afgivne stemmer.

Følgende medlemmer var på talerstolen:

Eva Secher Mathiasen (bestyrelsen), Lisbeth Steen Jensen, Eva Mugge Pinner, Lisbeth Steen Jensen.

8 FASTLÆGGELSE AF BUDGET, HERUNDER KONTINGENT OG FONDSBIDRAG

8.1 BESTYRELSENS FORSLAG TIL BUDGET

Her skal generalforsamlingen beslutte den økonomiske ramme for foreningen i den kommende generalforsamlingsperiode.

Eva Secher Mathiasen fremlagde bestyrelsens forslag til budget for 2021, 2022 og 2023. Hun bemærkede, at der efterfølgende konsekvensændres i budgettet, da der på lørdagens del af generalforsamlingen blev truffet beslutninger, der medfører budgetændringer. Hun gjorde desuden opmærksom på en korrektion til budgettet: Det samlede overskud er rettelig 644.330 kr. for perioden.

I fremlæggelsen var der følgende budgetmæssige nedslag:

- Det er et optimistisk budget.
- DP har en høj organisationsprocent.
- Halvdelen af medlemmerne er 42 år eller derunder.
- En gennemgang af honorarerne i foreningen har vist en manglende ensartethed i honorarernes størrelser. Derfor foreslår bestyrelsen ændrede honorarer.
- Egenkapitalen er rimelig, men vi forventer at rekruttere flere medlemmer fremover, hvorfor den gerne må vokse.
- Ensartning af kontingentsatserne og indførelse af en kontingent-trappe for studerende.
- Reduktion af tilskuddet til de decentrale enheder.
- Faglige arrangementer og laboratorium til at deltage i foreningens aktiviteter opjusteres.
- Bestyrelsen foreslår øget sekretariatsbetjening til Komité for Etik.
- Bestyrelsen fastholder størrelsen på sekretariatet.
- Modernisering og digitalisering i foreningen for at skabe mere effektive processer.

Efter fremlæggelsen af bestyrelsens forslag til budget gik dirigenten videre til at præsentere de indkomne medlemsforslag.

8.2 MEDLEMSFORSLAG TIL BUDGET

8.2.1 Komité for Etiks forslag om fastholdelse af honorar til telefonrådgivningen i Komité for Etik.

Forslagsstiller: Komité for Etik ved Lisbeth Sten Jensen, Johanne Bratbo, Charlotte Boel, Karin Rønnow-Kornum, Lotte Sønderby, John Toft.

Forslag

Rammebeløbet til honorarsats til telefonrådgivning fastholdes

Begrundelse

Honorar for telefonrådgivningen på kr. 75.000 foreslås af bestyrelsen reduceret med 46% til kr. 35.000

Komite gør indsigelse imod denne drastiske reduktion af honoraret.

Honoraret er fastsat efter at den ugentlige faste forpligtelse om at være tilgængelig to gange á en time hver uge fordelt på to faste ugedage, samt besvarelse af mails fra medlemmer der henvender sig om rådgivning.

Opgaven kræver, at tidspunkter for rådgivning ligger på to faste ugedage (aktuelt onsdag og torsdag), og hvor tidlig morgen kl. 8-9 er valgt, således at medlemmer har mulighed for at kontakte før arbejdsdagen almindeligvis påbegyndes.

Rådgivningsopgaven skal honoreres på linje med anden kvalificeret psykologrådgivning og muliggøre frikøb fra enten ansættelse eller privat praksis. En beregning med min. 40 uger årligt x min 2,5 timer ugentlig = 100 timer – svarer til en timeløb på kr. 750,00 ved et honorar på kr. 75.000. Vi anser således ikke en honorering på kr. 35.000 af denne faste og forpligtende opgavevaretagelse for Komite for Etik og DP som acceptabel.

Sammenligning med anden honorarstruktur (kontaktpersoner) forekommer ikke velbegrundet. Derudover må formodes, at der ved yderligere synliggørelse fremover af muligheden for at søge rådgivning, kan forventes en øget søgning fra medlemmer, der oplever etiske dilemmaer i forbindelse med deres opgavevaretagelse.

Lisbeth Steen Jensen fremlagde Komité for Etik's ændringsforslag til det fremlagte budget. Ændringsforslaget drejede sig om, at honoraret for telefonrådgivningen i Komité for Etik fastholdes på det nuværende niveau.

Herefter gik dirigenten videre til præsentation af næste medlemsforslag under punkt 8.2.2.

8.2.2 Decentrale enheders overførsel af midler

Forslagsstiller: Bestyrelsen i Dansk Psykoterapeutisk Selskab for Psykologer

Forslag

a) *Indestående midler overføres automatisk fra år til år. Såfremt overskuddet overstiger summen af de seneste 2 års tilskud, fratrækkes det overskydende beløb.*

For selskaber:

b) *Derudover overføres for hvert af de seneste 2 år forskellen mellem indtægter fra årskontingent til selskabet og tilskud, når indtægter fra årskontingent er højere end tilskud.*

c) *Såfremt (a) ikke vedtages, overføres udover det seneste års overskud (maksimum svarende til det seneste års tilskud), forskellen mellem indtægter fra årskontingent til selskabet og tilskud, når indtægter fra årskontingent er højere end tilskud.*

d) *Fravælger selskabet at modtage tilskud overføres midler der stammer fra medlemsaktiviteter og årskontingent til selskabet ubeskåret fra år til år.*

Klaus Pedersen fremlagde Bestyrelsen i Dansk Psykoterapeutisk Selskab for Psykologers ændringsforslag til budgettet. Forslaget handler om, at for at udvikle og gøre selskaber og decentrale enheder robuste, er man nødt til at have en selvstændig økonomi.

Herefter indledte dirigenten en debat om bestyrelsens forslag til budget og de fremsatte medlemsforslag.

DEBAT OM MEDLEMSFORSLAG TIL PUNKT 8.

Efter fremlæggelse af bestyrelsens budgetforslag og de to medlemsforslag fulgte en debat, hvorunder der også fremkom ændringsforslag til de fremlagte medlemsforslag, jf. nedenstående.

Indledningsvist tilkendegav Eva Secher Mathiasen på vegne af bestyrelsen dennes holdning til de to indkomne medlemsforslag. Bestyrelsen støttede ikke forslag 8.2.1, da honoraret for telefonrådgivningen er uforholdsvist stort i sammenligning med andre honorarer.

Bestyrelsen var enig i intentionen i forslag 8.2.2 om at understøtte nogle mere solide og selvstændige selskaber fremadrettet. Bestyrelsen kunne derfor godt godkende, at selskaberne beholder indestående midler i op til to år, men kunne ikke godkende punkt b og c i forslaget.

Herefter fulgte en debat om niveauet for midlerne til de decentrale enheder.

Bestyrelsen argumenterede herefter for sit forslag om at beskære midlerne til de decentrale enheder. Medlemsaktiviteten i de decentrale enheder er ofte begrænset, hvorfor de decentrale enheder i flere tilfælde kun giver værdi for relativt få medlemmer. Derfor kan man med fordel beskære midlerne, så man kan bruge pengene der, hvor flere medlemmer får gavn af det.

Flere medlemmer talte imod forslaget om at beskære midlerne til de decentrale enheder.

Medlemmerne bemærkede, at de decentrale enheder ikke kan opretholde deres aktivitet, hvis der skæres betragteligt i deres budgetter. Det blev endvidere bemærket, at en reduktion i de decentrale enheders budget særligt ville gå udover de mindre decentrale enheder, hvilket kunne føre til, at de enten være nødt til at lukke eller kraftigt beskære omfanget af aktiviteter.

Eva Secher Mathiasen bemærkede, at såfremt generalforsamlingen stemte imod reduktioner af midlerne som fremlagt i budgettet, så skulle disse midler findes et andet sted. Det fik en række medlemmer til at komme med forslag til, hvor der kunne findes midler. Det blev blandt andet foreslået, at pengene skulle komme fra en annullering af det forøgede honorar til bestyrelsesmedlemmerne eller fra en billigere bestyrelsesuddannelse.

Herefter gik dirigenten videre til en fremlæggelse af ændringsforslag med efterfølgende afstemning herom samt en afstemning om de fremsatte medlemsforslag.

AFSTEMNING OM ÆNDRINGSFORSLAG OG MEDLEMSFORSLAG

Først stemte medlemmerne om indkomne ændringsforslag til budgettet.

Ændringsforslag 8.2.3 Forslagsstiller: Christina Steffensen

Vi ønsker at ændre bestyrelsens budget for nedskæring af de decentrale enheders budget, især kredsenes. Oprindelige beløb skal bibeholdes.

Bestyrelsen støttede ikke forslaget.

Ændringsforslaget 8.2.3 blev bragt til afstemning med følgende resultat:

Ja: 149 Nej: 165

Forslaget blev ikke vedtaget, da der ikke var flertal på mere end halvdelen af de afgivne stemmer.

Ændringsforslag 8.2.4 Forslagsstiller: Stine Malling Thorsen

Det foreslås, at budgettet til decentrale enheder reduceres med 20%

Bestyrelsen støttede ikke forslaget.

Ændringsforslaget 8.2.4. blev bragt til afstemning med følgende resultat:

Ja: 216 Nej: 89

Forslaget blev vedtaget, da der var flertal på mere end halvdelen af de afgivne stemmer.

Herefter blev generalforsamlingen bedt om at forholde sig til de to fremsendte medlemsforslag, pkt. 8.2.1 og 8.2.2.

Til medlemsforslag 8.2.1 om at rammebeløbet til honorarsats til telefonrådgivning fastholdes var indkommet nedenstående ændringsforslag.

Ændringsforslag 8.2.1.1 Forslagsstiller: KFE

Telefonrådgivningen aflønnes på samme vilkår som de medlemmer der aflønnes på timebasis med 600 kr. for fremmødte time.

Bestyrelsen støttede ikke forslaget.

Ændringsforslaget 8.2.1.1 blev bragt til afstemning med følgende resultat:

Ja: 127 Nej: 166

Forslaget blev ikke vedtaget da der ikke var flertal på mere end halvdelen af de afgivne stemmer.

Til medlemsforslag 8.2.2 omhandlende de decentrale enheders mulighed for overførsel af midler havde forslagsstiller (Dansk Psykoterapeutisk Selskab) i mellemtiden trukket forslagets punkt b og c, hvorfor der kun skulle stemmes om punkt a og d.

Medlemsforslag 8.2.2 Forslagsstiller: Bestyrelsen i Dansk Psykoterapeutisk Selskab for Psykologer

a) Indestående midler overføres automatisk fra år til år. Såfremt overskuddet overstiger summen af de seneste 2 års tilskud, fratrækkes det overskydende beløb.

Bestyrelsen støttede punkt a.

Medlemsforslag 8.2.2 pkt. a blev bragt til afstemning med følgende resultat:

Ja: 271 Nej: 8

Forslaget blev vedtaget, da der var flertal på mere end halvdelen af de afgivne stemmer.

Medlemsforslag 8.2.2 Forslagsstiller: Bestyrelsen i Dansk Psykoterapeutisk Selskab for Psykologer

d) Fravælger selskabet at modtage tilskud overføres midler der stammer fra medlemsaktiviteter og årskontingent til selskabet ubeskåret fra år til år.

Bestyrelsen støttede punkt d.

Medlemsforslag 8.2.2 pkt. d blev bragt til afstemning med følgende resultat:

Ja: 132 Nej: 134

Forslaget blev ikke vedtaget da der ikke var flertal på mere end halvdelen af de afgivne stemmer.

Afslutningsvist bad dirigenten medlemmerne om at stemme om det samlede budget med ovenstående ændringsforslag.

SAMLET AFSTEMNING OM BUDGET

Bestyrelsens forslag til budget (pkt. 8.1) inklusive medlemsforslag 8.2.1 og 8.2.2 med ovenstående ændringer blev bragt til afstemning med følgende resultat:

Afstemning: Ja: 215 Nej: 60

Budgettet blev vedtaget, da der var flertal på mere end halvdelen af de afgivne stemmer.

Følgende medlemmer var på talerstolen til punkt 8:

Eva Secher Mathiasen (bestyrelsen), Lisbeth Steen Jensen, Klaus Pedersen, Eva Mugge Pinner Niels Morre, Signe Hjortkjær, Malcolm Bang, Per Markussen, Rie Rasmussen, Christina Buur Steffensen, Stine Malling Thorsen, Dea Seidenfaden, Tina Nordentoft Nielsen, Andreas Brøgger Jensen, Aleksander Miller, Merete Strømning (bestyrelsen), Hans Biering Fonsbøl, Johanne Bratbo, Caroline Van Bronswijk.

9 FASTLÆGGELSE AF FORENINGENS ARBEJDSOPGAVER

Eva Secher Mathiasen fremlagde bestyrelsens forslag til arbejdsprogram som fremlagt i dagsordensmaterialet. Eva bemærkede, at arbejdsprogrammet skal indeholde de vigtigste punkter som foreningen skal arbejde med de kommende tre år.

Bestyrelsens forslag tager udgangspunkt i fire strategiske mål, som blev fremlagt:

- Psykologerne skal have et godt arbejdsliv og en god indtjening
- Psykologien skal bruges til gavn for borgere og samfund
- Forskning og uddannelse skal udvikle psykologernes praksis
- Foreningsfællesskabet skal gøre psykologerne stærkere

Efter præsentationen af bestyrelsens forslag til arbejdsprogram blev bestyrelsens forslag, de i dagsordenen fremsendte medlemsforslag og endeligt de på generalforsamlingen fremsatte ændringsforslag drøftet mål for mål.

Følgende medlemmer var på talerstolen til punkt 9:

Eva Secher Mathiasen (bestyrelsen), Malene Hein Damgaard, Niels Morre, Carina Moon Yong Simonsen, Johanne Bratbo, Lotte Sønderby, Filip Rosenaa Breson, Rie Rasmussen, Eva Mugge Pinner, Malcolm Bang, Tina Nordentoft Nielsen, Heidi Rose, Arne Grønborg Johansen (bestyrelsen), Anna Aamand, Andreas Brøgger Jensen, Mette-Sofie Arnvig (bestyrelsen), Lena Jepsen (bestyrelsen), Karla Braga (bestyrelsen), Lisette Jespersen, Jonas Vennike Ditlevsen, Dea Seidenfaden, Joel Cyril Boukris, Karoline Myrvang Breuner.

9.1 BESTYRELSENS FORSLAG TIL MÅL 1: PSYKOLOGERNE SKAL HAVE ET GODT ARBEJDSLIV OG EN GOD INDTJENING

Forslag

MÅL 1: PSYKOLOGERNE SKAL HAVE ET GODT ARBEJDSLIV OG EN GOD INDTJENING

Vi vil sikre psykologerne gode løn- og arbejdsvilkår samt bedre forretningsmuligheder på det liberale marked for psykologydelser. Vi vil arbejde for gode arbejdsmiljømæssige betingelser for psykologerne. Vi vil monitorere medlemmernes tilfredshed med den service, foreningen leverer og vi vil kontinuerligt forbedre, udvikle og modernisere foreningens ydelser, så vi møder medlemmernes forskellige forventninger og krav. I forlængelse af DP's arbejde for gode arbejdsvilkår, tilbydes der rådgivning og vejledning til medlemmer om arbejdsforhold i forbindelse med handicap og fastholdelse på arbejdsmarkedet ligesom foreningen forhandler når f.eks. en afskedigelse er usaglig eller udtryk for forskelsbehandling. Vi arbejder for stærkere og mere tidssvarende overenskomster med veltilrettelagte og inddragende processer for kravsudtagelsen, og vi fortsætter arbejdet for adgang til psykologbehandling efter behov.

Samlet forslag til mål 1 ifølge dagsorden:

Bestyrelsens forslag til mål nr. 1 (dagsordenspunkt 9.1) indeholdt tre delmål:

- 9.1.1 DP leverer høj kvalitet og tilfredshed med service vedrørende løn, vilkår og anden rådgivning/forhandling
- 9.1.2 DP Indgår en stærkere og mere tidssvarende praksisoverenskomst og arbejder for adgang til psykologbehandling efter behov
- 9.1.3 DP varetager interesser for psykologer i liberalt erhverv

Hertil var der før generalforsamlingen indkommet et medlemsforslag:

- 9.2.1. Styrket administrativ understøttelse af sektionernes arbejde

Afstemning vedrørende medlemsforslag:

Medlemsforslag 9.2.1 blev bragt til afstemning med følgende resultat:

Ja: 107 Nej: 147

Forslaget blev ikke vedtaget, da der ikke var flertal på mere end halvdelen af de afgivne stemmer.

Ændringsforslag fremsat på generalforsamlingen:

På generalforsamlingen blev derudover fremsat følgende ændringsforslag

- 9.1.1.1 til bestyrelsens mål 9.1.1

Ændringsforslag 9.1.1.1 Forslagsstiller: KAPS

Niels Morre fremlagde forslaget.

KAPS foreslog nedenstående tilføjelse (understreget) til eksisterende forslag 9.1.1:

Vi skal samtidig udvikle nye typer af services til medlemmer som er mere tilgængelige – også udenfor åbningstid, og digitalt - så kontakten både kan foregå personligt over telefonen, men også i eget tempo på hjemmesiden, SoMe eller video. Forskellige medlemmer, og forskellige generationer, har forskellige præferencer for, hvordan man opsøger foreningens hjælp til lønforhandling, kontraktgennemgang, fratrædelser, afskedigelser og anden rådgivning, forhandling og vejledning indenfor tilstødende områder – den forandring i forventninger og efterspørgsel skal foreningen kunne imødekomme.

Eksempler på indsatser

- DP bør arbejde for at de kommunalt ansatte psykologer inden for voksenområdet får bedre vilkår for at arbejde som psykologer.

Bestyrelsen støttede ikke forslaget som fremsat.

Ændringsforslaget 9.1.1.1 blev bragt til afstemning med følgende resultat:

Ja: 67 Nej: 212

Forslaget blev ikke vedtaget da der ikke var flertal på mere end halvdelen af de afgivne stemmer.

Afstemning vedrørende bestyrelsens forslag:

Bestyrelsens forslag til mål nr. 1 blev sat til afstemning med følgende resultat:

Ja: 258 Nej: 6

Forslaget blev vedtaget, da der var flertal på mere end halvdelen af de afgivne stemmer.

9.3 BESTYRELSENS FORSLAG TIL MÅL 2: PSYKOLOGIEN SKAL BRUGES TIL GAVN FOR BORGERE OG SAMFUND

Forslag

MÅL 2: PSYKOLOGIEN SKAL BRUGES TIL GAVN FOR SAMFUNDET

Vi vil arbejde for at påvirke eksterne parter og interessenter til at træffe gode beslutninger med udgangspunkt i psykologernes profession, viden og kompetencer. Samtidig vil vi bruge psykologien og psykologernes faglighed og ekspertise til at rejse dagsordener og debatter i offentligheden med det mål at kaste lys på samfundsaktuelle problemstillinger, synliggøre udfordringer og anvise holdbare, realistiske og værdiskabende løsninger med afsæt i psykologfaglig viden. Og vi skal arbejde for, at psykologer ligestilles med læger i alle relevante sammenhænge, herunder i forhold til kompetence til henvisning, erklæringer og ansvar for patientforløb.

Samlet forslag til mål 2 ifølge dagsorden:

Bestyrelsens forslag til mål nr. 2 (dagsordenspunkt 9.3) indeholdt tre delmål:

- 9.3.1 DP arbejder for børn og unges udvikling og trivsel
- 9.3.2 DP styrker fremtidens behandling af mennesker med psykiske lidelser
- 9.3.3 DP har en stærk stemme i samfundsdebatten

Hertil var der før generalforsamlingen indkommet et medlemsforslag:

- 9.4.1 DP skal stille sig kritisk overfor New Public Management

Medlemsforslag 9.4.1 blev trukket kort forinden generalforsamlingen og blev derfor ikke sat til afstemning.

Ændringsforslag fremsat på generalforsamlingen:

På generalforsamlingen blev derudover fremlagt følgende ændringsforslag

- 9.3.1.1 til bestyrelsens mål 9.3.1
- 9.3.3.1 til bestyrelsens mål 9.3.3

Ændringsforslag 9.3.1.1 Forslagsstiller: KAPS

Niels Morre fremlagde forslaget. KAPS foreslog nedenstående tilføjelse (understreget) til eksisterende forslag 9.3.1:

Fokusområderne i generalforsamlingsperioden forventes især at være arbejdet med at forbedre indsatsen i kommunerne.

Hvad angår de kommunale psykologer på børn-, unge- og familieområdet bør der fokuseres på både psykologerne i PPR og dem, der i dag arbejder under Serviceloven.

Hvad PPR angår, bør DP især arbejde for flg. målsætninger:

- PPR's psykologfaglige ressourcer af konsultativ, undersøgelsesmæssig og klinisk karakter vil blive brugt relevant og smidigt således at de udover hovedvægten på at skabe god trivsel og udvikling i skole og daginstitution, kan arbejde med lettere behandlingsopgaver i barnets andre kontekster. Dette for at understøtte trivsel og sund udvikling i barnets samlede arenaer.
Der skal ikke mindst etableres et tæt og formaliseret samarbejde mellem PPR og Børne- og Ungdomspsykiatrien, som giver mulighed for sparring og samarbejde på tværs. DP skal endvidere fortsat arbejde for at psykologer via autorisationsforløb og løbende opkvalificering uddannes til de givne opgaver. Dette for at sikre den enkelte psykologs faglige kvalitet, men også for at sikre at uddannede psykologer fortsat er den foretrukne faglighed i mange af PPR's funktioner.
- Hvad angår psykologerne ansat under Serviceloven skal DP arbejde for at sikre at disses uddannelses- og opgavevilkår, herunder pres fra ledelse og andre faggrupper i diverse kommunale udfører enheder, imødegås med oplevelse af at blive brugt relevant og i overensstemmelse med psykologers faglige kvaliteter.
Der skal konkret arbejdes for at psykologerne er organisatorisk tæt på myndighed således at psykologfaglighed kan præge beslutninger om børns trivsel i alle faser af servicelovens paragraffer. Dvs. at psykologerne både skal være selvfølgelige tidlige sparringspartner med rådgiver, såvel som undersøger og behandler i kommunale børne-, unge- og familiesager.

Hvad angår psykologer i både PPR og under Serviceloven kan man understøtte den nævnte udvikling ved, at arbejde for at flere psykologer ønsker at være ledere i kommunalt regi. DP kan med fordel understøtte gode og fleksible samarbejdsgange de forskellige kommunale forvaltningsenheder imellem”.

Forslag 2:

- DP skal arbejde for at sikre at psykologfaglighed får gennemslagskraft og central plads i udmøntningen af den nye lov ”Børnene først”.

DP skal endvidere arbejde for at forbedre den regionale indsats i Børne og Ungepsykiatrien og i høj grad at få en landsdækkende systematik i samarbejde mellem region og kommune indenfor området.

Fokusområderne er valgt, fordi nøglen til en række af løsningerne i meget høj grad skal findes i psykologernes faglighed og en anden og bedre brug af psykologernes kompetencer. Foreningen fortsætter i øvrigt arbejdet med at få etableret en offentligt anerkendt certificeringsordning for børnesagkyndige psykologer på tværs af det familieretlige og socialfaglige system.

Bestyrelsen støttede ikke forslaget som fremsat.

Ændringsforslaget 9.3.1.1 blev bragt til afstemning med følgende resultat:

Ja: 95 Nej: 143

Forslaget blev ikke vedtaget da der ikke var flertal på mere end halvdelen af de afgivne stemmer.

Ændringsforslag 9.3.3.1 Forslagsstiller: KAPS

Niels Morre fremlagde forslaget. KAPS foreslog nedenstående tilføjelse (understreget) til eksisterende forslag 9.3.1:

De seneste år har psykologer og psykologfaglig viden fået større og større gennemslag i offentligheden – både i medierne og blandt politiske beslutningstagere i Folketinget, i regionsrådene og i kommunalbestyrelserne. Det har kvalificeret samfundsdebatten, bidraget til at skabe bedre løsninger – lokalt, regionalt og nationalt – og understøttet respekten for og anerkendelsen af psykologernes unikke og mangfoldige faglighed og dermed understøttet brugen af og efterspørgslen efter psykologernes viden, kompetencer og erfaring. Den udvikling skal fortsætte, for der er stadig et stort potentiale for at berige samfundsdebatten, udvikle kvaliteten i løsningerne og øge brugen af psykologer og psykologfaglig viden, herunder også indenfor mange andre områder af psykologien, end den kliniske psykologi og andre områder der vedrører den mentale sundhed direkte, et helt oplagt udviklingsområde er for eksempel erhvervs- og organisationspsykologien.

Bestyrelsen skal forpligtes til at inddrage relevante decentrale enheder fra sag til sag. Dette for at udpege de bedst egnede til at repræsentere dp i såvel medier som politiske organisationer af både offentlig og privat karakter.

Formålet er at bruge psykologien og psykologernes faglighed og ekspertise til at rejse dagsordener og debatter i offentligheden med det mål at kaste lys på samfundsaktuelle problemstillinger, synliggøre udfordringer og anvise holdbare, realistiske og værdiskabende løsninger med afsæt i psykologfaglig viden. Samtidig profilerer deltagelsen i samfundsdebatten psykologernes kompetencer og faglighed og gøder dermed jorden for bedre og øget brug af psykologernes.

Bestyrelsen støttede ikke forslaget som fremsat

Ændringsforslag 9.3.3.1 blev bragt til afstemning med følgende resultat:

Ja: 96 Nej: 150

Forslaget blev ikke vedtaget, da der ikke var flertal på mere end halvdelen af de afgivne stemmer.

Afstemning vedrørende bestyrelsens forslag:

Bestyrelsens forslag til mål nr. 2 blev sat til afstemning med følgende resultat:

Ja: 248 Nej: 21

Forslaget blev vedtaget, da der var flertal på mere end halvdelen af de afgivne stemmer.

9.5 BESTYRELSENS FORSLAG TIL MÅL 3: FORSKNING OG UDDANNELSE SKAL UDVIKLE PSYKOLOGERNES PRAKSIS

Forslag

MÅL 3: FORSKNING OG UDDANNELSE SKAL UDVIKLE PSYKOLOGERNES PRAKSIS

Vi vil understøtte udviklingen af psykologernes praksis ved at skabe endnu bedre muligheder for efter- og videreuddannelse for en større bredde af medlemmerne. Tilbud baseres på efterspørgsel blandt medlemmer, den nyeste faglige viden, didaktik og forskning. Tilbuddenes indhold tager udgangspunkt i styrkerne ved psykologers faglige samarbejde, brede videnskabelige uddannelse og individuelle faglige dannelse som giver et etisk, teoretisk og metodologisk reflekteret grundlag at arbejde ud fra. Et grundlag som forpligter psykologen på at begrunde sine valg ud fra forskningsbaseret viden, erfaringsbaseret praksis samt respekt og anerkendelse af den enkelte klients specifikke behov og præferencer.

Samlet forslag til mål 3 ifølge dagsorden:

Bestyrelsens forslag til mål nr. 3 (dagsordenspunkt 9.5) indeholdt tre delmål:

- 9.5.1 DP etablerer et arbejdsprogramudvalg med fokus på at arrangere attraktive faglige og fagpolitiske tilbud til medlemmerne
- 9.5.2 DP arbejder for, at der indføres tilsyn med alle psykologer og en ny, tidssvarende autorisationsmodel
- 9.5.3 DP forbedrer kursus- og specialuddannelsesområdet

Hertil var der før generalforsamlingen indkommet et medlemsforslag:

- 9.6.1. DP skal opnå licens til tidsskrifter samt videnskabelige artikler

Afstemning vedrørende medlemsforslag:

Medlemsforslag 9.6.1 blev bragt til afstemning med følgende resultat:

Ja: 69 Nej: 189

Forslaget blev ikke vedtaget, da der ikke var flertal på mere end halvdelen af de afgivne stemmer.

Afstemning vedrørende bestyrelsens forslag:

Bestyrelsens forslag til mål nr. 3 blev sat til afstemning med følgende resultat:

Ja: 242 Nej: 8

Forslaget blev vedtaget, da der var flertal på mere end halvdelen af de afgivne stemmer.

9.7 BESTYRELSENS FORSLAG TIL MÅL 4: FORENINGSFÆLLESSKABET SKAL GØRE PSYKOLOGERNE STÆRKERE

Forslag

MÅL 4: FÆLLESSKABET SKAL GØRE PSYKOLOGERNE STÆRKERE

Vi er stærkere sammen. Vi ønsker at styrke fællesskabet i foreningen, så flere medlemmer oplever, at det er nemt, attraktivt og relevant at bidrage til det fagpolitiske arbejde, ligesom fællesskabet skal stå på en bred og sikker repræsentation af medlemsinteresser. Foreningen skal desuden

stimulere debat og refleksion om de mange etiske spørgsmål og dilemmaer, man uvægerligt møder som psykolog gennem sit arbejdsliv.

Samlet forslag til mål 4 ifølge dagsorden:

Bestyrelsens forslag til mål nr. 4 (dagsordenspunkt 9.7) indeholdt tre delmål:

- 9.7.1 DP udvikler foreningens arbejde med etik
- 9.7.2 DP etablerer et arbejdsprogramudvalg, der gør medlemsengagementet attraktivt for flere
- 9.7.3 DP hjælper nyuddannede psykologer til en god start på arbejdsmarkedet

Bestyrelsen supplerede på generalforsamlingen det fremsatte mål 9.7.2 med følgende tekst:

En første indsats kan oplagt være at iværksætte et initiativ, hvor medlemmer engagerer sig i at forholde sig til grundlaget for den hospitalsbaserede indsats over for borgere med psykiske lidelser.

Hertil var der før generalforsamlingen indkommet følgende medlemsforslag:

- 9.8.1 Handicappolitik til gavn for alle i Dansk Psykolog Forening
- 9.8.2 Udvikling af refleksionsværktøj til DP's hjemmeside om etik
- 9.8.3 Introkursus for nye medlemmer af DP om etik

Afstemning vedrørende medlemsforslag:

Medlemsforslag 9.8.1 blev bragt til afstemning med følgende resultat:

Ja: 168 Nej: 73

Forslaget blev vedtaget, da der var flertal på mere end halvdelen af de afgivne stemmer.

Medlemsforslag 9.8.2 blev bragt til afstemning med følgende resultat:

Ja: 219 Nej: 16

Forslaget blev vedtaget, da der var flertal på mere end halvdelen af de afgivne stemmer.

Medlemsforslag 9.8.3 blev bragt til afstemning med følgende resultat:

Ja: 107 Nej: 117

Forslaget blev ikke vedtaget, da der ikke var flertal på mere end halvdelen af de afgivne stemmer.

Afstemning vedrørende bestyrelsens forslag:

Bestyrelsens forslag til mål nr. 4 med den supplerende tekst for mål 9.7.2 blev sat til afstemning med følgende resultat:

Ja: 219 Nej: 10

Forslaget blev vedtaget, da der var flertal på mere end halvdelen af de afgivne stemmer.

10 URAFSTEMNING OG PERSONVALG

10.1 VALGTE KANDIDATER OG INFORMATION OM PERSONVALG

Formand for Dansk Psykolog Forening

Eva Secher Mathiasen var opstillet som eneste kandidat til posten som formand for foreningen og blev erklæret genvalgt som formand for Dansk Psykolog Forening. Eva Secher Mathiasen takkede for valget.

Formand for Komité for Etik

Johanne Bratbo var opstillet som eneste kandidat til posten som formand for Komité for Etik og blev erklæret genvalgt som formand for Komité for Etik.

Kandidatmedlemmer til bestyrelsen

Dea Seidenfaden
Kristin Much-Christiansen
Caspar Christensen
Rose-Marie Møllerup
Rebecca Uldall Nøddelund
Joël C. Boukris
Caroline Skjoldbirk
Thea Friborg Skjellerup
Josephine Løntoft-Jørgensen
Mette-Sofie Arnvig
Christina Holst Holliday
Arne Grønborg Johansen
Amanda Kusk Jessen

Kandidater til Komité for Etik

Johanne Bratbo
Jens Jacob Presse
Charlotte Boel
Lotte Sønderby
Line Nørgaard Rasbak
Søren Willert

Kandidater til posterne som kritiske revisorer

Eva Mugge Pinner
Alexander Miller
Nike Brandt Poulsen

Valg ved urafstemning

Valgbehandlingen af kandidat-medlemmerne af bestyrelsen, medlemmer af kritiske revisorer og medlemmer af Komité for Etik finder sted ved urafstemning med afslutning 27. september 2021, klokken 16:00.

10.2 MEDDELELSE OM VALGET AF TO STUDERENDE MEDLEMMER AF BESTYRELSEN

Studertersektionen meddelte valg af to studerende medlemmer til bestyrelsen:

Karla Braga

Troels Børsholt Rudkjøbing

11 EVENTUELT

Eva Secher Mathiasen takkede dirigerterne, forslagsgruppen, medarbejderne, bestyrelsen og medlemmerne for det store fremmøde og en velafviklet generalforsamling.